

Dosarul nr. 1-18191138-08-1-11102018 (1-51/2019)

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

03 septembrie 2021  
Varnița

satul

Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender

în componența:

Președintelui ședinței,

Judecător

Aurelia PLEȘCA

Grefieri

Diana Blanuța; Cristina Pascari;

Elena Țîntari; Ana Doroșenco

Haritonova Alexandra

Interpret

*Cu participarea:*

Procurorilor din Procuratura Anticorupție

Irina GHEORGHIȘTEAN

Mariana Bocșanean

Apărătorului inculpatului, avocatul

Oleg CHICU

Inculpatului Oleg MELNICIUC

Examinînd în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

**MELNICIUC OLEG VLADIMIR**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din r-nul \*\*\*\*\*, viza de domiciliu în mun. Chișinău\*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare Juridice, apt de muncă, activează în calitate de Judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, căsătorit, patru copii minori la întreținere, dispune de gradul II de calificare în funcția de judecător, fără distincții de stat, ordine, medalii, fără antecedente penale, limba de stat cunoaște,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 330<sup>2</sup> alin. (2) și art. 352<sup>1</sup> alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală executată.

Cauza se află în proces de examinare din data de 11.10.2019 până la 03.09.2021

Procurorul participant la proces a pledat pentru recunoașterea inculpatului Melniciuc Oleg culpabil de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 330<sup>2</sup> alin.(2) și 352<sup>1</sup> alin.(2) Cod Penal cu stabilirea pedepsei după cum urmează:

În baza art. 330<sup>2</sup> alin.(2) Cod Penal de a stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în domeniul jurisprudenței pe un termen de 15 ani.

Pe capătul de acuzare, pentru infracțiunea prevăzută de art. 352<sup>1</sup> alin.(2) Cod Penal, reieșind din prevederile art. 60 Cod Penal, de a libera inculpatul Melniciuc Oleg de răspunderea penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală. În baza art. 106<sup>1</sup> Cod Penal, solicită confiscarea în beneficiul statului din contul inculpatului

Melniciuc Oleg a contravalorilor, valorilor valutare în sumă de 640 143 lei MD, ceia ce constituie diferența substanțială dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, cât și a banilor/valorile valutare în sumă de 606 000 lei MD, care constituie donațiile apreciate ca suspecte potrivit Raportului de analiză operațională nr.20180172 din 10 august 2018 și anume donațiile de la unele persoane apropiate cu venituri mai mici decât suma acestora, odată ce banii donați, potrivit aceluiași raport, constituie 42% din veniturile declarate de către soții Melniciuc în perioada anilor 2014-2016.

Mijloacele materiale de probă, actele și materialele, precum și purtătorii electronici de informație, ce au fost anexate anterior și se păstrează la materialele prezentei cauze penale, urmează a fi păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Corpurile delictive, telefonul mobil de model Iphone 6S cu număr IMEI \*\*\*\*\*; telefonul mobil de model Iphone 5SE cu număr IMEI \*\*\*\*\*; telefonul mobil de model HTC cu număr de IMEI\*\*\*\*\*; telefonul mobil de model Samsung cu nr. Imei \*\*\*\*\*; telefon mobil de model Iphone 6S, \*\*\*\*\* (ridicate prin procesul verbal de reținere din 27 iunie 2017 și parțial transmise spre păstrare inculpatului) cât și notebook-ul cu încărcător, ridicat în cadrul percheziției din 27 iunie 2017, să fie dispusă restituirea acestora către proprietari, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4 Cod Procedură Penală.

Solicită încasarea de la inculpatul Melniciuc Oleg a cheltuielilor de judecată în mărime de 51176 (cincizeci și una mii una sută șaptezeci și șase) lei.

Solicită aplicarea în privința inculpatului Melniciuc Oleg a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pînă la devenirea sentinței definitive.

**Apărătorul inculpatului Melniciuc Oleg, avocatul Chicu Oleg și inculpatul au solicitat:**

Anularea ordonanței de punere sub învinuire a lui Melniciuc Oleg în baza art. 330<sup>2</sup> alin. (2) CP din 28.06.2017;

Anularea ordonanței de punere sub învinuire a lui Melniciuc Oleg în baza art. 330<sup>2</sup> alin. (2) CP din 28.09.2017;

Anularea ordonanței de punere sub învinuire a lui Melniciuc Oleg în baza art. 330<sup>2</sup> alin. (2) CP din 17.08.2018;

Anularea rechizitoriului pe cauza penală, întocmit de procurorul anticorupție la 09.10.2018 privind învinuirea lui Melniciuc Oleg în baza art. 330<sup>2</sup> alin. (2) și art. 352<sup>1</sup> alin. (2) CP;

Neadmiterea în calitate de probe în cauza penală a actelor procesual-penale indicate în cererea depusă în ședința preliminară din 30 decembrie 2019;

Achitarea lui Melniciuc Oleg pe faptul învinuirii în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 330<sup>2</sup> alin. (2) și art. 352<sup>1</sup> alin. (2) CP, în conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale incriminate.

- Ridicarea sechestrelor aplicate asupra bunurilor familiei Melniciuc și anume,
- asupra automobilului Mercedes –Benz ML 250, n/î \*\*\*\*\* , aplicat prin Încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 22 septembrie 2017;
  - asupra bunului imobil care constă din ½ cotă parte din încăperea comercială din mun. Chișinău\*\*\*\*\* , cu număr cadastral \*\*\*\*\* , aplicat prin Încheierea Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender din 17 octombrie 2020.

Restituirea lui Melniciuc Oleg a tuturor înscrisurilor și telefoanelor mobile, ridicate în urma perchezițiilor care au avut loc la data de 27 iunie 2017.

În baza materialelor din dosar și a declarațiilor formulate de către părți în ședința de judecată, instanța de judecată,

### **C O N S T A T Ă :**

Inculpatul Melniciuc Oleg, în perioada anilor 2013-2017, activând în funcția de Judecător, Vicepreședinte-interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), fiind la momentul comiterii infracțiunilor, persoană cu funcție de demnitate publică, al cărei mod de numire este reglementat de art. 116 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și de art. 11 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, avînd în virtutea acestei funcții, permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, a comis infracțiunea de fals în declarații caracterizată prin includerea intenționată a unor date incomplete sau false, în declarația de avere și interese personale și infracțiunea de îmbogățire ilicită caracterizată prin deținerea de către o persoană cu funcție de demnitate publică, personal și prin intermediul unor terți, a bunurilor, valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobîndite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit în următoarele circumstanțe:

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. \*\*\*\*\* din 14 iunie 2013, Melniciuc Oleg Vladimir a fost numit, pe un termen de patru ani, în funcția de președinte al Judecătoriei Râșcani, municipiul Chișinău.

Totodată, în baza art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere nr. 1264-XV din 19.07.2002 (abrogată la 01.08.2016) și art. (3) alin. (1) lit. a) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, Melniciuc Oleg Vladimir este subiect al declarării împreună cu membrii familiei.

Astfel, în perioada anilor 2013-2017 Melniciuc Oleg Vladimir fiind subiect al declarării în sensul art. (3) alin. (1) lit. a) din Legea nr.1264-XV din 19.07.2002 (abrogată la 01.08.2016) și Legea nr. 133 din 17.06.2016, intenționat nu a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă pe propria răspundere la 20.03.2017, date ce se referă la venitul obținut în perioada anului 2016 în sumă totală de 48005 lei, obținută de la cet. Rusnac Alexandru sub formă de depuneri bănești, la cardul bancar nr. \*\*\*\*\* SA „Victoriabank” care aparține lui Melniciuc Oleg.

Tot el, Melniciuc Oleg Vladimir, intenționat a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă pe propria răspundere la 20.03.2017, date incomplete și false privind modul de înstrăinare a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\* pe strada \*\*\*\*\*, la prețul de 151912 lei, acesta fiind anterior declarat ca bun înstrăinat în declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru anul 2013 depusă la 11.03.2014, la prețul de 160000 lei, pentru a majora neîntemeiat veniturile declarate.

Concomitent, la capitolul IV „Bunuri mobile” al declarației de avere și interese personale pentru anul 2016, Melniciuc Oleg a indicat intenționat, o valoare mai mică de preț, la dobîndirea automobilului de model Mercedes-Benz ML 250 (a.f. 2015) în baza contractului de schimb nr. \*\*\*\*\* din 15.09.2016 a terenului cu numărul cadastral \*\*\*\*\* (declarat anterior ca bun înstrăinat în anul 2013 și 2016), cu plata suplimentară de 298.000 lei, suma totală de achiziție a bunului mobil indicat de Melniciuc Oleg în declarație constituie 450.000 lei, cu scopul încadrării cheltuielilor totale efectuate pe parcursul anului 2016 în limita veniturilor legal

declarate, însă prețul real de cumpărare a automobilului de model Mercedes-Benz ML 250 (a.f. 2015) de la cet. Popa Rodica a constituit 41.000 euro (echivalentul a 895.555 lei potrivit ratei BNM la data procurării).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Melniciuc Oleg Vladimir, a comis infracțiunea de fals în declarații, caracterizată prin includerea intenționată a unor date false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale, infracțiune prevăzută la art. 352<sup>1</sup> alin. (2) Codul penal.

Tot el, în perioada anilor 2014-2017, fiind persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art. 116 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și de art. 11 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, deține personal bunuri valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite legal, nefiind posibilă obținerea lor pe cale licită după cum urmează:

Oleg Melniciuc împreună cu soția Diana Melniciuc a indicat în declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru anul 2015, depusă pe propria răspundere la 15.03.2016, că în anul 2015 a obținut venituri totale de 357.037,3 lei.

În rezultatul aplicării metodei directe și indirecte, s-a stabilit că, pe parcursul anului 2015, inclusiv de pe cardurile bancare deținute de soții Oleg și Diana Melniciuc, au fost efectuate achitări privind procurarea unor bunuri sau servicii și retragere numerar în sumă totală de 513.116 lei.

Astfel, se constată o diferență negativă în sumă de 22.488 lei dintre veniturile obținute și cheltuielile suportate pe parcursul anului 2015 de către soții Oleg și Diana Melniciuc.

Concomitent, Oleg Melniciuc împreună cu soția Diana Melniciuc a indicat în declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru anul 2016, depusă pe propria răspundere la 20.03.2017, că în anul 2016 a obținut venituri totale de 772.179,3 lei.

În rezultatul aplicării metodei directe, s-a stabilit că, pe parcursul anului 2016, inclusiv de pe cardurile bancare deținute de soții Oleg și Diana Melniciuc, au fost efectuate achitări privind procurarea unor bunuri sau servicii și retragere numerar în sumă totală de 1.389.834 lei.

Astfel, se constată o diferență negativă în sumă de 617.654,75 lei dintre veniturile obținute și cheltuielile suportate pe parcursul anului 2016 de către soții Oleg și Diana Melniciuc.

Așa dar, pentru perioada 2014-2016, Oleg Melniciuc împreună cu soția Diana Melniciuc au declarat venituri de **1.444.958 lei** și au efectuat cheltuieli de **2.085.101 lei**.

Astfel, **cheltuielile prevalează veniturile cu 640.143 lei**, fapt prin care se constată diferența substanțială dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, în sensul prevederilor art. 2 al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Melniciuc Oleg Vladimir, a comis îmbogățirea ilicită caracterizată prin deținerea de către o persoană cu funcție de demnitate publică, personal și prin intermediul unor terți, a bunurilor, valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite și că acestea nu aveau cum să fie obținute licit, infracțiune prevăzută la art. 330<sup>2</sup> alin. (2) Codul penal.

Rechizitoriul a fost întocmit la 09.10.2018 în Procuratura Anticorupție. În baza art. 297 din Codul de procedură penală prezenta cauză penală a fost expediată spre examinare în Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

La data de 10 octombrie 2018 cauza penală a fost repartizată aleatoriu, prin PIGD, spre examinare, Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sergiu Stratan. În cadrul ședinței preliminare partea apărării a înaintat instanței o cerere privind inadmisibilitatea mijloacelor de

probă prezentate de partea acuzării în cauza penală de acuzare a inculpatului Melniciuc Oleg. (f. d. 149-163, Vol. IX);

La data de 02 august 2019 inculpatul Melniciuc Oleg s-a adresat în Judecătoria Chișinău cu cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a noțiunii-sintagmei - valoarea care depășește substanțial mijloacele dobândite, utilizată în redacția art. 330<sup>2</sup> Cod Penal; a prevederilor art. 352<sup>1</sup> alin. (2) Cod Penal în următoarea redacție - includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale precum și a aplicării prevederilor art. 330<sup>2</sup> și art. 352<sup>1</sup> alin. (2) Cod Penal și atragerea persoanei la răspundere penală, anticipat efectuării unui control de către Inspectorul de Integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, în conformitate cu procedura prevăzută de Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate. În acest sens a fost înaintată sesizare privind excepția de neconstituționalitate prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Prin Încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 29 august 2019 s-a dispus admiterea cererii inculpatului Melniciuc Oleg privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu remiterea către Curtea Constituțională a încheierii respective cu cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și copia Rechizitoriului, pentru examinare conform competenței.

Ulterior, la 22 noiembrie 2019, deja fiind începută cercetarea judecătorească, fiind audiați mai mulți martori ai acuzării, Judecătorul Sergiu Stratan s-a adresat Președintelui Judecătoria Chișinău, Radu Țurcanu cu cerere privind sesizarea Curții Supreme de Justiție în vederea examinării posibilității strămutării cauzei penale pentru examinare la o instanță egală în grad.

Prin Încheierea Președintelui Judecătoria Chișinău, Țurcanu Radu, din 25 noiembrie 2019 s-a dispus transmiterea către Curtea Supremă de Justiție a cauzei penale nr. 1-874/2018 de învinuirea lui Melniciuc Oleg în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 252<sup>1</sup> alin. (2); art. 330<sup>2</sup> alin. (2) Cod Penal, în vederea examinării posibilității strămutării cauzei la o instanță egală în grad.

Prin Încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2019 s-a dispus admiterea cererii Președintelui Judecătoria Chișinău, Țurcanu Radu și strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a inculpatului Melniciuc Oleg de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Anenii Noi.

La data de 11 decembrie 2019 cauza penală a parvenit la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender. Tot în aceeași dată cauza penală a fost repartizată aleatoriu, prin PIGD, Judecătorului Pleșca Aurelia, care ulterior, prin încheierea protocolară din 30 decembrie 2019, a primit și numit cauza spre examinare.

La data de 20 decembrie 2019 în Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender a parvenit Decizia Curții Constituționale nr. 131 din 05 decembrie 2019 privind inadmisibilitatea sesizării 158g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 330<sup>2</sup> și art. 352<sup>1</sup> Codul Penal.

În cadrul cercetării judecătorești, în ședința de judecată din 17 octombrie 2020 inculpatul Melniciuc Oleg, susținut de apărătorul acestuia, Chicu Oleg a înaintat cerere privind ridicarea sechestrului aplicat conform Încheierii Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 22 septembrie 2017 și a procesului-verbal din 28 septembrie 2017 asupra mijloacelor financiare în sumă de 500 euro; 200 dolari SUA, 4800 lei; 35000 lei; 10 000 euro și restituirea lor, fapt care îi va permite restituirea datoriilor și acoperirea cheltuielilor curente. Tot prin cererea respectivă a solicitat înlocuirea sechestrului prin aplicarea asupra bunului imobil care constă din ½ cotă parte din

încăperea comercială situat pe adresa, mun. Chișinău\*\*\*\*\*, cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, în motivarea cererii a invocat că, conform încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 22.09.2017 și a procesului-verbal din 28.09.2017, a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor financiare în sumă de 500 euro, 200 dolari SUA, 4.800 lei; 35.000 lei; 10.000 euro, ridicate în cadrul percheziției în biroul de serviciu și la domiciliul acestuia, pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute de art. 106 alin. 2 și art. 106/1 Cod penal. Menționează că, mijloacelor financiare indicate, în sumă de 500 euro, 200 dolari SUA, 4.800 lei; 35.000 lei îi aparțineau lui, iar suma de 10.000 euro este împrumutată de la Ciobanu Dorin, \*\*\*\*\*, pentru un termen de 1 an, fapt care l-a declarat și la urmărirea penală. A propus și solicitat înlocuirea sechestrului prin aplicarea asupra bunului imobil, care constă din ½ cotă-parte din încăperea comercială situată pe adresa bd. \*\*\*\*\*, cu nr. cadastral \*\*\*\*\*. Menționează că ½ cota-parte din imobilul enunțat îi aparține personal, neconstituind avere comună cu soția, are valoarea estimativă de 829.000 lei, ce constituie peste 40.000 euro, prețul de piață fiind nu mai puțin de 60.000 euro. A remarcat că, încăperea comercială enunțată este una activă, care fiind dată în chirie pentru perioada de până la 30.06.2022, îi asigură un venit lunar de 700 euro, fapt confirmat atât prin contractual de chirie, cât și prin declarația de avere și interese personale, prin ultimul act fiind confirmate și datoriile.

Prin Încheierea Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender din 17 octombrie 2020 s-a admis demersul inculpatului Melniciuc Oleg privind înlocuirea bunurilor aflate sub sechestrul. S-a dispus scoaterea de sub sechestrul aplicat în baza Ordonanței Procurorului în Procuratura Anticorupție din 22 septembrie 2017 și prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 22 septembrie 2017 și a procesului-verbal din 28 septembrie 2017 asupra mijloacelor financiare, ridicate în cadrul percheziției în biroul de serviciu și la domiciliul inculpatului Melniciuc Oleg, cu restituirea bunurilor respective. S-a dispus aplicarea sechestrului pe bunul imobil care constă din ½ cota parte din încăperea comercială, situat în \*\*\*\*\*, dreptul de proprietate asupra căruia îl deține inculpatul Melniciuc Oleg.

**Inculpatul Melniciuc Oleg**, atât la faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești, nu a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor imputate.

Inculpatul Melniciuc Oleg, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată la data de 01 decembrie 2020 a dat declarații în formă scrisă, acestea fiind anexate la procesul-verbal al ședinței de judecată. În explicație asupra învinuirii aduse inculpatului Melniciuc Oleg a indicat că, vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, prevăzute de art. 330/2 alin. (2) și art. 352/1 alin. (2) CP nu o recunoaște integral din următoarele considerente.

În primul rând, faptele incriminate lui ca infracțiuni, chiar dacă și le-ar fi comis, urmau a fi constatate inițial de către Autoritatea Națională de Integritate și afirmă acest lucru din următoarele considerente. Conform prevederilor Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.07.2016, în vigoare din 01.08.2016, competența în efectuarea controlului averii și constatarea diferențelor substanțiale, aparține inspectorilor de integritate ai Autorității Naționale de Integritate, care întocmesc actul de constatare corespunzător, iar persoana controlată are anumite drepturi și garanții legale. Astfel, art. 34 alin. (2) din Legea nr. 132 din 17.07.2016, stipulează că, dacă inspectorul de integritate constată existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau încălcarea legislației fiscale, ultimul sesizează organele de urmărire penală sau, după caz organele fiscale. Astfel, în cazul lui, procedura legală enunțată nu a fost respectată, cauza penală fiind intentată fără ca Autoritatea Națională de

Integritate să efectueze controlul averii deținute de el și familia lui, să se expună asupra corectitudinii întocmirii declarațiilor depuse de dânsul și să constate careva diferențe substanțiale între venituri și averea deținută. În ședința CSM din 04 iulie 2017, la întrebarea lui către Procurorul General, de ce nu a fost respectată Legea nr. 132 din 17 iulie 2016 și nu a fost efectuat controlul corespunzător, a primit răspuns că a fost solicitat de la ANI efectuarea controlului, însă au primit răspuns că instituția încă nu este funcțională.

Reiterează că, la expirarea a peste 10 luni de la intrarea în vigoare a Legii nr. 132 din 17 iulie 2016 și la mai mult de 1 an de la adoptare, ANI era încă nefuncțională, însă consideră că aceasta nu era problema lui ci a Statului, care nu a asigurat funcționalitate. A remarcat și faptul că acea solicitare nominalizată de Procurorul General nici nu a avut ca obiect averea lui și un anumit conflict de interese, fapt probat prin demersul din dosar și răspunsul ANI, care au fost cercetate. (vol. I, f. d. 225-226);

Inculpatul menționează că, această opinie este confirmată și prin recente declarații ale Procurorului General, care, fiind întrebat repetat de jurnaliști despre soarta sesizărilor în privința averilor procurorilor Popov și Popa, ultimul a declarat că sesizările au fost expediate la ANI, inspectorii de integritate urmând să ia decizia. Se confirmă această opinie și prin comunicatele de presă ale Procuraturii Generale, extrase de pe site-ul [www.procuratura.md](http://www.procuratura.md), din care reiese opinia Procurorului General asupra chestiunilor privind controlul averii Președintelui Republicii Moldova și a procurorilor Ruslan Popov și Adrian Popenco, care este una în strictă concordanță cu prevederile Legii nr. 132/2016 – competența exclusivă a Autorității Naționale de Integritate, care este unica instituție responsabilă de realizarea controlului averii și intereselor personale și respectarea regimului juridic al conflictelor de interese. Totodată această opinie a fost confirmată în ședința de judecată și de către specialistul dl Anatolie Donciu, ex-președinte al Comisiei Naționale de Integritate și ex-președinte al Autorității Naționale de Integritate.

Referitor la faptele incriminate ca infracțiuni ține să menționeze că, învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) CP, caracterizată prin includerea intenționată a unor date false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale, o consideră ca nefondată din următoarele considerente. În declarația de avere pentru anul 2013, la rubrica 8 - Venituri - din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile, a indicat venitul de 160.000 lei, obținut din vânzarea terenului, din omisiune. Însă, a indicat greșit numărul cadastral. Astfel, conform contractului nr. \*\*\*\*\* din 31 decembrie 2013, soția sa, Diana Melniciuc, a vândut la prețul de 160.000 lei terenul pentru construcții, cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , cu suprafața de 0,103 ha, din com. \*\*\*\*\*. Ulterior, din această vânzare a fost achitat impozitul corespunzător, fapt care poate fi verificat la serviciul fiscal. Pe numele lui de asemenea, era înregistrat cu drept de proprietate, terenul din com. \*\*\*\*\* , însă cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , cu suprafața de 0,0998 ha, care a fost procurat în anul 2007, la prețul comercial de 51.000 lei, conform prețurilor la terenuri din acea perioadă și care a fost indicat în toate declarațiile sale.

Terenurile, fiind în aceeași localitate și pe același sector, cu numerele cadastrale identice la primele 7 cifre, din greșeală, fără careva intenții, a indicat la terenul vândut de soție, numărul cadastral al terenului aflat în proprietatea lui. Din același considerent, la rubrica Bunuri imobile-terenuri, a indicat că în proprietatea familiei a rămas terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , cu suprafața de 0,103 ha, din com. \*\*\*\*\*. În realitate, în proprietatea familiei rămânând terenul nr. cadastral \*\*\*\*\*. Ulterior, în declarația pentru anul 2014, el deja a indicat corect că deține în proprietate, terenul din com. \*\*\*\*\* , însă cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și suprafața de 0,0998 ha.

Reiterează că declarațiile de avere pentru anii 2013-2014 au fost verificate de CNI, fiind întocmite actele de constatare, anexate la dosar, prin care nu au fost depistate careva încălcări. În

septembrie 2016, a convenit cu Popa Rodica, o cunoaștință de familie, să schimbe automobilul Mercedes ML 250, proprietatea dumneaei, pe terenul din com. \*\*\*\*\*, cu nr. cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,0998 ha, cu achitarea unei plăți suplimentare de 298.000 lei, fiind în acest sens încheiat contractul de schimb autentificat notarial nr. \*\*\*\*\* din 15.09.2016, anexat la dosar.

În declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, a reflectat faptul juridic enunțat și anume: la capitolul 7. Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile, a indicat contractul de schimb nr. \*\*\*\*\* din 15.09.2016, încheiat cu Popa Rodica. Venit obținut din schimbul terenului pe automobil în sumă de 151.912 lei, adică valoarea terenului apreciată de organul cadastral.

La propriu zis, el nu a obținut acest venit nemijlocit în bani, ci sub forma valorii automobilul Mercedes ML 250, care a fost schimbat și care are o valoare mai mare. Fapt explicat repetat la urmărirea penală. Mai menționează că nici în modelul declarației de avere și interese personale, aprobat prin Legea nr. 132 din 17.06.2016, nu este reglementat, nici în Instrucțiunea privind modul de completare a declarației de avere și interese personale, aprobată prin ordinului nr. 2 din 13.01.2017 a președintelui Autorității Naționale de Integritate, nu este explicat modul de întocmire a declarației la acest capitol, în cazul în speță, când este vorba de un contract de schimb, el considerând că completează declarația corect, fapt de care este convins și acum, or dacă legiuitorul sau Instrucțiunea ANI reglementa sau explica acest tip de înstrăinare altfel, el, urma procedura legală, dat fiind că, prin această completare el nicidecum nu urmărea o careva tănuire a averii sale. Mai mult ca atât, aceasta era pentru prima dată când ei, funcționarii publici, completează noul tip al declarației, care era unul complex în raport cu modelul vechi și chiar mai dificil de completat, apăreau și întrebări la care nimeni nu cunoștea răspuns. Aici reiterează afirmațiile specialistului dl Anatolie Donciu, care în ședința de judecată a afirmat că, indicarea în declarație a venitului obținut, la Capitolul IV Bunuri mobile în țară, a indicat automobilul Mercedes ML 250, dobândit în anul 2016, iar la rubrica Modul de dobândire, a indicat: contractul de schimb nr. \*\*\*\*\* din 15.09.2016, cu plata suplimentară de 298.000 lei, valoarea automobilului a indicând-o 450.000 lei, după cum este indicat în contract, valoarea estimativă – pct. 2.2 al contractului de schimb nr. \*\*\*\*\* din 15.09.2016, anexat la dosar. Astfel reiterează că, nu a indicat în declarația pentru anul 2016 că a înstrăinat același teren, cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, de două ori, după cum este învinuit, ci doar a reflectat același fapt juridic - contractul de schimb nr. \*\*\*\*\* din 15.09.2016, atât la capitolul 7. Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile, cât și la Capitolul IV Bunuri mobile în țară, ca temei de dobândire a automobilul Mercedes ML 250, or, în opinia sa, ar fi fost problemă dacă el nu indica acest fapt la subcapitolul 7. Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile, în situația în care a înstrăinat acest bun imobil printr-un contract de schimb, urma obligatoriu a fi declarat, însă nu a obținut venit sub formă de bani nemijlocit, ci a obținut în proprietate un alt bun, automobilul, valoarea terenului fiind înglobată în valoarea automobilului, care este mai mare și, totodată, nu putea să nu includă același fapt juridic-contractul de schimb din 15.09.2016, la temeiul dobândirii automobilului, în situația în care automobilul a fost dobândit prin schimbul pe terenul enunțat, cu supraplată. Notează astfel că, modelul declarației de avere și interese, aprobat prin Legea nr. 132/2016 are mai multe capitole și subcapitole și era obligat atât să completeze subcapitolul 7. Venit obținut din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile, or a obținut venit sub forma unui bun de o valoare mai mare, cât și Capitolul IV Bunuri mobile în țară, subcapitolul A, Autoturisme, or dispunea de automobilul Mercedes ML 250, dobândit în temeiul aceluiași fapt juridic, contractul de schimb nr. \*\*\*\*\* din 15.09.2016. Nu are suport probatoriu nici învinuirea precum că intenționat nu a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, date ce se



referă la venitul obținut în perioada anului 2016, în sumă de 48.005 lei, de la Rusnac Alexandru sub formă de depuneri bănești, la cardul bancar nr. \*\*\*\*\* SA Victoria Bank, care îi aparține, din următoarele considerente. Mama lui, Melniciuc Elena și Rusnac Veronica, sunt coproprietarii încăperii ne locative cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, de pe bd. \*\*\*\*\*. Lui Rusnac Alexandru, \*\*\*\*\*, i se transferau la cardul său bancar plata chiriei pentru încăperea ne locativă cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, închiriată de SRL Neurogen, apoi jumătate din această sumă o perioadă de timp, o transfera la cardul lui, fiind transferată în total suma de 48.005 lei, ca plată a chiriei, fapt confirmat atât prin depozițiile martorului Darie Svetlana, cât și ale martorului Alexandru Rusnac, audiați în ședința de judecată.

Indică că, el nu a declarat aceste sume ca transferate de Rusnac Alexandru, or acești bani nu au aparținut niciodată lui Rusnac Alexandru, ei fiind banii care se cuveneau lui Elena Melniciuc, coproprietarul încăperii nominalizate. Totodată, ține să menționeze că acești bani au fost declarați, ei fiind donați de mama sa Elena Melniciuc, lui, fapt care se dovedește, atât prin contractul de donație din martie 2016, cât și prin declarația sa pentru anul 2016, unde este indicată donația de 300.000 lei. Referitor la învinuirea precum că intenționat a indicat, la capitolul IV Bunuri mobile al declarației de avere și interese personale pentru anul 2016, o valoarea mai mică de preț, la dobândirea automobilului de model Mercedes-Benz ML 250, în temeiul contractului de schimb nr. \*\*\*\*\* din 15 septembrie 2016, a terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu plata suplimentară de 298.000 lei, valoarea estimativă a bunului mobil indicat în declarație constituind 450.000 lei, însă costul real fiind de 41.000 euro, echivalentul a 985.555 lei, ține să menționeze următoarele.

Automobilului de model Mercedes-Benz ML 250 a fost dobândit de soția lui în temeiul contractului de schimb nr. \*\*\*\*\* din 15.09.2016 a terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu plata suplimentară de 298.000 lei, notarul indicând în contract prețul estimativ al bunului dobândit de familia sa, automobilul de model Mercedes-Benz ML 250, în mărime de 450.000 lei. Ține să menționeze că, nu este vorba de un contract de vânzare-cumpărare, unde este evaluat bunul și este achitat costul lui, ci este vorba de un contract de schimb, unde părțile, conform noțiunii date în art. 823 Cod civil, (în vigoare la acel moment) schimbă un bun pe altul, iar în cazurile prevăzute de contract, achită și o sumă bănească. Astfel, la întocmirea declarației de avere și interese personale pentru anul 2016, la capitolul IV Bunuri mobile al declarației, a indicat valoarea estimativă a automobilului de model Mercedes-Benz ML 250, indicată în contractul de schimb nr. \*\*\*\*\* din 15.09.2016 de 450 000 lei, în strictă conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 17.06.2016, or în anexa la Legea nr. 132 din 17.06.2016, prin care se aprobă modelul declarației de avere și interese personale, este indicat că, la Capitolul IV Bunuri mobile în țară și/sau în străinătate, la secțiunea autoturisme, se indică valoarea bunului conform documentului care certifică proveniența. Mai mult ca atât, în Instrucțiunea privind modul de completare a declarației de avere și interese personale, aprobată prin ordinului nr. 2 din 13.01.2017 a președintelui Autorității Naționale de Integritate, se reglementează modul de completare a Capitolului IV Bunuri mobile în țară și/sau în străinătate, la secțiunea A autoturisme, la lit. e) Modul de dobândire, se indică tipul/denumirea actului juridic în temeiul căruia a fost transmis bunul mobil în proprietate, posesie ș. a, iar la lit. f) Valoarea bunului conform documentului care certifică proveniența-se indică valoarea bunului conform documentului care certifică proveniența bunului mobil. În cazul în care bunul mobil a fost obținut prin tranzacții de vânzare-cumpărare se indică valoarea contractuală, iar în cazul în care bunul mobil a fost obținut prin contracte cu titlu gratuit indicarea valorii nu este obligatorie, dacă aceasta nu este cunoscută.

Astfel, urmează de reținut că legiuitorul, precum și ANI, cer anume indicarea valorii bunului conform documentului care certifică proveniența, în speță fiind contractul de schimb nr. \*\*\*\*\* din 15.09.2016, unde este indicată valoarea estimativă de 450.000 lei, or, în cazul în care legiuitorul ar fi indicat că, la Capitolului IV Bunuri mobile în țară și/sau în străinătate, se indică valoarea de piață a bunului mobil, așa cum o indică acuzarea, urma să indice, probabil, și modul de apreciere a acestei valori de piață și el, la sigur, ar fi urmat această procedură și ar fi indicat această valoare, care, la sigur nu ar fi fost de 450.000 lei, or nici valoarea de piață a terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\* nu este de 151.912 lei, ci esențial mai mare. Totodată, în rechizitoriu nu a fost dată apreciere acestui fapt, or în situația în care apreciază valoarea de piață a automobilului de model Mercedes-Benz ML 250, ar fi echitabil și legal, să aprecieze și valoarea de piață a terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , care de către părți a fost evaluat la 15.000 euro. Mai mult ca atât, nici Autoritatea Națională de Integritate în Instrucțiunea sa, nu face careva referire la prețul de piață al bunului mobil. Corespunzător apare întrebarea, putea el sau era obligat, la întocmirea declarației de avere și interese personale pentru anul 2016, la capitolul IV Bunuri mobile, secțiunea A Autoturisme, al declarației, să indice o altă valoare a automobilului de model Mercedes-Benz ML 250, decât cea indicată în contractul de schimb nr. \*\*\*\*\* din 15.09.2016 de 450.000 lei? Inculpatul mai menționează că, opinia lui a fost confirmată în ședința de judecată de dl. Anatolie Donciu, care este în strictă conformitate și cu prevederile Instrucțiunii aprobate de ANI. Mai mult ca atât, în mass media au fost un șir de publicații, în care a fost indicat că, mulți declaranți, inclusiv procurori și judecători, nu au indicat valoarea de piață a mijloacelor de transport deținute ci valoarea conform contractelor de dobândire, care este esențial mai mică. Reiterează că și ANI într-un comunicat de presă a reiterat că există o problemă privind costul bunurilor deținute și declarate de subiecți. Totodată, în anul 2020 deputații fracțiunii PAS, în Parlament, au sesizat Procuratura Generală referitor la valorile derizorii ale automobilelor indicate de judecători și procurori în declarațiile de avere și interese personale, iar Procuratura Anticorupție are deja pronunțate ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale.

Adresându-se instanței, își pune întrebarea: din cele relatate mai sus, precum și din conținutul rechizitoriului, care date incomplete sau false sau care date intenționat nu au fost incluse de el în declarațiile de avere și interese personale, or - suma de 48.005 lei, transferată de Rusnac Alexandru, s-a constatat cu certitudine că constituie suma primită de ultimul ca plată de chirie și transmisă Elenei Melniciuc, prin intermediul lui, care era donată lui, de rând cu alte plăți de chirie, pentru procurarea automobilului și care a fost declarată în sumă totală de 300.000 lei; - indicarea în declarația pe avere pentru anul 2016 a faptului înstrăinării terenului din com. \*\*\*\*\* , cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , la prețul de 151.912 lei, dar oare acest teren, evaluat de organul cadastral la prețul enunțat, nu a fost înstrăinat prin schimb, indicarea în declarația pe avere pentru anul 2016 a prețului automobilului Mercedes ML 250 în valoare de 450.000 lei, dar oare nu această valoare este indicată în contractul de schimb și oare în modelul declarației de avere și interese personale, aprobată prin Legea nr. 132/2016, precum și în Instrucțiunea aprobată prin ordinul președintelui ANI nr. 2 din 13.01.2017 nu este indicat că, urmează a fi indicată valoarea bunului conform documentului care certifică proveniența: capitolul IV subcapitolul A al declarației și pct. 13 lit. f) din Instrucțiune. Își pune întrebarea iarăși, care sunt acele declarații false sau incomplete? Corespunzător, consideră că acuzarea nu a probat intenția lui de a include careva date false în declarația de avere și nici însăși faptul includerii a cărorva declarații false, or el nici nu a inclus asemenea date.

Învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 330<sup>2</sup> alin. (2) CP, caracterizată prin deținerea de către o persoană cu funcție de demnitate publică, personal și prin intermediul unor

terți, a bunurilor, valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite și că acestea nu aveau cum să fie obținute licit, o consideră ca nefondată din următoarele considerente.

Acuzarea invocă că în anul 2015, el împreună cu soția sa, Diana Melniciuc, a indicat în declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru anul 2015, depusă pe proprie răspundere la 15.03.2016, că în anul 2015 a obținut venituri totale în sumă de 357.037,30 lei, iar în rezultatul aplicării metodei directe și indirecte, s-a stabilit că, pe parcursul anului 2015, inclusiv de pe cardurile bancare deținute de soții Oleg și Diana Melniciuc, au fost efectuate achitări privind procurarea unor bunuri sau servicii și extragere numerar în sumă totală de 513.116 lei. Astfel, fiind constatată o diferență negativă în sumă de 22.488 lei dintre venituri și cheltuieli. Pentru anul 2016 se invocă că, în declarația cu privire la venituri și cheltuieli, depusă pe propria răspundere la 20.03.2017, a indicat că, în anul 2016, a obținut venituri totale de 772.179,30 lei, iar în rezultatul aplicării metodei directe, s-a stabilit că, pe parcursul anului 2016, inclusiv de pe cardurile bancare deținute de soții Oleg și Diana Melniciuc, au fost efectuate achitări privind procurarea unor bunuri sau servicii și retragerea în numerar în sumă totală de 1.389.834 lei. Astfel, fiind constatată o diferență negativă în sumă de 617.654,75 lei dintre veniturile obținute și cheltuielile suportate pe parcursul anului 2016 de către soții Oleg și Diana Melniciuc. Astfel, acuzarea invocă că în perioada 2014-2016, el împreună cu soția sa a declarat venituri de 1.444.958 lei și a efectuat cheltuieli de 2.085.191 lei, cheltuielile prevalând veniturile cu 640.143 lei, fapt care, chipurile, denotă diferența substanțială dintre avera dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, în sensul prevederilor art. 2 al Legii nr. 133/2016.

Ca una din probele de bază ale acestei învinuiri acuzarea a prezentat instanței Raportul de analiză operațională nr. 20180172 din 10.08.2018, act juridic care merită o analiză critică deosebită. Astfel, pentru anul 2014, în Raportul enunțat se indică total venituri în sumă de 315.741,7 lei, care include salariul lui de 151.593 lei și donațiile în sumă de 100.000 lei de la mama sa Elena Melniciuc și 3.000 euro donații de la socrii. La cheltuieli se indică doar cheltuielile de consum în mărime de 182.151 lei, calculate reieșind din minimul de întreținere pentru 2 maturi și 4 copii, calculat de Guvern. Corespunzător, Raportul prezentat indică o diferență pozitivă de cheltuieli de 133.591 lei pentru anul 2014. Pentru anul 2015, în Raportul enunțat se indică total venituri în sumă de 357.037,30 lei, care include salariul lui și donațiile în sumă de 150.000 lei de la mama sa Elena Melniciuc și 20.400 lei ca indemnizații pentru copii. La cheltuieli se indică cheltuielile de consum în mărime de 160.886 lei, calculate reieșind din minimul de întreținere pentru 2 maturi și 4 copii, calculat de Guvern, cheltuieli de investiții în încăperea comercială procurată în mărime de 322.230 lei (echivalentul a 16.000 euro) și 30.000 lei pentru odihna în Turcia (4 persoane), în total cheltuielile calculate fiind evaluate în mărime de 513.116 lei, fiind calculată o diferență negativă de 22.488 lei.

Aici menționează că, în familia lui al patrulea copil, \*\*\*\*\*, s-a născut la 01\*\*\*\*\*. Corespunzător, din calculul cheltuielilor de consum pentru anii 2014 și 2015 urmează a fi exclusă suma cheltuielilor pentru un copil, care nu cunoaște în ce mărime concretă a fost evaluată în Raportul prezentat, însă evident că urmează a fi luat în calcul. Pentru anul 2016, în Raport se indică venituri în mărime de 772.179,3 lei, incluzând salariul lui în mărime de 192.259,8 lei, salariul de la USM în mărime de 6810,2 lei; donație de la mama lui în sumă de 300.000 lei, venit obținut în urma contractului de schimb nr. \*\*\*\*\* în mărime de 151.912 lei, venit obținut în baza contractului de dare în arendă a terenurilor agricole, venit din deplasare în mărime de 8349,25 lei, indemnizații pentru copii în mărime de 29.563 lei și transferul de la Rusnac Alexandru în mărime de 48.005 lei. Totodată, la cheltuieli se indică cheltuielile de

consum în mărime de 198.479 lei, costul automobilului Mercedes-Benz ML 250 în mărime de 895.555 lei și achitarea ratei pentru încăperea comercială în sumă de 295.800 lei (echivalentul a 14.790 euro), în total cheltuielile fiind evaluate în mărime de 1.389.834 lei, diferența negativă constituind suma de 617.654,75 lei. Aici, fără a pune la îndoială corectitudinea calculării cheltuielilor de consum pentru un membru de familie, care conform calculului, este de circa 2530 lei pentru persoană pe lună, urmează de menționat că calculul este efectuat reieșind din 2 maturi și 4 copii, însă nu s-a luat în calcul faptul că al patrulea copil, \*\*\*\*\*, s-a născut la 01\*\*\*\*\*, astfel din cheltuielile de consum pentru anii 2014, 2015 și 2 luni ale lui 2016 urmează a fi exclus consumul pentru un copil. De asemenea, din veniturile pentru anul 2016, indicate în Raport, urmează a fi exclusă suma de 151.912 lei, ca venit obținut în urma contractului de schimb nr. \*\*\*\*\* din 15.09.2016, or, acest venit a fost indicat formal în declarație, constituind prețul terenului evaluat de Cadastru, el fiind inclus de facto în costul automobilului Mercedes-Benz ML 250, fapt expres stipulat în contractul de schimb enunțat.

Urmează a fi exclusă din venituri și suma de 48.005 lei, ca transfer de la Rusnac Alexandru, or, această sumă, constituind plata chiriei pentru bunul imobil din bd. \*\*\*\*\*, cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și este parte a sumei donației făcută lui de mama sa în mărime de 300.000 lei, dat fiind că în lipsa acestor relații de chirie, Rusnac Alexandru nu ar fi avut alt temei pentru transferul sumei în mărime de 48.005 lei. Acest fapt se probează atât prin declarațiile martorilor Rusnac Alexandru și Darie Svetlana. Aici reiterează faptul că, Rusnac Alexandru nu a fost audiat la etapa urmării penale, or declarațiile lui ar fi confirmat situația reală, după cum a fost afirmat în ședința de judecată. Totodată, din Raportul enunțat urmează a fi exclusă, de la capitolul Cheltuieli, suma de 295.800 lei (echivalentul a 14.790 euro), ca plată pentru achitarea ratei pentru încăperea comercială, or, această sumă a fost achitată în două rate, de 40.699,60 lei, echivalentul a 2000 euro, la 28.12.2017 și 265.475,92 lei, echivalentul a 12.870 euro, achitată la 24.01.2018, fapt care se probează, atât prin actele de încasare a banilor și prin declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2017 și 2018, cât și prin confirmarea SRL Exfactor-Grup, anexată la dosar. Corespunzător, pentru anul 2016, corect veniturile urmau a fi calculate în următorul mod: 192.259,8 lei, ca salariu de la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău; 6810,2 lei, ca salariu de la USM; 300.000 lei, donație de la mama sa; 8349,25 lei, venit din deplasare; 29.563 lei, ca îndemnizații pentru copii, în total constituind suma de 536.982,25 lei, iar la cheltuieli urma a fi indicate doar cheltuielile de consum, fie și în mărime de 198.479 lei și 298.000 achitați ca plată suplimentară pentru automobilului Mercedes-Benz ML 250, adică corect ar fi fost calculate cheltuielile în mărime de 496.479 lei, or, în rest costul automobilului dobândit include costul terenului, evaluat de cadastru la 151.912 lei, iar în realitate fiind apreciat de părțile contractante, la suma de 15.000 euro, precum și plata obținută de Popa Rodica din contractul de chirie a terenului de la SRL Tulyp Garden, care evaluează peste 12.000 euro, fapt confirmat prin contractul de comodat din 15.09.2016; contractul de chirie din 30.05.2020 și declarațiile martorului Popa Rodica. Astfel menționează că, în Raportul enunțat, incorect sunt incluse ca venit următoarele sume de bani: 151.912 lei, or această sumă nu a fost primită ca bani, ci a fost obținută ca venit sub forma unui bun cu o valoare mai mare - automobilului Mercedes-Benz ML 250; 35.280 lei, ca venit obținut din arenda terenurilor, or, această sumă a mers la stingerea datoriei de 15.000 euro față de \*\*\*\*\* Profir Melenciuc; 48.005 lei, or această sumă este inclusă în suma donației de 300.000 lei efectuată de mama sa în scopul dobândirii automobilului Mercedes-Benz ML 250. Totodată cheltuielile corecte pentru anul 2016 constituie 198.479 lei, ca cheltuieli pentru consum și 298.000 lei, ca plată suplimentară pentru automobilului Mercedes-Benz ML 250, în total constituind suma de 496.479 lei. Astfel, conform Raportului, la cheltuieli

eronat a fost inclusă suma de 295.800 lei (echivalentul a 14.790 euro), care în realitate a fost achitată în două rate, în lei, echivalentul a 2000 euro, la 28.12.2017 și 12.870 euro, achitată la 24.01.2018.

Suplimentar menționează că, la 31 decembrie 2012 el a declarat la Inspectoratul Fiscal de Stat disponibilul de mijloace financiare la situația din 01 ianuarie 2012, în conformitate cu prevederile art. 226/7 Cod fiscal, în sumă de 780.000 lei și corespunzător a beneficiat de prevederile alin. 3 din același articol care stipulează că, sumele declarate conform alin. (1) se consideră neimpozabile și se vor lua în considerare la determinarea venitului impozabil estimat în urma controlului fiscal, obținut în perioada de după 1 ianuarie 2012. Pentru persoanele fizice care nu au depus declarația în conformitate cu alin. (1), mijloacele bănești respective vor fi considerate ca fiind obținute după 1 ianuarie 2012. Menționează că până la intrarea în vigoare a Legii nr. 133 din 17 iunie 2016, în vigoare de la 01 august 2016, el ca funcționar public, nu a fost obligat să declare disponibilul de mijloace bănești deținut, or așa era modelul declarației, această obligație fiind stipulată legal doar conform Legii nr. 132 din 17 iunie 2016, prin care a și fost aprobat un nou model al declarației, unde la capitolul V „Active financiare”, subcapitolul C, este necesar a indica numerarul în monedă națională sau valută deținut, care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare și care depășește suma de 15 salarii medii pe economie. Corespunzător, menționează că dânsul, nefiind obligat să declare suma de 780.000 lei în declarațiile de avere și interese, până a depune declarația pentru anul 2016, însă declarând-o la Inspectoratul Fiscal de Stat, a și avut posibilitatea să-și acopere eventualele cheltuieli care îi depășeau veniturile. Acest drept al său, pe lângă prevederile legale enunțate, a fost confirmat în ședința de judecată și de către specialistul dl Anatolie Donciu. De aici apare și întrebarea, oare diferența de 640.143 lei, chiar în situația în care a fost calculată corect, are suport probatoriu pentru învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 330/2 alin. (2) CP.

Inculpatul Melniciuc Oleg menționează și faptul că, estimările efectuate în Raportul de analiză operațională din 10 august 2018 nu au fost efectuate conform Metodologiei aprobată de președintele ANI prin ordinul nr.4 din 22 ianuarie 2018, care deja era în vigoare și de aici, probabil, survin și neclaritățile sau chiar greșelile de calcul strecurate în Raport, pe lângă faptul că însăși admisibilitatea și relevanța lui ca probă în dosar este pusă la îndoială.

Referitor la chestiunea privind costul declarat al automobilului Mercedes-Benz ML 250 în mărime de 450.000 lei, care se invocă atât în învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) CP, cât și art. 330/2 alin. (2) CP a reiterat că, conform actului de constatare nr. 02/282 din 14.07.2016, întocmit de Comisia Națională de Integritate în privința judecătorului Judecătoria Centru mun. Chișinău, actualmente judecător al Curții Supreme de Justiție, dna Mariana Pitic, la ultima filă, alin. 3, CNI constată lipsa încălcării regimului juridic al declarării veniturilor și proprietăților pentru anul 2015 de către dna Pitic, acceptând explicațiile persoanei supuse controlului, care a explicat aferent prețul de 11.000 lei pentru automobilul Porsche Cayenne, că prețul este conform documentului care certifică proveniența proprietății, iar dreptul la negocierea contactelor civile reprezintă un drept fundamental în domeniul dreptului contractelor și se sprijină pe prevederile art. 1 Cod civil, care proclamă libertatea contractuală. Din câte cunoaște, Procuratura Anticorupție a refuzat în pornirea urmăririi penale asupra acestui fapt încă în anul 2016, iar în anii 2019-2020 Procuratura Generală a fost sesizată de către careva deputați din fracțiunea PAS asupra valorilor derizorii indicate de judecători și procurori în declarațiile de avere și interese personale, iar Procuratura Anticorupție a refuzat în pornirea urmăririi penale. În situația în speță, oare nu are de afacere cu standarde duble, în situația în care

Statul, prin intermediul instituțiilor sale, într-un caz acceptă explicațiile în privința unui preț derizoriu pentru un automobil de lux, iar în alt caz atrage declarantul la răspundere penală.

Totodată reiterează și următoarele. Conform hotărârii nr. 6 din 16.04.2015, la pct. pct. 111-112, Curtea constituțională a statuat că, examinând componența de infracțiune a art. 330/2 CP, îmbogățire ilicită, Curtea a constatat unele neclarități în textul acesteia, care pot crea deficiențe la aplicare. În acest sens, Curtea menționează că deficiențele componenței de infracțiune, Îmbogățire ilicită, prevăzute de art. 330/2 CP, urmează a fi înlăturate de către legislativ. Totodată, Curtea a menționat că, examinând prevederile art. 330/2 din Codul penal, a constatat că, redacția acestui articol poate determina unele deficiențe de aplicabilitate. Curtea menționând că, potrivit normei legale, constituie infracțiune Îmbogățirea ilicită, deținerea de către o persoană cu funcție de răspundere sau de către o persoană publică, personal sau prin intermediul unor terți, a bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit. Astfel, Curtea a observat că, în art. 330/2 din Codul penal, legiuitorul a utilizat noțiunea de valoare care depășește substanțial mijloacele dobândite. În același timp, Curtea a constatat că legiuitorul în legea penală a reglementat noțiunea de proporții deosebit de mari, proporții mari, daune considerabile și daune esențiale (art. 126 CP), indicând mărimea acestora. Astfel, estimarea bunurilor ca fiind de o valoare care depășește substanțial mijloacele dobândite de către subiectul infracțiunii, în lipsa unei cuantificări a proporției, rămâne vagă. Astfel, Curtea a solicitat Parlamentului să înlătore deficiențele nominalizate. La rândul său, Parlamentul Republicii Moldova nu a cuantificat proporția „valorii care depășește substanțial,, mijloacele dobândite de către subiectul infracțiunii. Corespunzător, apare întrebarea privind aplicabilitatea normei penale, prevăzută de art. 330/2 din Codul penal, în situația în care nu a fost cuantificată valoarea care depășește substanțial mijloacele dobândite de către subiectul infracțiunii.

În scopul clarificării situației juridice incerte, a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei: valoare care depășește substanțial mijloacele dobândite, din redacția art. 330/2 din Codul penal al Republicii Moldova, în cadrul prezentului proces penal. Astfel, Curtea Constituțională, prin decizia de inadmisibilitate nr. 131 din 05.12.2019, a dat soluția sa la situația juridică incertă, stipulând că: (20). Odată cu pronunțarea Hotărârii nr. 6 din 16 aprilie 2015, Curtea a trimis o Adresă către Parlament, în care a menționat necesitatea înlăturării de către legislativ a deficiențelor din definiția infracțiunii de „îmbogățire ilicită”, cuprinsă la articolul 330/2 din Codul penal, în vederea reglementării noțiunii de „valoare care depășește substanțial mijloacele dobândite”. Pe 17 iunie 2016, Parlamentul a adoptat Legea nr. 133 privind declararea averii și a intereselor personale, scopul acestei legi fiind instituirea măsurilor de prevenire și de combatere a îmbogățirii nejustificate, a conflictelor de interese, a stărilor de incompatibilitate, precum și a încălcării regimului juridic al restricțiilor și limitărilor. Curtea observă că, în articolul 2 din Legea privind declararea averii și a intereselor personale este definită noțiunea de „diferență substanțială”. Astfel, „diferența substanțială” reprezintă o diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie între averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice, ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

În acest context, Curtea menționează că sintagma „valoarea acestora depășește substanțial mijloacele dobândite” cuprinsă la articolul 330/2 din Codul penal este clară și previzibilă și că sensul său poate fi înțeles de orice destinatar, pentru ca să-și poată adapta conduita la exigențele legii. Soluția dată de Înalta Curte este indiscutabilă, cu toate că el consideră că, Parlamentul urma

să execute indicațiile Curții Constituționale și să cuantifice proporția: „valoarea acestora depășește substanțial mijloacele dobândite” cuprinsă la articolul 330/2 din Codul penal. Totuși, la caz urmează a fi reținut că, noțiunea de „diferență substanțială” care reprezintă o diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie între averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării, a fost legiferată prin adoptarea Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale – art.2, care a intrat în vigoare la 01.08.2016. Aici apare întrebarea, este oare aplicabilă norma penală, care definește infracțiunea de „îmbogățire ilicită”, prevăzută la art. 330/2 din Codul penal, în perioada de pînă la 01 august 2016.

În situația în care, Curtea Constituțională, prin hotărârea nr. 6 din 16 aprilie 2015 și Adresa din aceeași dată, a considerat necesară reglementarea noțiunii de „valoare care depășește substanțial mijloacele dobândite”, iar nefiind reglementată în mod special de către legislativ, Curtea Constituțională, prin decizia de inadmisibilitate nr. 131 din 05.12.2019, a apreciat ca aplicabilă noțiunea de „diferență substanțială”, expusă în art. 2 din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, care a intrat în vigoare la 01.08.2016, reiese faptul că, în perioada de pînă la intrarea în vigoare a Legii nr. 133 din 17.06.2016, adică pînă la 01.08.2016, norma penală, prevăzută la art. 330/2 din Codul penal, era vagă și corespunzător, inaplicabilă.

Totodată conform Hotărârii nr. 6 din 16 aprilie 2015, Curtea Constituțională reiterează concluziile sale potrivit cărora, sarcina probei îmbogățirii ilicite se atribuie exclusiv organelor statului. Astfel, Curtea constată că norma art. 320/2 din Codul Penal nu cere funcționarului public să „explice rezonabil” averea sa în raport cu veniturile sale. Potrivit reglementărilor vizate, nu doar discrepanța dintre valoarea averii și mijloacele dobândite legal duce la condamnarea funcționarului public. Textul „a fost stabilit în baza probelor că aceste bunuri nu ar fi putut fi obținute în mod legal” indică asupra faptului că sunt necesare dovezi suplimentare, prezentate în modul stabilit de lege de către autoritățile statului, care urmează să demonstreze caracterul ilicit al averii.

Inculpatul solicită instanței să facă o examinare sumară a actului de învinuire ca să stabilească cu certitudine că, nici în rechizitoriu, nici pe parcursul cercetării judecătorești nu s-a stabilit obținerea de către el sau membrii familiei lui a unor venituri ilegale în general, și nici de el, ca judecător și ex-președinte de instanță de judecată, în special, or veniturile obținute din chirii a imobilelor, din care s-au achitat impozitele conform art. 91/1 Cod fiscal, nicidecum nu pot fi calificate ca venituri ilegale. Și acum apare întrebarea, oare învinuirea în speță, în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 330/2 din Codul penal – Îmbogățirea ilicită, nu contravine prevederilor și sensului Hotărârii Curții Constituționale nr. 6 din 16 aprilie 2015, care se aplică la nivel de Lege.

Astfel reiterează că, în situația în care ar fi fost respectată Legea nr. 132/2016 și anticipat intentării cauzelor penale ar fi fost efectuat controlul de către inspectorul de integritate al ANI, faptele enunțate ar fi fost elucidate de către el, iar în situația în care inspectorul de integritate le-ar fi dat o altă apreciere, el era în drept, conform Legii nr. 132/2016, să conteste actul de constatare în instanța de judecată. Corespunzător, sigur că la cauza penală și învinuirea în speță nu se ajungea. La acest capitol menționează că, în excepția de neconstituționalitate ridicată în prezenta cauză penală a solicitat Înaltei Curți să exercite controlul de constituționalitate asupra aplicării prevederilor articolelor 330/2 și 352/1 alin.(2) din Codul penal, și anume dacă este posibilă tragerea persoanei la răspundere penală în baza articolelor contestate, înainte de efectuarea unui control de către inspectorul de integritate în conformitate cu procedura prevăzută de Legea nr.132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Prin decizia de inadmisibilitate nr. 131 din 05.12.2019, Curtea a statuat că, interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale la situații concrete excede sferei controlului de constituționalitate și reprezintă o competență a instanțelor judecătorești (DCC nr.91 din 19 septembrie 2019, § 19; DCC nr.48 din 5 aprilie 2019, § 15; DCC nr.135 din 15 noiembrie 2018, § 23; DCC nr.130 din 2 decembrie 2019, § 22). Exclusiv instanța de judecată deține competența de a determina relevanța, suficientă și legalitatea probelor administrate pentru a stabili dacă fapta reprobabilă a fost comisă, dacă aceasta întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune, dacă persoana a acționat intenționat etc.

Inculpatul referitor la rechizitoriu din 09.10.2018 menționează următoarele. Conform procesului-verbal din 09.10.2018 i-a fost prezentat lui și avocatului său Borislav Babenco, materialele cauzei penale pentru cunoștință, în forma unui stic, în care erau fotografiate materialele dosarului, o formă foarte comodă și accesibilă de luare de cunoștință, dar care necesită ceva timp și accesul la computer. Inculpatul Melniciuc Oleg în discursul său face referire la prevederile art. art. 293; 294 CPP și menționează că, cauza penală avea 8 volume, pentru studierea cărora era nevoie de timp, Cu toate acestea, la 09 octombrie 2018 de către el a fost depusă cerere privind încetarea procesului penal și scoaterea de sub urmărire penală, cu anexarea copieii declarației depuse la Inspectoratul Fiscal de stat la 31.12.2012, copia cu mențiunea din 09.10.2018.

Inculpatul mai face referire la prevederile art. 295 și 296 CPP și atrage atenția că, în rechizitoriul întocmit, procurorul, pe lângă faptul că nu a făcut analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția lui, nu a analizat nici argumentele invocate de el în apărarea sa și nu le-a verificat, ori verificându-le în modul prevăzut de lege, obiectiv, urmărirea penală se finisă cu încetarea procesului penal și scoaterea sa de sub urmărirea penală.

Menționează că, prin neexaminarea cererii sale din 09.10.2018, privind încetarea urmăririi penale și scoaterea de sub urmărire penală, prin lipsa analizei asupra probelor aduse în învinuirea sa, precum și a probelor aduse de el în confirmarea nevinovăției sale în rechizitoriul din 09.10.2018, i-au fost încălcate atât drepturile procesuale consacrate în Codul de procedură penală, cât și dreptul la un proces echitabil, consacrat în art. 6 CEDO.

Totodată reiterează și faptul că, încă nu sunt anulate prevederile art. 8 alin. (3) CPP, care stipulează că, „concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului”. Din considerentele enunțate, solicită achitarea lui în învinuirile aduse privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 330/2 alin. 2 și art. 352/1 alin.2 CP, or, nu s-a constatat faptul comiterii infracțiunilor incriminate.

Inculpatul Melniciuc Oleg în cadrul ședinței de judecată a mai declarat suplimentar că, în perioada 14 iunie 2013 până la 01 ianuarie 2017 a deținut funcția de președinte al Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Până la aceasta, pe data de 17 iunie 2004 a fost numit în calitate de Judecător. La 29 decembrie 2006, a fost numit vicepreședinte al Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, deținând în acest sens 2 mandate consecutive, iar în perioada de 01 octombrie 2017 a deținut funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Calitatea de subiect a declarației nu o neagă.

La întrebările Procurorului, Melniciuc Oleg a menționat că, în cazul declarației sale, responsabilitate duce el. Soția lui nu este persoană publică. Mama sa, Melniciuc Elena, în perioada anului 2016-2017 nu s-a aflat la întreținerea lui Melniciuc Oleg. Mama sa are 3 copii și 8 nepoți, inclusiv 4 nepoate de la soră și frate care sunt mature, au și ele la rândul lor copii,



activează, iar copiii lui acum sunt mici. Părinții au construit case cu 2 etaje și surorii și fratelui său. Corespunzător au fost donate sume mari de bani pentru construcții și amenajări. Recent mama i-a donat surorii un apartament evaluat la aproximativ 55.000 euro. Până în 2017 și după anul 2017, nu s-a condus de anumite metodologii la declarația averilor. A relatat faptele reale. La întocmirea declarației pe venit, nu a solicitat careva interpretări de la ANI, completând declarația strict reieșind din faptele juridice, contractele și secțiunile stipulate în modelul declarațiilor. Nu a indicat careva date care nu corespund realității, ci doar date confirmate documentar, inclusiv prin contracte autentificate notarial. Din membrii familiei mamei lui, în afară de el sunt persoane care sunt juriști - Natalia Mămăligă, nepoata, alta nepoată, Covaliov Natalia, fiica fratelui său, care este avocată. Fiica sau nepoata de la fecior, avocata Covaliov Natalia este sufletește puțin mai departe de familie or, fratele său a divorțat de mama ei. Nepoata Mămăligă Natalia, este o persoană mai apropiată, fiind Judecător din anul 2015. Este mai ocupată și nu o vizitează pe bunica atât de des, iar el este feciorul mai mic, care a fost născut mai târziu în familie. Împreună cu familia sa și copiii, vizitează bunica mai des și afecțiunea ei față de Melniciuc Oleg fiind mai mare. Corespunzător, fiind și juriști, având o experiență mai bogată, inclusiv și cunoștințe, mama îi încredințează lui mai multe chestiuni. Sora o ajută în alte domenii unde el nu s-ar isprăvi atât de bine (referitor la administrarea imobilului). Confirmă că i-au fost restituite de către procuror un laptop și 2 telefoane, însă menționează că, atât laptopul cât și telefoanele au fost cercetate și examinate la etapa urmăririi penale. Au fost elucidate de procuror în cadrul cercetării judecătorești și nicidecum nu neagă conținutul lor.

Inculpatul a mai declarat că, la procurarea bunurilor imobile nu a contribuit material, însă contribuția lui este alta: până a fi numit judecător, fiind angajat al primăriei municipale, el s-a adresat la membrii unei cooperative de construcții, care dispuneau de un teren pentru construcții pe strada \*\*\*\*\*, însă erau în impas, pentru că nu aveau posibilitatea să construiască efectiv complexul. I-a solicitat eventual dacă ar găsi o firmă de construcții care ar putea să construiască un complex locativ. El îl cunoștea personal pe domnul Nicolae Madan, directorul și coproprietarul companiei „BASS CONSTRUCT”, la care s-a adresat cu propunerea de a construi acest complex locativ. D-lui a acceptat ideea, însă cu condiția că îi va asigura o formare documentală a colaborării, iar în schimb el va fi remunerat prin acordarea posibilității de a procura în complexul locativ bunuri imobile la prețuri de sine cost. El a depus o muncă sigur colosală în opinia sa, pentru că asigura adunările generale a membrilor CCL, le explica modalitatea și beneficiile acestui proiect, ca până la urmă, ei să accepte prin vot încheierea contractului și personal el a elaborat contractul și a asigurat semnarea lui. A depus „munca enormă”, deoarece la acel moment era vorba de anul 2002-2003, când multe firme nu-și onorau datoriile până la capăt. Oamenii achitau bani și rămâneau fără imobile. Munca lui a valorat mult. Proiectul a fost finalizat. Toți oamenii au primit locuințele, iar lui în semn de recunoștință i s-a propus imobilele la alegere, pe care le dorește. Neavând mijloacele suficiente, nu a încheiat contracte de investiții, însă a oferit mamei sale posibilitatea de încheiere a contractului pentru închirierea unei încăperi din mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, iar pentru încăperea învecinată de 230 m.p. i-a propus jumătate - nașului său, DI \*\*\*\*\*, dacă vrea să o procure. El a procurat-o pentru fiica sa, care se numește Rusnac Veronica. De asemenea, a solicitat ca să fie înstrăinate și 4 apartamente la preț de sine cost, dintre care 3 apartamente au fost procurate de sora lui, Moraru Olga, pentru fiicele sale. Al 4-lea apartament a fost procurat de fiica nașului - \*\*\*\*\*, care a fost vândut recent. Aceste relații și această muncă la promovarea acestui proiect a fost aportul lui la proprietatea dobândită de mama sa, cât și un aport substanțial pentru sora lui, or, toți au procurat imobilele la un preț mai mic și anume la preț de 300 - 350 euro m.p. Pentru D-l \*\*\*\*\*, a fost ca

un gest de respect și recunoștință. Pentru nepoata de la frate, avocata Natalia Covaliov, tot cu suportul său a procurat și ea un apartament la un preț de sine cost, tot ajutând-o în acest sens.

### **POZIȚIA ACUZĂRII ȘI PROBELE PREZENTATE DE PARTEA ACUZĂRII**

În susținerea învinuirii prevăzute de art. art. 330<sup>2</sup> alin. (2) și 352<sup>1</sup> alin. (2) Cod Penal în privința lui Melniciuc Oleg, procurorul a prezentat următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- **Martorul Ciauș Andrei**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a menționat că, îl cunoaște pe inculpatul Melniciuc Oleg. Nu sunt în relații de rudenie nici în relații ostile. Au făcut cunoștință întâmplător la o întâlnire. În anul 2016, a vrut să procure o mașină pentru soție și a apelat la un prieten pe nume Woloschenko Vitalie, care la acel moment se afla în Germania. Woloschenko Vitalie a fost cu feciorul acestuia, Woloschenko Alexei, au căutat mașină și i-au transmis careva propuneri. A ales în final mașina, una sau două variante și trebuia să se deplaseze în Germania pentru a se hotărî pe care o va procura. Nu avea bani suficienți pentru mașina pe care voia să o procure, astfel Woloschenko Vitalie i-a împrumutat niște bani. Ca rezultat, a procurat mașina și împreună cu Woloschenko Vitalie au plecat spre Republica Moldova. La vama Costești - Stânca a achitat din numele lui Woloschenko Alexei toate plățile necesare pentru mașină, după care ultimul a plecat la Bălți, iar el la Chișinău. Peste câteva zile Woloschenko Alexei a venit la Chișinău și a înregistrat mașina pe numele lui și i-a lăsat procură. Soției nu i-a plăcut mașina, astfel dorea să o vândă. Fiind în cercul unor persoane împreună cu Dl Melniciuc Oleg, a spus că dorește să vândă mașina, din motiv că este dator cu bani. Melniciuc Oleg a răspuns că are interes să procure mașina, dar peste un timp. A spus că nu are posibilitate să o cumpere, astfel i-a întors mașina care un timp a fost la el. La o altă întâlnire, a întâlnit un fost prieten de familie Rodica Popa, căreia i-a plăcut mașina dorind să o procure. I-a telefonat după două săptămâni și s-au întâlnit la compania de înregistrare și a primit banii, după care a fost reînregistrată mașina pe numele Rodica Popa. La întrebările Procurorului, martorul a indicat că a dorit să cumpere mașina la un preț de nu mai mult de 25.000 euro. Automobilul era de model Mercedes Benz ML 250 de culoare albă. A achitat pentru automobil suma de 41000 euro. A împrumutat mijloace financiare de la Woloschenko Vitalie între 16000-17000 euro. Actele erau înregistrate pe numele lui Woloschenko Alexei. Nu ține minte cum a fost, dar Woloschenko Vitalie a spus că în iunie 2016 se întoarce acasă și trebuia să îi întorc banii împrumutați. Nu ține minte când a purtat discuții cu Melniciuc Oleg, era timp răcoros, luna martie- aprilie posibil. După înțelegerea verbală cu Melniciuc Oleg, automobilul a rămas la el la păstrare. Nu ține minte dacă s-au întocmit careva procuri pe numele lui Melniciuc Oleg, dar mai mult că nu. Pe cet. Rodica Popa, a cunoscut-o din întâlnirile anterioare. La întâlnirea cu Rodica Popa în vederea înregistrării automobilului, a fost prezent inclusiv Woloschenko Alexei. La momentul în care s-a procurat automobilul, suma a fost achitată de către Rodica Popa în mărime de 41000 euro, el restituind suma împrumutată lui Woloschenko Vitalie. A întocmit actele pentru asigurarea CASCO în caz de calamități naturale, furt. Nu cunoaște dacă automobilul a fost folosit de către Melniciuc Oleg. Nu ține minte la propunerea cui a fost întocmită asigurarea Casco. După vânzarea mașinii către Rodica Popa, a mai văzut automobilul în ograda lui Melniciuc Oleg. Nu ține minte dacă l-a întrebat pe Melniciuc Oleg de ce automobilul se află la el acasă.

La întrebările adresate de inculpat, martorul a menționat că activează în domeniul juridic. Se cunoaște cu inculpatul din anul 2014. A făcut cunoștință cu inculpat la un prieten comun, Dorin Ceban, ulterior au stabilit niște relații mai strânse cu Melniciuc Oleg.

- **Martorul Woloschenko Alexei**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe Melniciuc Oleg nu l-a văzut niciodată. Poate și l-a văzut, dar nu ține minte, fiindcă a avut probleme cu sănătatea în rezultatul unui accident rutier. În relații de prietenie sau relații ostile nu este cu Melniciuc Oleg. Aproximativ în anul 2016-2017, Ciauș Andrei l-a rugat să-l ajute cu procurarea unui automobil din Germania, deoarece el cunoștea limba germană. Când a găsit automobilul, i-a sunat lui Ciauș, purtând discuții cu acesta și fiind de acord cu varianta aleasă, a dat arvona pentru mașina. La întrebările adresate de Procuror, martorul a menționat că, automobilul era de model Mercedes ML. Culoarea nu o ține minte. La acel moment se afla în Germania. A găsit mașina pe internet, i-a sunat lui Ciauș Andrei, după care a plecat să o vadă. De fapt, a găsit mai multe automobile și Ciauș Andrei având încredere în el, a achitat arvona, ulterior Ciauș Andrei a venit în Germania. Actele au fost întocmite pe numele său, fiindcă el a dat arvona pentru automobil, înregistrat ulterior pe numele său. Nu ține minte suma achitată pentru automobil, aproximativ în jur de 30000-40000 euro. Modul de achitare a banilor pentru automobil nu-l cunoaște, prin transfer sau numerar, deoarece toate acțiunile au fost coordonate cu tatăl său, Woloschenko Vitalie. El personal lui Ciauș Andrei nu i-a împrumutat bani dar referitor la tatăl său nu cunoaște. Din Germania el s-a deplasat cu automobilul său iar Ciauș Andrei cu mașina procurată. Frontiera au trecut-o ambii odată. Niciodată nu a întocmit procură generală pe numele lui Ciauș Andrei. În Republica Moldova, în municipiul Chișinău, automobilul a fost înregistrat pe numele lui Ciauș Andrei în prezenta sa, la înmatricularea mijloacelor de transport (MRCO). Cu alte persoane din cadrul familiei Melniciuc Oleg, nu s-a întâlnit pentru a întocmi careva acte. Cu cet. Popa Rodica nu s-a întâlnit niciodată. Despre careva împrumuturi sau datorii între tatăl său și Ciauș Andrei nu cunoaște. Pe soția inculpatului nu o cunoaște.
- **Martorul Leu Tamara**, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, îl cunoaște pe Melniciuc Oleg. A făcut cunoștință cu acesta în anul 2018, în legătură cu afacerea pe care o administra. Se află în relații de prietenie cu Melniciuc Oleg. Cu scopul de a lua acest teren în locațiune, în anul 2008, s-a adresat la dl Melniciuc Oleg, cunoscând că este fiul Elenei Melniciuc, care este deținătoarea unui teren adiacent localului pe care îl administra. La acel moment era administratorul companiei cu capital străin Tulip Garden. Dl Oleg Melniciuc a redirecționat-o la Dna Melniciuc Diana și toate întrebările legate de arenda terenului le-a clarificat cu Melniciuc Diana, reprezentantul Elenei Melniciuc. Au stabilit să arendeze terenul pentru o perioadă de 5 ani, pe baza unui contract semnat de ambele părți și înregistrat la cadastru. Suma inițială pentru arendă era pe un termen de 3 ani cu posibilitatea de a fi modificat la cerere. După 3 ani, suma a fost modificată. La întrebările Procurorului, martorul a menționat că, în anul 2008 s-a întâlnit cu Melniciuc Oleg. Contractul a fost negociat cu Diana Melniciuc și juristul companiei lor, Coboșcean Sergiu. Cu privire la construcția capitală amplasată pe teren nu cunoaște cu cine s-a coordonat. Referitor la alte construcții poate comunica că erau foșoare. Referitor la cele două încăperi, nu cunoaște cu-i aparțin, ele au fost demolate cu jumate de an înainte ca să fie eliberată din serviciu în calitate de administrator. Nu și-a dat interesul pe numele cărei persoane erau înregistrate cele două încăperi. Suplimentar, la plățile pentru arendă nu s-a achitat mai mult nimic. Modificări în contractul de arendă nu au fost. La data de 16 august 2016, când a fost eliberată din funcție, compania îi datora Elenei Melniciuc suma de 20000- 30000 lei, ce a fost după, nu cunoaște. Plata lunară a chiriei o efectua prin intermediul bonului de casă, în numerar, totodată practica și transferul pe card. Bani în numerar a eliberat doar Diane Melniciuc. Beneficiarul cardului nu-l cunoaște, fiindcă nu a văzut acest card. Martorul a mai explicat că, ea este nașă de botez

la patru copii a familiei Melniciuc Diana și Melnicuc Oleg. Nu a fost în careva mod influențată de cineva la darea declarațiilor sale. Cu reținerea celor 10 procente din suma achitată, comunica că, atunci când efectua plata către locatar, primea de la contabilă o dispoziție de plată, unde era indicată suma spre achitare în numerar. Pe un cont anume se stocau sumele de 10 % care mergeau în buget. La întrebările adresate de inculpat a menționat că, plata stabilită în contract era 300 euro, ulterior modificată la 700-730 euro. Când achita Diane Melniciuc din suma stabilită în contract, 10 % se achita la stat. Nu ține minte cine era deținătorul cardului bancar pe care se transferau banii. În afara de plățile stipulate în contract, alte plăți, compania nu a efectuat. Careva plăți personal lui Melniciuc Oleg pentru soluționarea cărorva întrebări, compania nu a achitat. La întrebarea instanței, martorul a declarat că, deși a fost specificat în contract suma plății în euro, a achitat doar în lei, la cursul BNM în ziua achitării. La întrebarea inculpatului, martorul a menționat că, la plecarea sa, datoria către Elena Melniciuc era formată din neachitarea la timp a arendei în sumă de 24000-27000 lei, nu-și amintește cu precizie. Martorul a mai indicat că, la acel moment exista datorie și la stat.

- **Martorul Svetlana Darie-Racu**, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a menționat faptul că, din 2016 până în prezent activează la Centrul Neurogen, amplasat în mun. Chișinău\*\*\*\*\*, în calitate de director interimar. În anul 2016 a luat în arendă un spațiu locativ, semnând un contract de arendă. Părțile contractului au fost Rusnac Veronica și Melniciuc Elena. Interesele lui Melniciuc Elena fiind reprezentate prin procură de către Diana Melniciuc. La întrebările Procurorului, martorul a menționat că, feciorul ei Racu Cristian este directorul firmei. La data semnării contractului au fost prezente Rusnac Veronica și Melniciuc Diana, semnând contractul prin intermediul procurii. Plata pentru locațiunea imobilului a fost stabilită inițial 3 euro pe m2, după care 4 euro. Din anul 20\*\*\*\* până în anul 2018 plata a fost de 3 euro. Din anul 2018 până în anul 2019 plata a fost de 4 euro. Plata pentru chirie se efectua prin transfer bancar. Contabila este împuternicită să se ocupe de evidența plăților. Careva tangențe cu inculpatul Melniciuc Oleg nu a avut. În 2019 sediul Centrului Neurogen a fost transferat pe altă adresă și respectiv a fost reziliat contractul. Alte plăți nu a efectuat pentru familia Melniciuc. Are doar un fecior Cristian Racu. La întrebările adresate de inculpat a menționat că, plata pentru locațiune se transfera în contul D-ului Rusnac Alexandru. Cu D-ul Rusnac Alexandru a purtat tratative, stabilind prețul pentru locațiune. Când transfera banii pentru chirie se transfera și banii în buget în suma de 10 %. Încăperea luată în locațiune avea un spațiu de 232m2. În afară de plata pentru chirie nu a achitat mai mult nimic.
- **Martorul Moraru Tatiana**, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a explicat că, este contabilă la firma "Tulip Garden", amplasată pe adresa mun. Chișinău str.\*\*\*\*\*, compania a arendat terenul de la Melniciuc Elena pentru amplasarea unei terase de vară. În contractul de arendă era indicat prețul din care se reținea impozitul pe venit, iar diferența era plătită arendatorului. La întrebările date de procuror, martorul a specificat că, cu Melniciuc Oleg în relații nu este. Terenul cu destinație pentru terasa de vară îl arenda de la Elena Melniciuc, dar interesele ei erau reprezentate de către Bobeica Diana. Impozitul pe venit era achitat în bugetului trezoreriei de stat. Încăperea din partea stângă, de la intrarea terasei era folosită de către firmă, dar cu-i aparține nu cunoaște. Nemijlocit a discutat cu Melniciuc Diana pentru că, ei îi achita plățile de arendă. Pe documentele contabile careva împrumuturi acordate companiei nu figurează. La întrebările adresate de inculpat, martorul a comunicat că în relații de rudenie cu familia Melniciuc nu este. Este angajată în cadrul firmei din august 2016. Când

a fost angajată în cadrul firmei, contractul deja era încheiat. În afara de suma indicată în contract, compania nu mai achita alți bani familiei Melniciuc. Melniuc Elena, ca beneficiar, conform art. 90 1 Cod fiscal, nu era obligată să achite careva impozite deoarece din suma chiriei se rețineau 10 % care se achitau în buget de către companie. O cunoaște pe Olga Bulba ca administrator. Ea se află la moment în Israel, deoarece soțul ei este bolnav \*\*\*\*\*. Din anul 2017, Olga Bulba a plecat în Israel. La moment administratorul nu are posibilitate să se întoarcă în Republica Moldova, deoarece nu deține cetățenia Israelului și nu se va putea întoarce înapoi având în vedere situația pandemică. Acum este totul electronic, consultația este online. La moment, ea este administratorul firmei și lucrează online, totul este electronic. Martorul a mai indicat că, nu cunoaște dacă administratorul firmei „Tulip Garden” a dat careva bani familiei Melniciuc. Din bugetul firmei, nimănui nu a achitat bani.

- **Martorul Popa Rodica**, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, la întrebările adresate de inculpat a menționat că pe Melniciuc Oleg îl cunoaște personal, sunt în relații de prietenie. Totul s-a întâmplat acum 4 ani în urma, pe perioada aprilie - mai 2016. Era la un eveniment de familie. În cadrul unei discuții cu dl Melniciuc și dl Ceauș, a înțeles ca este vorba de o mașină model Mercedes, pe care dl Oleg Melniciuc la moment nu era capabil să îl achite dl Ceauș. Atunci ei i-a plăcut mașina și prețul care urma să fie achitat, a manifestat interes personal de a procura mașina de la dl Ceauș, la preț de 41000 euro. Doar că, avea nevoie de timp, de aproximativ 2 săptămâni, ca să o poată procura. Aproximativ peste 3 săptămâni a mers cu dl Ceauș, nu-și amintesc exact data, la Posta Veche, mun. Chișinău ca să înmatriculeze autovehiculul pe numele său. În acea perioadă, ea deținea un alt automobil, care intenționa să-l vândă. Aproximativ după 2 luni de încercări de a vinde mașina veche, în cadrul unei întâlniri cu soția lui Melniciuc Oleg, Melniciuc Diana, i-a spus că-i vine cam greu să se descurce financiar cu 2 mașini, la care, aceasta i-a spus că îi place mult mașina și ar dori să o procure ea, dar nu dispune de bani cash și dacă acceptă un schimb, ea poate să-i ofere un teren în satul \*\*\*\*\*, care valora pe atunci 15 mii euro și bani lichizi, în valoare de aproximativ 15000 euro. Restul sumei au convenit că ea îi va achita din plățile de arenda pentru locațiune care urmau să fie încasate în câțiva ani. Terenul dat se afla în \*\*\*\*\*. Astfel, a ieșit la o sumă de 12-13 mii euro. La întrebările Procurorului, martorul a comunicat că pe dl Ceauș îl cunoaște din anul 2014. În anul 2016, ea a activat în calitate de administrator imobiliar Expert Group. La moment, când a procurat automobilul, acesta se afla la ea. Nu cunoaște unde s-a păstrat automobilul până a intra în posesia lui, dar la momentul înmatriculării automobilul se afla la parcare de la Iveco. La biroul de înmatriculare era ea și d-nul Ceauș. Prețul automobilului era de 41000 euro. Ea avut acumulările sale persoane, a avut surse luate din credite, mai avea și alte surse, din rezervele sale proprii. La momentul când a fost audiată la etapa urmăririi penale, nu-și amintește dacă a dat careva explicații despre proveniența banilor care intenționa să-i achite pentru automobil. Pe parcursul a câtorva luni după procurarea automobilului, a lăsat periodic mașina în curtea familiei Melniciuc, pentru ca automobilul să se afle în siguranță. Contractul a fost perfectat prin comodat cu Melniciuc Elena și ea, conform căruia a efectuat toate plățile, conform actului de achiziție. La întrebările inculpatului, martorul a menționat că nu s-a adresat niciodată la Melniciuc Oleg sau soția acestuia pentru soluționarea întrebărilor din Justiție și nu a transmis bani în acest sens.

- **Martorul Budeanu Ana**, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a menționat că activează în calitate de expert, dar a participat ca specialist în Centrul National Anticorupție din anul 2013. În perioada când activa în calitate de specialist, s-a apropiat d-nul Vasile

Moroșan care a adresat întrebări referitor la tranzacțiile persoanelor fizice cu firma „Ex factor”. Nu ține minte care anume documente, dar au fost conturi și extrase din contabilitate, mai precis totul a fost indicat în procesul de audiere la acea etapă. La întrebările puse de instanță, a indicat că, pe Melniciuc Oleg nu îl cunoaște personal. Cele declarate la etapa urmăririi penale le susține. Confirmă că, semnăturile din procesul verbal sunt ale ei și constatările și cele indicate în proces au fost citite de ea personal, scrise din cuvintele ei și semnate. La întrebările adresate de procuror, martorul a mai comunicat și faptul că, constatările care le-a făcut la etapa urmăririi penale le susține. Nu ar putea să vocifereze cifrele din acel proces verbal în calitate de specialist, deoarece a trecut mai mult de 3 ani.

- **Martorul Racu Adrian**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a menționat că cu inculpatul Melniciuc Oleg nu se află în relații de rudenie, îl vede pentru prima dată. Aproximativ 2-3 ani în urmă, în anul 2017 sau 2018, la sediul companiei au fost prezenți careva procurori, el îndeplinea funcția de director comercial Mold-Presa. I s-au adresat careva întrebări la care el a răspuns. Compania în anul 2017, a deschis o librărie în mun. Chișinău și a semnat un contract de locațiune cu dna Melniciuc Elena. Prin compania „Pro Imobil”. Contractul este în vigoare până la data de astăzi, lunar se achită plata pentru locațiune și își onorează obligațiile conform contractului său. La întrebările puse de procuror, martorul a comunicat că, contractul cu Melniciuc Elena a fost semnat prin intermediul companiei Pro Imobil. Librăria fiind situată în mun. \*\*\*\*\*. Toate contractele se semnează prin intermediul companiilor imobiliare. Imobilul a fost predat de către agentul imobiliar. El nu cunoaște dacă dna Melniciuc Elena a fost prezentă la semnarea contractului cu agentul ”Pro Imobil”. La semnarea contractului nu cunoaște dacă au fost prezenți alte persoane. La contractul care a parvenit pentru semnat, dacă nu se greșește, era anexată o procură. Achitarea se efectuează lunar, prin intermediul transferului, dar concret nu cunoaște. Numele Diana Melniciuc, dacă nu se înșeală este persoana indicată în procura, la contractul de locațiune. Întâlniri în particular cu dna Diana Melniciuc nu a avut. Prețul pentru arenda de locațiune se achită aproximativ 600-700 euro lunar, alte plăți neoficiale nu au fost. Neoficial nu se mai achită nici o taxă. La întrebările date de inculpat, martorul a mai comunicat că, nu poate spune cu precizie câți locatori sunt incluși în contractul de locațiune, admite că mai figura cineva, dar contractul a fost prezentat procurorilor. De modalitatea de achitare a impozitului cunoaște, în caz ca contractul de locațiune este pe persoana fizică, impozitul pe venit îl retine Mold Presa Group la sursa de plată și îl achită la buget. Nu cunoaște dacă cineva din colaboratorii companiei sau adresat cu careva probleme în justiție. Nu cunoaște dacă, compania lui a achitat inculpatului Melniciuc Oleg careva surse bănești.
- **Martorul Gațcan Iurie**, fiind audiat în ședința de judecată a explicat că, nu-l cunoaște pe Melniciuc Oleg. Nu este în relații de rudenie sau relații ostile cu acesta. Activează în cadrul CNA, sarcina de bază fiind realizarea rapoartelor de analiză operațională. În perioada anilor 2017-2018 a avut mai multe solicitări de la Procuratura Anticorupție avizate de conducerea CNA și transmise spre executare. Demersurile date au avut ca scop stabilirea veniturilor și proprietăților în coraport cu cheltuielile estimative a cetățeanului Melniciuc Oleg și a rudelor apropiate a acestuia. Analizele date au fost efectuate în baza informațiilor disponibile în sistemele informaționale la care are acces CNA și în baza actelor și informațiilor prezentate de către Procuratura Anticorupție. Fiind invitat de către procurorul Vasile Moroșanu, nu ține minte data concretă, a fost audiat pe marginea raportului dat dacă datele corespund conform cifrelor și datelor prezentate, dacă concluziile corespund celor prezentate în documentele și așa mai departe. La întrebarea procurorului, martorul a explicat că, se referă la actele

prezentate în diferite contracte de vânzare- cumpărare a unor bunuri. Informații privind unele tranzacții imobile inclusiv informații privind tranzacțiile financiare. Actele se refereau inclusiv și la rudele inculpatului. Au fost prezentate niște declarații cu privire la vânzarea - cumpărarea automobilului de marca Mercedes în suma de 41000 euro. În scopul realizării unei analize operaționale se accesează informații din mai multe sisteme informaționale, acces web, Serviciul Fiscal de Stat, sistemul informațional E cadastru, sistemul informațional Casa Națională de Asigurări Sociale, poliția de frontieră, registrul de asigurări auto și alte sisteme informaționale de care dispunem inclusiv și date din surse deschise inclusiv portalul declarațiilor de avere și interese personale, acte, documente publicate în mass media. El susține concluziile invocate în raport fiindcă au fost verificare de mai multe ori și majoritatea cifrelor indicate în raport se bazează pe baza unor documente prezentate de către procuratură sau sistemele informaționale. La întrebarea inculpatului, martorul a explicat că, nu poate răspunde la întrebarea dacă analiza asupra raportului a fost efectuată în baza ordonanței procurorului sau solicitării, de regulă se numesc prin ordonanță, în cazul de față nu ține minte deoarece a trecut deja 3 ani. Nu ține minte dacă a făcut parte din grupul de urmărire penală. Metodologia prevăzută în art. 138 din legea nr. 132 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nu a fost folosită pe cauza respectivă dat fiindcă metodologia dată nu se referă la activitatea CNA. În practica pentru evaluarea cheltuielilor de consum a unei familii, se utilizează datele biroului național de statistică care calculează trimestrial și anula cheltuielile pentru persoană în dependență de câți copii și membrii a familiei. Nu poate răspunde la întrebarea dacă el în calitate de funcționar public este sau nu obligat să cheltuiască banii proveniți. Indicatorul are ca obiect de a stabili cât mai obiectiv cheltuielile în familie pe o anumită perioadă de timp. Indicatorul dat are ca scop de a prezenta o statistică medie pe țară, orientativă care nu poate fi raportată la o persoană concretă. Cu privire la analiza efectuată anterior, de obicei calculele se efectuează de la nașterea copilului, nu ține minte, nu are raportul în față, referitor la câți copii a calculat nu țin minte, însă acel raport a fost unul inițial, ei vin de obicei cu recomandări la toate rapoartele pentru a se prezenta noi acte și informații de la alte autorități pentru a concretiza unele situații. Ulterior au fost prezentate deja mai multe informații. Martorul a mai explicat că, în raport la anul 2016 la titlu cheltuieli este inclusă suma de achitare a ratei în mărime de 14790 euro la capitolului cheltuieli estimative. Cifra dată a fost inclusă datorită deduceri din actele prezentate de Procuratură, care trebuiau achitate până la înregistrarea bunului imobil. (Contractul de investiții a unei încăperii comerciale). Suma urma să fie introdusă în raport, de obicei ei fac cheltuieli estimative, și crede că suma a fost estimată ca rată, care urma a fi achitată în perioada analizată. Sumele indicate în raport sunt niște sume care sunt bazate pe acte, sume care sunt estimative. Dacă aceste sume, care urmau a fi achitate în anul 2016 conform contractului nu a fost achitată în anul 2016 dar ulterior în anul 2017-2018 menționează că perioada de analiză urmează a fi extinsă pentru a putea prezenta tabloul concret și real asupra veniturilor. Dacă raportul de analiză operațională nu cuprinde perioada dată, atunci suma dată ar trebui să nu fie inclusă ci raportată la o altă perioadă. Raportul de analiză operațională trebuie să fie pe o perioadă cit mai largă pentru a putea expune un tablou cit mai real. Suplimentar menționează că, la capitolul cheltuieli estimative nu au fost incluse impozitele și taxele achitate de către Melniciuc Oleg reieșind din faptul că, la situația din anul 2017-2018 nu se practica acest indicator de a fi inclus.

- **Martorul Ciubotaru Anatol**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a explicat că, îl cunoaște pe inculpat din primăvara anului 2016, când deținea funcția de Director al

Spitalului Clinic Republican. Careva relații de rudenie între el și inculpat nu sunt. Relații de prietenie sau ostile nu există. În urma activității sale a făcut cunoscut cu gospodăria spitalului și a aflat că, sunt careva spații de arendă de pământ, a solicitat juristei și contabilei să fie prezentate contractele. Pe teritoriu spitalului existau mai mult arendași, în privința unuia nu a fost prezentat contractul. Peste ceva timp a fost telefonat de către Dl Melniciuc Oleg. Ultimul s-a prezentat la el la birou, ulterior a primit plicul de la șoferul lui Melniciuc, un plic mare și galben cu contractul. A făcut cunoștință cu contractul. A discutat cu contabilul ce fac și a constatat că contractul a fost semnat pe termen lung, pe 4-5 ani mai înainte. Juristul a dat ideea că se plătește puțin impozitul și urma să fie mărit fiind că sunt niște coeficienți de multiplicare mici la care el a spus să-l contacteze pe inculpat și să-i comunice că trebuie de mărit impozitul. A discutat cu contabilul că măcar cu 0,5 de a mări impozitul însă în final cu cât s-a mărit nu cunoaște. De această chestiune s-a ocupat contabilul și juristul. După care pe inculpat nu l-a mai văzut decât în ședința de astăzi. La întrebarea procurorului, martorul a explicat că, când se referă la persoana care a venit la el la birou, are în vedere că este Domnul Melniciuc Oleg care i-a spus că o reprezintă pe mama dumnealui. Contractul era încheiat între două părți, între mama inculpatului și spitalul Republican. Nu ține minte cu precizie. A dat contabilei contractul încheiat, a făcut copii, după care șoferul lui Melniciuc a venit și a luat originalul contractului. Juristul a făcut copii de pe original dar nu ține minte dacă s-au eliberat copii Centrului National Anticorupție deoarece cu aceste chestiuni se ocupa juristul Spitalului. În momentul în care a analizat contractul cu jurista și contabilul, careva restante la achitare nu erau. El s-a mirat, deoarece mereu îl telefonau de la CNA și Minister cu referire la contractual respective și el le-a comunicat că, este jurist a întreprinderii și contabilă, care se ocupă cu chestia respectiva. Nu ține minte dacă a fost semnat un acord suplimentar între părți privind mărirea plății de chirie.

- **Martorul Carmanov Anastasia**, fiind audiată în ședința de judecată a comunicat că, îl cunoaște pe inculpatul Melniciuc Oleg în baza unui contract de investiții, unde, Melniciuc Oleg a procurat de la ei un bun imobil. Nu sunt în careva relații, inclusiv de rudenie, prietenie sau ostile. Martorul a comunicat că, activează în calitate de contabil - șef în cadrul companiei X-Factor Grup din anul 2006. Pe domnul Melniciuc Oleg pentru prima dată l-a văzut când s-a prezentat la ei la firmă și a semnat bonul de încasare a numerarului în casieria întreprinderii. Ulterior nu a avut intersecție cu ultimul. La întrebarea procurorului, martorul a explicat că, din câte își amintește, este vorba despre un spațiu comercial de pe str. \*\*\*\*\*. Nu ține minte dacă spațiul respectiv a fost procurat la preț preferențial. La moment datorii nu sunt, primele plăți au fost în luna mai – iunie 2015 și au fost 2 rate. La momentul când a dat declarații la OUP, în anul 2017 suma nu era achitată integral. La moment, în anul 2021 careva datorii nu sunt. Cu referire la spațiul locativ, conform contractului de investiții încheiat cu Melniciuc Elena, când a dat declarații la OUP, în 2017 încasări nu au fost. La moment datorii nu sunt. Nu ține minte condițiile încheierii contractului cu Melniciuc Elena, nu este sfera ei de activitate.
- **Martorul Cozmulici Ruslan**, fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, cunoaște vizual inculpatul Melniciuc Oleg, prezent în sală. Activează în cadrul companiei X – Factor și l-a văzut pe serviciu. L-a văzut pe adresa \*\*\*\*\* , în perioada construcției unde e activa în calitate de diriginte de șantier. Nu sunt în careva relații, inclusiv de rudenie, prietenie sau ostile. În perioada când era angajat al companiei X-Factor, mergeau construcții pe str. \*\*\*\*\*. La întrebarea procurorului, martorul a explicat că, în calitate



de diriginte de șantier se afla practic în fiecare zi. Sarcinile privind efectuarea lucrărilor le primea doar de la director, d-nul Vladimir Toma. Încăperile dislocate la \*\*\*\*\*, cu 2 nivele situate la blocul nr. 3 de pe str. \*\*\*\*\*, nu cunoaște dacă au fost vândute și cui anume. Pe Melniciuc Oleg l-a văzut pe șantier o dată sau de două ori. Datele despre proprietari sunt stocate la oficiul central al companiei.

- **Martorul Panfil Cristina**, fiind audiată în ședința de judecată a comunicat că, îl cunoaște pe inculpatul Melniciuc Oleg. Ultimul este părinte al copiilor care frecventează grădinița. îl cunosc din momentul când copiii ultimului au început a frecventa instituția în care activează. Nu sunt în careva relații, inclusiv de rudenie, prietenie sau ostile. Martorul a mai explicat că, activează în calitate de director, proprietar a 4 academii de copii. Copii domnului Melniciuc Oleg frecventau sediul central. Copiii se prezentau la timp, tatăl mereu se interesa de copii, avea o relație bună cu administrația. 2 copii frecventează instituția. La întrebarea procurorului, martorul a mai explicat că, copii domnului Melniciuc Oleg au frecventat grădinița în perioada anilor 2015 – 2019. Prețul grădiniței se modifica o dată în an și era aproximativ 4500 – 5000 lei pentru toată ziua. Copiii frecventau jumătate de zi și prețul varia între 2700-3000 lei. Prețul era lunar. Pentru al 2 copil era o facilitate de 15-20 %. Dat fiind faptul că, era al 2 copil și frecventau de mai mult timp grădinița, aveau și un preț mai special. Susține declarațiile date la OUP în anul 2017. Contractul se încheia pe un an, achitățile de obicei se fac lunar. Achitățile erau efectuate la zi.
- **Martorul Tonu Vladimir**, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că, cu inculpatul Melniciuc Oleg au relații de serviciu aproximativ din anul 2014. Nu sunt în relații de rudenie, prietenie sau ostile. Martorul a explicat la caz că, a fost audiat la poliție și a relatat că a participat la un concurs în cadrul căruia au fost aleși ca antreprenori și investitori, în calitate de persoană juridică pentru construcția unui ansamblu rezidențial din mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*. Unde compania X-factor s-a ocupat de punerea tuturor cererilor pentru avize și primirea autorizației de construcție. Ca urmare, compania loră a avut un termen, a încheiat contractul și a început efectuarea lucrărilor de construcție. Lucrările de construcție au fost executate în termenul stabilit de către părți, obligațiunile față de partea contractuală au fost executate în volum de 100 %. La întrebarea procurorului, martorul a explicat că, el a avut rolul de antreprenor și rolul de investitor. Nemijlocit cu Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a fost încheiat contractul cu privire la vinderea la preț preferențial a unei suprafețe de spațiu locativ, pentru o listă de persoane de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Curtea Constituțională. Lista fiind pusă la dispoziție de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani. Prețul a fost stabilit la suma de 360 euro/m<sup>2</sup>. Nu ține minte ce suprafață i-a revenit d-lui Melniciuc Oleg dar anterior a dat astfel de declarații. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale, care sunt veridice. D-nul Melniciuc Oleg a schimbat destinația din spații locative în spațiu ne locativ în baza unei cereri depuse, în caz că este posibilitate tehnică. Nu a avut un careva avantaj în rezultatul schimbării din spațiu locativ în spațiu comercial. Lista persoanelor, a fost primită de la cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Din câte cunoaște, în lisa respective au fost incluse doar persoane din sistemul judecătoresc. La întrebarea inculpatului, martorul a explicat că, pe moment nu cunoștea că erau rude de a lui Oleg Melniciuc, dar chiar și dacă au fost, apartamentele au fost procurate la preț comercial 600-680 euro/m<sup>2</sup>. Nu s-a adresat niciodată la Melniciuc Oleg pentru a soluționa careva probleme legate de justiție, deoarece nu la cunoscut personal. Relații financiare nu a avut

niciodată cu domnul Melniciuc Oleg. La moment, inculpatul nu are careva datorii față de compania X-Factor Grup, deoarece este o companie de construcție și nu o companie de finanțare. Cunoaște că ultimul nu are datorii.

- **Referitor la martorul acuzării Bulba Olga** instanța de judecată menționează că, declarațiile acesteia nu vor sta la baza sentinței de condamnare a inculpatului Melniciuc Oleg, instanța de judecată nu va face referire la proba respectivă, deși acuzatorul de stat, face referire la proba dată, considerînd-o probă esențială. În acest sens se reține că, Procurorul nu a asigurat prezența martorului Bulba Olga în cadrul cercetării judecătorești, ultima fiind plecată cu traiul în statul Israel și este în imposibilitate de a reveni în Republica Moldova pe motiv de pandemie și starea gravă a sănătății soțului acesteia. În cadrul cercetării judecătorești, instanța a oferit posibilitate Procurorului să asigure prezența martorului, să prezinte probe în vederea dovedirii faptului că, a făcut tot posibilul și a întreprins toate măsurile necesare în vederea prezentării probei. Procurorul și-a rezervat dreptul, la necesitate, să prezinte proba cu martorul Bulba Olga, la instanța Ierarhic Superioară.

**În susținerea învinuirii au fost prezentate și prin alte probe, precum procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și măsurile speciale de investigații:**

- **Procesul-verbal de reținere a lui Melniciuc Oleg din data de 27 iunie 2017.** Astfel, în cadrul percheziției corporale efectuată asupra lui Oleg Melniciuc, acesta a predat benevol bani 24 bancnote cu nominalul 200 lei (total 4800 lei) și 5 telefoane mobile conform anexei nr.1 și nr.2, precum și bani o bancnotă cu nominalul de 500 euro (anexa nr.3) și două bancnote cu nominalul 100 dolari SUA (anexa nr.4). *Anexa nr.1 la procesul-verbal de reținere pe cauza penală nr. \*\*\*\*\* conține bancnotele menționate supra, în sumă totală de 4800 lei.*

*Anexa nr.2 la procesul-verbal de reținere pe cauza penală nr. \*\*\*\*\* conține: Telefon mobil de model „Iphone 6 S” cu nr. Imei-\*\*\*\*\*; Telefon mobil de model „Iphone 5 SE” cu nr. Imei-\*\*\*\*\*; Telefon mobil de model „HTC” cu nr. Imei-\*\*\*\*\*; Telefon mobil de model „Samsung” cu nr. Imei-\*\*\*\*\*; Telefon mobil de model „Iphone 6 S” \*\*\*\*\*.* *Anexa nr.3 la procesul-verbal de reținere pe cauza penală nr. \*\*\*\*\* conține: bancnotă cu nominalul de 500 euro.* *Anexa nr.4 la procesul-verbal de reținere pe cauza penală nr. \*\*\*\*\* conține: 2 bancnote cu nominalul a câte 100 dolari SUA.*

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 14 septembrie 2017,** potrivit căruia: în rezultatul examinării plicului nr.2, cu telefoane mobile ridicate în cadrul percheziției efectuate la biroul de serviciu \*\*\*\*\* al cet. Oleg Melniciuc, amplasat pe adresa mun. Chișinău str.\*\*\*\*\*, s-a stabilit că, acesta este sigilat cu ștampila pentru pachete a Procuraturii Anticorupție pe care sunt prezente semnăturile participanților la efectuarea percheziției. Fiind examinat plicul nr.2, s-a stabilit că, acesta conține telefoane mobile, printre care: HTC de culoare albă potrivit procesului-verbal de percheziție; Iphone 6S potrivit procesului-verbal de percheziție; Samsung Galaxy potrivit procesului-verbal de percheziție; Iphone 6S potrivit procesului-verbal de percheziție; Iphone SE potrivit procesului-verbal de percheziție. Fiind examinate telefoanele mobile menționate s-a stabilit că, acumulatele acestora sunt descărcate, fapt care a împiedicat examinarea lor. Astfel, pentru examinarea conținutului telefoanelor mobile menționate supra, acestea au fost unite la rețeaua electrică pentru a fi încărcate. Luând în considerare că avocatul Borislav Babenco a înaintat cerere prin care a solicitat întreruperea acțiunii de urmărire penală deoarece a fost solicitat în calitate de apărător la acțiunea de urmărire penală percheziția și reținerea efectuate de către

PCCOCS, acțiunea de urmărire penală examinarea obiectelor ridicate a fost întreruptă la ora 09:27 min., cu ulterioara continuare a acesteia la 18 septembrie 2017 ora 09:00 min., cu participarea învinuitului Oleg Melniciuc și apărătorul acestuia.

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 18 septembrie 2017**, potrivit căruia a fost reluată examinarea telefoane mobile ridicate în cadrul percheziției efectuate la biroul de serviciu \*\*\*\*\* al cet. Oleg Melniciuc, amplasat pe adresa mun. Chișinău str.\*\*\*\*\*, care a fost începută la 14 septembrie 2017 și a fost stopată la cererea avocatului Babenco Borislav.

Astfel, fiind examinat primul telefon mobil din cele 5 ridicate, s-a stabilit că acesta este de model iPhone 6S cu IMEI \*\*\*\*\* de culoare space grey.

Fiind examinat conținut acestui telefon mobil s-a stabilit că, acesta nu conține careva informație care ar avea importanță pentru prezenta cauză penală.

Fiind examinat cel de-al doilea telefon mobil din cele 5 ridicate, s-a stabilit că, acesta este de model iPhone SE cu IMEI \*\*\*\*\* de culoare space grey.

La examinarea conținutului acestui telefon mobil s-a stabilit că acesta nu conține careva informație care ar avea importanță pentru prezenta cauză penală.

Fiind examinat cel de-al treilea telefon mobil din cele 5 ridicate, s-a stabilit că, acesta este de model HTC de culoare albă și că are parolă, care a fost acordată de către Oleg Melniciuc și este \*\*\*\*\*.

În rezultatul examinării conținutului telefonului mobil de model HTC de culoare albă care aparține cet. Oleg Melniciuc, s-a stabilit că, în mapa cu denumirea „Gallery” este mapa „My phone”, în care de asemenea este mapa „mar 2016”, în ultima fiind prezente mai multe fotografii, printre care au fost depistate și 19 de fotografii cu autoturismul de model Mercedes ML250 de culoare albă împodobit cu banturi de culoare roșie. Fiind accesate datele acestor fotografii s-a stabilit că acestea au următoarele caracteristici și conțin anumită informație, după cum urmează:

- Fotografia a fost efectuată la data de 04.03.2016 ora 14:18 min., și fiind în mărime de 1,38 MB. În imaginea menționată fiind prezenți cet. Oleg Melniciuc care ține în mână mai multe buchete de flori, soția acestuia Diana Melniciuc, precum și doi copii, fiind situați lângă autoturismul de model Mercedes ML250 de culoare albă împodobit cu banturi de culoare roșie;
- Fotografia a fost efectuată la data de 04.03.2016 ora 14:18 min., și fiind în mărime de 1.18 MB. În imaginea menționată fiind prezenți cet. Oleg Melniciuc care ține în mână mai multe buchete de flori, soția acestuia Diana Melniciuc, precum și doi copii, fiind situați lângă autoturismul de model Mercedes ML250 de culoare albă împodobit cu banturi de culoare roșie;
- Fotografia a fost efectuată la data de 04.03.2016 ora 14:19 min., și fiind în mărime de 1.27 MB. În imaginea menționată fiind prezenți cet. Oleg Melniciuc care ține în mână un buchet de flori, soția acestuia Diana Melniciuc care ține în mână un buchet de flori, precum și doi copii, fiind situați lângă autoturismul de model Mercedes ML250 de culoare albă împodobit cu banturi de culoare roșie. De asemenea în imagine se vede cum Melniciuc Oleg înmânează soției sale Melniciuc Diana certificatul de înmatriculare temporară a mijlocului de transport;
- Fotografia a fost efectuată la data de 04.03.2016 ora 14:19 min., și fiind în mărime de 1,17 MB. În imaginea menționată fiind prezenți cet. Oleg Melniciuc care ține în mână un buchet de flori, soția acestuia Diana Melniciuc care ține în mână un buchet de flori și certificatul de înmatriculare temporară a mijlocului de transport, precum și doi copii, fiind situați lângă autoturismul de model Mercedes ML250 de culoare albă împodobit cu banturi

de culoare roșie. De asemenea în imagine se vede cum Melniciuc Oleg și soția sale Melniciuc Diana urmează să se sărute;

- Fotografia a fost efectuată la data de 04.03.2016 ora 14:19 min., și fiind în mărime de 1,16 MB. În imaginea menționată fiind prezenți cet. Oleg Melniciuc care ține în mână un buchet de flori, soția acestuia Diana Melniciuc care ține în mână un buchet de flori și certificatul de înmatriculare temporară a mijlocului de transport, precum și doi copii, fiind situați lângă autoturismul de model Mercedes ML250 de culoare albă împodobit cu banturi de culoare roșie. De asemenea în imagine se vede cum Melniciuc Oleg o sărută pe obraz pe soția sa Melniciuc Diana;
- Fotografia a fost efectuată la data de 04.03.2016 ora 14:19 min., și fiind în mărime de 1,24 MB. În imaginea menționată fiind prezenți cet. Oleg Melniciuc care ține în mână un buchet de flori, soția acestuia Diana Melniciuc care ține în mână un buchet de flori și certificatul de înmatriculare temporară a mijlocului de transport, precum și doi copii, fiind situați lângă autoturismul de model Mercedes ML250 de culoare albă împodobit cu banturi de culoare roșie;
- Fotografia a fost efectuată la data de 04.03.2016 ora 14:19 min., și fiind în mărime de 1,20 MB. În imaginea menționată fiind prezenți cet. Oleg Melniciuc care ține în mână un buchet de flori, soția acestuia Diana Melniciuc care ține în mână un buchet de flori și certificatul de înmatriculare temporară a mijlocului de transport, precum și doi copii, fiind situați lângă autoturismul de model Mercedes ML250 de culoare albă împodobit cu banturi de culoare roșie;
- Fotografia a fost efectuată la data de 04.03.2016, ora 14:19 min., și fiind în mărime de 1,24 MB. În imaginea menționată fiind prezenți cet. Oleg Melniciuc care ține în mână un buchet de flori, și soția Diana Melniciuc care ține în mână un buchet de flori și certificatul de înmatriculare temporară a mijlocului de transport, precum și doi copii, fiind situați lângă autoturismul de model Mercedes ML250 de culoare albă împodobit cu banturi de culoare roșie;
- Fotografia a fost efectuată la data de 04.03.2016 ora 14:19 min., și fiind în mărime de 1.02 MB. În imaginea menționată fiind prezenți cet. Oleg Melniciuc care ține în mână un buchet de flori, soția acestuia Diana Melniciuc care ține în mână un buchet de flori, precum și doi copii, fiind situați lângă autoturismul de model Mercedes ML250 de culoare albă împodobit cu banturi de culoare roșie;
- Fotografia a fost efectuată la data de 04.03.2016, ora 14:19 min., și fiind în mărime de 1.04 MB. În imaginea menționată fiind prezenți cet. Oleg Melniciuc care ține în mână un buchet de flori, soția acestuia Diana Melniciuc care ține în mână un buchet de flori, precum și doi copii, fiind situați lângă autoturismul de model Mercedes ML250 de culoare albă împodobit cu banturi de culoare roșie;
- Fotografia a fost efectuată la data de 04.03.2016, ora 14:19 min., și fiind în mărime de 1.22 MB. În imaginea menționată fiind prezenți cet. Oleg Melniciuc care ține în mână un buchet de flori, soția acestuia Diana Melniciuc care ține în mână un buchet de flori și certificatul de înmatriculare temporară a mijlocului de transport, precum și doi copii, fiind situați lângă autoturismul de model Mercedes ML250 de culoare albă împodobit cu banturi de culoare roșie;
- Fotografia a fost efectuată la data de 04.03.2016, ora 14:19 min., și fiind în mărime de 1.18 MB. În imaginea menționată fiind prezenți cet. Oleg Melniciuc care ține în mână un buchet de flori, soția acestuia Diana Melniciuc care ține în mână un buchet de flori și

certificatul de înmatriculare temporară a mijlocului de transport, precum și doi copii, fiind situați lângă autoturismul de model Mercedes ML250 de culoare albă împodobit cu banturi de culoare roșie;

- Fotografia a fost efectuată la data de 04.03.2016, ora 14:19, și fiind în mărime de 1.01 MB. În imaginea menționată fiind prezenți soția cet. Oleg Melniciuc Diana Melniciuc care ține în mână un buchet de flori și urcă în autoturismul de model Mercedes ML de culoare albă, precum și doi copii;
- Fotografia a fost efectuată la data de 04.03.2016, ora 14:19 min., și fiind în mărime de 1.07 MB. În imaginea menționată fiind prezenți soția cet. Oleg Melniciuc, Diana Melniciuc care este urcată la volanul autoturismul de model Mercedes ML de culoare albă, precum și Oleg Melniciuc care este în apropierea autoturismului menționat și transmite soției sale buchetul de flori de trandafiri galbeni;
- Fotografia a fost efectuată la data de 04.03.2016, ora 14:19 min., și fiind în mărime de 0,91 MB. În imaginea menționată fiind prezenți soția cet. Oleg Melniciuc, Diana Melniciuc care este urcată la volanul autoturismul de model Mercedes ML de culoare albă și ține în mână un buchet de trandafiri galbeni, precum și un copil se află în apropierea autoturismului menționat;
- Fotografia a fost efectuată la data de 04.03.2016, ora 14:19 min., și fiind în mărime de 0,98 MB. În imaginea menționată fiind prezenți soția cet. Oleg Melniciuc Diana Melniciuc care este urcată la volanul autoturismul de model Mercedes ML de culoare albă și ține în mână un buchet de trandafir galbeni, precum și un copil se află în apropierea autoturismului menționat;
- Fotografia a fost efectuată la data de 04.03.2016, ora 14:19 min., și fiind în mărime de 1,00 MB. În imaginea menționată fiind prezenți soția cet. Oleg Melniciuc Diana Melniciuc care este urcată la volanul autoturismul de model Mercedes ML de culoare albă și ține în mână un buchet de trandafiri galbeni, precum și un copil se află în apropierea autoturismului menționat;
- Fotografia a fost efectuată la data de 04.03.2016, ora 14:20 min., și fiind în mărime de 1,23 MB. În imaginea menționată fiind prezentă soția cet. Oleg Melniciuc Diana Melniciuc care este urcată la volanul autoturismul de model Mercedes ML de culoare albă și ține în mână un buchet de trandafiri galbeni;
- Fotografia a fost efectuată la data de 04.03.2016, ora 14:20 min., și fiind în mărime de 1,04 MB. În imaginea menționată fiind prezenți soția cet. Oleg Melniciuc, Diana Melniciuc care este urcată la volanul autoturismul de model Mercedes ML de culoare albă și ține în mână un buchet de trandafir galbeni, precum și un copil se află în apropierea autoturismului menționat;

De asemenea, în mapa examinată s-a stabilit prezența unei înregistrări video efectuate de asemenea la 04.03.2016 ora 14:18 min. cu o durată de 48 de secunde, înregistrarea având dimensiuni de 58.15 MB, care la fel conține înregistrări cu autoturismul de model Mercedes ML250 de culoare albă împodobit cu banturi de culoare roșie.

Astfel, în imagine se vede cum mai multe persoane printre care Oleg Melniciuc și soția acestuia Melniciuc Diana, se aflau lângă autoturismul de model Audi A6, parcat la poarta domiciliului cet. Melniciuc Oleg amplasat în mun. Chișinău str.\*\*\*\*\*, au intrat în ograda acestuia, pe teritoriul căruia se afla autoturismul de model Mercedes ML250 de culoare albă împodobit cu banturi de culoare roșie. (f.d. 110-114, Vol.II);

- **Proces-verbal de examinare a documentelor din 26 octombrie 2017**, la data de 26 octombrie 2017, a fost reluată examinarea a 5 telefoane mobile ridicate în cadrul percheziției efectuate la biroul de serviciu \*\*\*\*\* al cet. Oleg Melniciuc, amplasat pe adresa mun. Chișinău str.\*\*\*\*\*, care a fost începută la 14 septembrie 2017, continuată la 18 septembrie 2017 și au fost stopate la cererea avocatului Babenco Borislav. Astfel, fiind examinat al patrulea telefon mobil din cele 5 ridicate, s-a stabilit că, acesta este de Samsung Galaxy GT-I9195 de culoare space grey. Fiind examinat conținut acestui telefon mobil s-a stabilit că, acesta conține mapa „Galerie” în care de asemenea mai este o mapă cu denumirea „Viber Images(77)” și care conține două fotografii a certificatului de înmatriculare provizoriu a automobilului de model Mercedes ML250 Blue Tec numărul caroseriei \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , proprietar fiind indicat Melniciuc Diana codul personal \*\*\*\*\* și care sunt datate cu data de 13.10.2016. De asemenea în mapa „Mesaje” au fost depistate trei mesaje de la o persoană indicată Andreidonaris de la numărul \*\*\*\*\* din data de 01.03.2017 cu următorul conținut „Oleg, pentru Mercedes: Casco rata1 – 12 000 lei, RCA – 870 lei. Pentru Audi rata 2 și 3 – 3100 lei” la ora 06:35 min. și „Oleg, buna, spune, te rog, pentru Audi solicitați reparația la stația Opel sau despăgubirea in numerar?” la ora 22:19 min. și „Buna ziua, despăgubirea pentru Audi poate fi primită la casieria noastră. Toate bune, Andre” din 16.03.2017, ora 03:45 min..

Fiind examinat cel de-al cincilea telefon mobil din cele 5 ridicate, s-a stabilit că acesta este de model iPhone MKQJ2QL/A cu IMEI \*\*\*\*\* de culoare space grey. Fiind examinat conținut acestui telefon mobil s-a stabilit că, acesta conține mapa „Mesaje” a fost depistat trei mesaj de la o persoană indicată Ion Locatiunea de la numărul \*\*\*\*\* din data de 31.05.2017, cu următorul conținut „Imi este necesar un certificat oficial cit a fost achitata chiria si impozitul in anul 2016” la ora 10:41 min.. De asemenea în rezultatul examinării telefonului mobil la funcția „Viber” au fost depistate conversațiile dintre Olga Tulip și Melniciuc Oleg în care este prezent două fotografii din 10.05.2017, a buletinului cet. Bulba Olga a.n.\*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* cu seria și numărul \*\*\*\*\* și foto copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice SRL „Tulip Garden” \*\*\*\*\* eliberat la 01.11.2016 nr.\*\*\*\*\* De asemenea este prezent și solicitarea cet. Melniciuc Oleg către Olga Tulip solicitarea „Îmi este necesar un certificat oficial cit a fost achitata chiria si impozitul in 2016” din 31.05.2017 ora 10:39 min, la care a primit de la aceasta răspunsul „Ok Acus o rog pe contabila”, fotografie Informației nr. 40 din 31.12.2016, în care este indicată suma achitată de către SRL „Tulip Garden” către Elena Melniciuc suma de 89000 lei pentru anul 2016, și mesajul „Pentru anul 2016” și mesajul lui „Da”, mesajul lui Olga Tulip „Pentru cinci luni anului 2017” și fotografia Informației nr. 01 din 31.05.2017 eliberat de către SRL „Tulip Garden”, conform căreia SRL „Tulip Garden” pentru primele cinci luni a anului 2017 a achitat cet. Elena Melniciuc suma de 202830 lei, toate mesajele menționate sunt datate cu 31.05.2017. În rezultatul examinării telefonului mobil la funcția „Viber” au fost depistate conversația dintre Igor Cherher cu Oleg Melniciuc și anume la 23.05.2017 sunt prezente 4 fotografii expediate de către Oleg Melniciuc către Igor Cherher a unui bloc locativ, la care Igor Cherher i-a răspuns cu mesajele „Deja am înțeles”, „Stiu clădirea aste”. Ulterior, la 21.06.2017, Igor Cherher i-a scris lui Oleg Melniciuc că „Oleg Noroc! Oferta ta cu imobil este in vigoare?”, la ce Melniciuc a scris că „Da”, iar Igor Cherher a scris „Ok, discut cu colegi”. În rezultatul examinării telefonului mobil la funcția „Viber” au fost depistate conversația dintre Aaamiaumiau cu Oleg Melniciuc și anume la 27.06.2017 Aaamiaumiau a expediat către Oleg Melniciuc fotografia intrării în demisolul din blocul locativ amplasat în mun. \*\*\*\*\* (f.d. 115-116, Vol.II);

- **Procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 27 octombrie 2017**, prin care au fost corectate erorile materiale comise în procesele-verbale de examinare a telefoanelor mobile ale cet. Melniciuc Oleg din 14.09.2017, 18.09.2017 și 26.10.2017, întocmite în cadrul examinării cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, inițiate la 07.03.2017. Prin urmare, s-a dispus a considera ca fiind erori materiale inscripțiile „ridicate din biroul de serviciu \*\*\*\*\* al cet. Melniciuc Oleg, amplasat pe adresa mun. \*\*\*\*\*, conform procesului-verbal de percheziție din 27.06.2017” și „percheziției efectuate la biroul de serviciu \*\*\*\*\* al cet. Oleg Melniciuc, amplasat pe adresa mun. \*\*\*\*\*”, și a considera corectă inscripția „ridicate în momentul reținerii cet. Melniciuc Oleg, în cadrul percheziției corporale, conform procesului-verbal de reținere din 27.06.2017”. (f.d. 117, Vol.II);

- **Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2017**, prin care s-a dispus autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală, și anume percheziția în automobilul de model Audi A6, de culoare neagră cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*.(f.d. 150, Vol.VI);

- **Procesul-verbal de percheziție din 27 iunie 2017**, prin care a fost efectuată percheziția în automobilul de model Audi A6 cu n/î \*\*\*\*\*, ca rezultat al efectuării percheziției au fost depistate și ridicate:

Copia schemei traseului gazoductului de p/j spre casa de locuit din str. \*\*\*\*\*, beneficiar fiind indicat d-ul Oleg Melniciuc;

Contractul de donație din \*\*\*\*\*, încheiat între Melniciuc Elena și Oleg Melniciuc conform căruia prima donează ultimului suma de 300 000 lei, acesta fiind în trei exemplare pe trei file și semnat din numele lui Melniciuc Elena, la rubrica Melniciuc Oleg lipsește semnătura acestuia.

Acordul privind modificarea și prelungirea contractului de locațiune (arendă) nr.1 din 01.06.2008 încheiat la 29.05.2015 între Melniciuc Elena și ÎCS „Tulip Garden” SRL, obiectul contractului fiind terenul cu suprafața de 0,0555 ha primit în locațiune de către aceasta de la ÎMSP Spitalul Clinic Republican, acordul fiind în trei exemplare pe 3 file.

Acordul privind modificarea și prelungirea contractului de locațiune (arendă) nr.1 din 01.06.2008 încheiat la 30.05.2016 între Melniciuc Oleg și ÎCS „Tulip Garden” SRL, obiectul contractului fiind același ca și în cazul acordului menționat la pct.3, acordul fiind în trei exemplare pe 3 file.

- **Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2017**, prin care s-a dispus autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală, și anume percheziția la domiciliul lui Oleg Melniciuc, care se află pe str. \*\*\*\*\*, și a construcțiilor adiacente cu n/c \*\*\*\*\*.

- **Procesul-verbal de percheziție din 27 iunie 2017**, prin care s-a efectuat percheziția la domiciliul cet. Oleg Melniciuc amplasat în mun. \*\*\*\*\* Melniciuc Oleg în mod benevol a prezentat obiectele și documentele indicate în ordonanța de percheziție din 27.06.2017, și anume: trei mape cu diferite documente, două de culoare albastră și una de culoare neagră. Fiind verificat conținutul primei mape de culoare albastră s-a stabilit că aceasta conține documente care au importanță pentru cauza penală din care considerente au fost ridicate.

Fiind verificat conținutul celei de-a doua mapă de culoare albastră și a celei de a treia de culoare neagră, s-a stabilit că acestea conțin documente care au importanță pentru cauza penală din care considerente au fost ridicate.

Totodată, de către Oleg Melniciuc a fost prezentat și alte documente care au importanță pentru prezenta cauză penală, printre care:

Un file cu documente privind asigurarea automobilului de model Mercedes Benz ML 250;

Un file cu documente privind asigurarea automobilului de model Audi A6;  
Un file cu documente privind asigurarea automobilului de model Mercedes Benz ML 250;  
Un file cu actul adițional la contractul de asigurare a vehiculelor terestre \*\*\*\*\* din 22.12.2015;

Un file cu documentele privind importul în Republica Moldova a automobilului de model Mercedes Benz ML250;

Din considerentul că documentele menționate au importanță pentru prezenta cauză penală acestea au fost ridicate pentru o examinare mai detaliată la sediul Procuraturii Anticorupție.

De asemenea de către Oleg Melniciuc au fost prezentate benevol și mijloacele bănești de care acesta dispunea la domiciliul său și anume: 175 de bancnote cu valoare nominală de 200 lei MD, în sumă de 35 000 lei MD și 100 de bancnote cu valoarea nominală de 100 euro, în sumă totală de 10 000 euro. Mijloacele bănești prezentate au fost ridicate pentru stabilirea provenienței acestora.

Din considerentul că, de organul de urmărire penală nu au fost recepționate pe deplin documentele și obiectele s-a purces la efectuarea percheziției la domiciliul cet. Oleg Melniciuc.

În rezultatul percheziției s-au depistat două genți de culoare neagră pentru dame de modele vestite și valoarea cărora urmează a fi stabilită ulterior, acestea fiind ridicate și lăsate la păstrare la soție cet. Diana Melniciuc. Gențile menționate fiind de model Dolce&Gabana.

De asemenea a fost depistată și o pereche de ochelari de culoare neagră de model „Chopard” care pot avea valoare mare și care au fost ridicate și date la păstrare cet. Diana Melniciuc.

Cât privește împachetarea documentelor care s-au ridicat pentru o examinare mai detaliată acestea au fost împachetate în plicurile cu nr.1, 2 și 3, care s-au sigilat cu ștampila pentru pachete al Direcției Urmărire Penală al Direcției Anticorupție pe care au fost aplicate semnăturile participanților la percheziție.

Mijloacele bănești ridicate au fost împachetate după cum urmează 35 000 lei, au fost împachetate în plicul nr.4, iar 10 000 euro, au fost împachetate în plicul nr.5. Plicurile nr.4 și 5 au fost sigilate cu amprenta ștampilei pentru pachete a DGUP a CNA pe care au fost aplicate semnăturile participanților la percheziție.(f.d.66-69,Vol.VI);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 11 iulie 2017, potrivit căruia, în rezultatul examinării plicului nr.1 cu documente ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Oleg Melniciuc , amplasat pe adresa mun. \*\*\*\*\* , s-a stabilit că, acesta este sigilat cu ștampila pentru pachete a Centrului Național Anticorupție pe care sunt prezentate semnăturile participanților la efectuarea percheziției.**

La examinarea integrității plicului în prezența învinuitului Oleg Melniciuc și apărătorul acestuia Babenco Borislav, asupra acestuia nu au fost depistate careva semne de despachetare forțată fiind prezentat și cet. Oleg Melniciuc pentru verificare, din partea acestuia nu au parvenit careva obiecții asupra integrității sacoșei.

După despachetarea plicului și examinarea conținutului acesteia s-a stabilit că aceasta conține o mapă de culoare albastră cu diferite documente în ea, ca:

- Nota informativă a Președintelui Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc din 19.12.2016, nesemnată de către acesta, către Centrul Național Anticorupție pe 2 file;
- Copia extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacției nr. \*\*\*\*\* eliberat la 06.12.2016 pe 1 filă. Conform acestuia Popa Rodica Petru (\*\*\*\*\*)



cod personal \*\*\*\*\* este proprietarul bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și anume teren pentru construcții cu suprafața de 0,0998 ha, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*.

- Copia certificatului nr.\*\*\*\*\* privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării eliberat la 25.11.2016 pe 1 filă. Conform acestuia valoarea bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, și anume a terenului amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, constituie 151 912 lei, conform ultimei estimări care a fost la 01.06.2011;
- Cartela de vizită a Complexului diagnostic și tratament „Chale Graal” cu adresa \*\*\*\*\*;
- Copia ofertelor Complexului diagnostic și tratament „Chale Graal” cu adresa \*\*\*\*\*, pe perioada anului 2015 pe 1 filă;
- Cartela de vizită a hotelului „Mirotel Resort &Spa” cu adresa \*\*\*\*\*;
- Copia ofertelor hotelului „Mirotel Resort &Spa” cu adresa \*\*\*\*\*, pe perioada 01.07.2016-16.01.2017 pe 1 filă;
- Cartela de vizită a hotelului „Rixos-Prykarpattya Resort &Spa” cu adresa \*\*\*\*\*;
- Copia ofertelor hotelului „Rixos-Prykarpattya Resort &Spa” cu adresa \*\*\*\*\*, pe perioada 01.09.2016-28.12.2016 pe 4 file;
- Chitanța la dispoziția de încasare din 06.01.2017 pe 1 filă. Conform acesteia SRL „Deseo” IDNO-\*\*\*\*\*, la 06.01.2017 a încasat de la Melniciuc \*\*\*\*\* suma totală de 5 700 lei;
- Contractul de prestări servicii nr.\*\*\*\*\* din 02.01.2017 pentru perioada de studii 2016-2017 pe 1 filă, încheiat între SRL „Deseo” și Melniciuc Diana reprezentant legal a cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, privind susținerea cursurilor de mini-școală, prețul cărora a constituit 2500 lei ca plată lunară a cursului și taxa de înregistrare de 500 lei anual;
- Contractul de prestări servicii nr.\*\*\*\*\* din 02.01.2017 pentru perioada de studii 2016-2017 pe 1 filă, încheiat între SRL „Deseo” și Melniciuc Diana reprezentant legal a cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, privind susținerea cursurilor de mini-școală, prețul cărora a constituit 2250 lei ca plată lunară a cursului și taxa de înregistrare de 450 lei anual;
- Informația nr.6 din 27.01.2017 privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice (juridice) și impozitul pe venit reținut din aceste venituri pe 1 filă. Conform acestei informații, SRL „Moldpresa Grup” IDNO-\*\*\*\*\*, a confirmat că cet. Melniciuc Elena, IDNP-\*\*\*\*\* pe parcursul anului 2016 i-au fost achitate venituri în sumă de 72 474,66 lei;
- Ordin de încasare a numerarului fără număr și dată eliberat de SRL „Betacom TV” pentru televiziune prin cablu pentru imobilul pe adresa \*\*\*\*\*, pe 1 filă. Fiind examinat acesta, s-a stabilit că pe acesta este prezentă și inscripția efectuată cu colorant albastru în limba rusă, conform căruia s-a stabilit că pentru televiziune prin cablu la imobilul menționat supra pentru perioada anului 2016-iunie 2017 la 03.07.2016 s-a achitat suma de 990 lei;
- Copia meniului pentru 106 persoane la data de 09.10.2015 pe 1 filă, conform acestuia nu s-a stabilit cine este beneficiarul și prestatorul însă s-a stabilit că costul total pentru meniul stabilit va constitui 5 000 lei avans și încă 60 000 lei;
- Un plic de culoare albă în care au fost depistate mai multe comenzi;
- Comanda efectuată de o persoană pe numele Diana la depozitul „Casarredo”, pentru mobilă de la fabrica Ergolemn din 22.09.2014 în sumă de 424 euro;

- Comanda efectuată de o persoană pe numele Diana tel.\*\*\*\*\* la depozitul „Casarredo”, pentru mobilă de la fabrica Preciosa din 04.06.2014 în sumă de 559 euro;
- Comanda efectuată de o persoană pe nume Diana la depozitul „Casarredo”, pentru materiale din 10.06.2014 în sumă de 325 euro;
- Comanda efectuată de o persoană pe numele Diana la depozitul „Casarredo”, pentru mobilă de la fabrica Berttozi din 18.06.2014 în sumă de 278 euro;
- Comanda efectuată de o persoană pe nume Diana Melniciuc la depozitul „Casarredo”, pentru materiale din 18.06.2014 în sumă de 575 euro (783 euro);
- Comanda efectuată de o persoană pe numele Diana la depozitul „Casarredo”, pentru mobilă de la fabrica Ergolemn din 18.06.2014 în sumă de 100 euro;
- Comanda efectuată de o persoană neidentificată la depozitul „Casarredo”, pentru materiale din 18.06.2014 în sumă de 555 euro;
- Comanda efectuată de o persoană pe nume Diana la depozitul „Casarredo”, pentru materiale din \*\*\*\*\*2014 în sumă de 547 euro sau 745 euro;
- Comanda efectuată de o persoană pe numele Diana tel.\*\*\*\*\*la depozitul „Casarredo”, pentru mobilă de la fabrica Ergolemn în sumă de 7495 euro, nefiind indicată data comenzii;
- Comanda efectuată de o persoană pe nume Diana la depozitul „Casarredo”, pentru materiale de la fabrica Ergolemn în sumă de 192 euro, nefiind indicată data comenzii;
- Comanda efectuată de o persoană pe nume Diana tel.\*\*\*\*\*la depozitul „Casarredo”, pentru mobilă de la fabrica Ergolemn din 29.01 anul neidentificat în sumă de 3 207 euro;
- Ordinul de eliberare a numerarului nr. \*\*\*\*\* din 26.01.2016 pe 1 filă. Conform acestuia cet. Covaliov Natalia Pavel i-a fost eliberat de pe conturile deținute la BC „Victoriabank” SA, mijloace bănești în sumă totală de 11 000 euro, echivalent în lei MD 2 444 860 lei;
- Bonul fiscal nr. \*\*\*\*\* din 17.11.2015 ora 13:46:52 în sumă de 56 lei, eliberat de către ÎS „Cadastru”, mun. Chișinău, str. Armenească, 42B pe 1 filă;
- Bon de plată nr. \*\*\*\*\* din 17.11.2015 pe 1 filă, conform acestuia Melniciuc Elena a achitat ÎS „Cadastru” mijloace bănești în sumă de 56 lei, pentru prestarea serviciilor de: identificarea bunului imobil și eliberarea actului de constatare; Transportul la executarea lucrărilor cu TVA (bun. Imobil amplasat în localitatea unde există sediul OCT);
- Bonul fiscal nr. \*\*\*\*\* din 22.10.2015 ora 15:21:55 în sumă de 541,98 lei, eliberat de către ÎS „Cadastru”, mun. Chișinău str. Armenească 42B pe 1 filă;
- Bon de plată nr. \*\*\*\*\* din 22.10.2015 pe 1 filă, conform acestuia Melniciuc Elena a achitat ÎS „Cadastru” mijloace bănești în sumă de 541,98 lei, pentru prestarea serviciilor;
- Cererea cet. Melniciuc Elena Pavel a.n.\*\*\*\*\* , reprezentată de către Melniciuc Diana \*\*\*\*\* către ÎS „Cadastru” 22.10.2015, privind acordarea unor servicii;
- Planul clădirii nr. cadastral \*\*\*\*\* , amplasate în mun. Chișinău str.\*\*\*\*\* eliberat de către OCT Chișinău filiala ÎS „Cadastru” la 05.11.2015 și recepționat la 13.11.2015 pe 1 filă;
- Planul geometric al bunului imobil nr. cadastral \*\*\*\*\* , amplasate în mun. Chișinău str.\*\*\*\*\* din 05.11.2015 pe 1 filă;

- Recipisa eliberată de către Leu Tamara Tudor din 26.11.2015 pe 1 filă, prin care aceasta confirmă ca a luat de la cet. Bobeico Ana 10000 euro cu împrumut pe un termen de 6 luni până la 01.06.2016, în prezența cet. Melniciuc Diana pe adresa mun. \*\*\*\*\*
- Cartela de vizită a internet-magazinului „ukrbike.net” 2 bucăți;
- Cecul nr. 55 din 25.03.2017 pe 1 filă, conform acestuia a fost procurat bicicleta pentru dame în sumă de 1400 grivne;
- Garanția la bicicleta procurată de la internet-magazinul „ukrbike.net” din 25.03.2017 pe 1 filă;
- Chitanță la dispoziția de încasare din 23.01.2017 pe 1 filă, conform acesteia SRL „Deseo” IDNO\*\*\*\*\*, la 23.01.2017 a încasat de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* taxa de 500 lei;
- Ordin de încasare a numerarului nr. 1 din 14.01.2015 de la Melniciuc Elena către IMSP Spitalul Clinic Republican a sumei de 9794 lei conform contractului de locațiune din 26.12.2012 pe 1 filă;
- O filă de format A4 cu rechizitele bancare a unui cont deținut la BC „Victoriabank” și anume: Cod IBAN \*\*\*\*\*; BC Victoriabank, \*\*\*\*\* or. Chișinău; Cod Bancar \*\*\*\*\*; c/f: \*\*\*\*\*;
- Ordin de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\* din 10.01.2017 de la Melniciuc Elena, prin Melniciuc Oleg, către IMSP Spitalul Clinic Republican a sumei de 9862,56 lei conform contractului de locațiune din 26.12.2012 pe 1 filă;
- Ordin de încasare a numerarului nr. 012 din 12.01.2016 de la Melniciuc Elena către IMSP Spitalul Clinic Republican a sume de 9794 lei conform contractului de locațiune din 26.12.2012 pe 1 filă;
- Ordin de încasare a numerarului nr. 1 din 14.01.2015 de la Melniciuc Elena către IMSP Spitalul Clinic Republican a sume de 9,79 lei, ca procent pentru suma transferată la alte filiale pe 1 filă;
- Ordin de încasare a numerarului nr. 02 din 12.01.2016 de la Melniciuc Elena către IMSP Spitalul Clinic Republican a sume de 9,79 lei, 0,1% din suma achitată de persoane fizice către persoane juridice pe 1 filă;
- Contractul de locațiune nr. \*\*\*\*\* din 26.12.2012 cu anexe, cusut și sigilat de către notarul public Ucrainean Natalia pe 6 file. Conform contractului menționat IMSP „Spitalul Clinic Republican” reprezentată de Directorul interimar Serghei Popa, transmite în locațiune către cet. Melniciuc Elena reprezentată prin procura nr. \*\*\*\*\* din 03.11.2012 de Melniciuc Diana, terenul din mun. \*\*\*\*\* cu o suprafață totală de 0,0468 ha, adiacent terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, la preț de 9794,00 lei anual;
- 6 file capsate, care reprezintă copiile următoarelor documente:
- Buletinului de identitate a cet. Oleg Melniciuc a.n.\*\*\*\*\*, seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* pe 1 filă;
- Buletinului de identitate a cet. Melniciuc Elena a.n. \*\*\*\*\*, seria și numărul \*\*\*\*\* eliebrat la \*\*\*\*\* de oficiul 12 pe 1 filă;
- Ordinilor de încasare a numerarului de către IMSP Spitalul Clinic Republican de la Melniciuc Elena pe 1 filă;
- Contractul de locațiune nr. \*\*\*\*\* din 26.12.2012 pe 3 file;
- Copiile încăperilor a unei construcții pe 6 file. Conform explicațiilor cet. Melniciuc Oleg acestea sun planului încăperilor de pe adresa mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*;
- Buletinele de verificare metrologică nr. \*\*\*\*\* din 14 aprilie 20\*\*\*\*\* pe 2 file;

- Actul prescripție privind reducerea echipamentului de măsurare nr.8999705 din 11.04.2016 eliberat cet. Melnicenco Ion pe 1 filă;
- Actele de control a echipamentului de măsurare pentru consumatorii noncasnici nr. 8\*\*\*\*\* din 06.04.2016 amplasat în mun. \*\*\*\*\* proprietar Melniciuc Elena pe 2 file;
- Actele de control a echipamentului de măsurare pentru consumatorii noncasnici nr. \*\*\*\*\* din 12.04.2016 amplasat în mun. \*\*\*\*\* proprietar Melniciuc Elena pe 2 file;
- Cererea cet. Melniciuc Elena \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*, reprezentată de către Melniciuc Diana \*\*\*\*\* către ÎS „Cadastru” din 27.05.2016, privind eliberarea informației;
- Bonul fiscal nr.\*\*\*\*\*din 27.05.2016 ora 11:25:48 în sumă de 51,00 lei, eliberat de către ÎS „Cadastru”, mun. Chișinău str. Armenească 42B pe 1 filă;
- Bon de plată nr. \*\*\*\*\* din 27.05.2016 pe 1 filă. conform acestuia Melniciuc Elena a achitat ÎS „Cadastru” mijloace bănești în sumă de 541,98 lei, pentru eliberarea informației;
- Contractul nr. 11-A privind investirea capitalului privat în construcția casei de locuit din str. \*\*\*\*\* din 02.05.2006 pe 1 filă. Conform acestuia, Melniciuc Elena și Prodan Valentina au investit suma de 400282 lei, a câte ½ cotă-parte ce echivalează 30759 dosari SUA, ce constituie plata pentru construcția încăperii nelocuibile nr.11, cu suprafața totală de 102,53 m.p., iar SRL „Basconlux” să transmită investitorilor imobilul nominalizat până la 31.05.2006;
- Actul nr.11 din 19.07.2006 de primire – predare a imobilului pe 1 filă, conform acestuia SRL „Basconlux” a transmis, iar Melniciuc Elena și Prodan Valentina au primit încăperea nelocuibile nr.11, cu suprafața totală de 102,53 m.p. din str. \*\*\*\*\*;
- Procura nr. 572 din 05.02.2015 emisă de către notarul public Ucrainean Natalia pe 1 filă, conform acesteia Melniciuc Elena a.n. \*\*\*\*\* a împuternicit pe Melniciuc Diana a.n. \*\*\*\*\* , să reprezinte interesele sale legale în fața tuturor organelor competente ale Republicii Moldova, în legătură cu administrarea bunului imobil constituit din încăperea nelocativă nr. 11 cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , situată în mun. \*\*\*\*\* , care îi aparține cu drept de proprietate, fără dreptul de înstrăinare;
- Copia contractului nr. 11-A privind investirea capitalului privat în construcția casei de locuit din str. \*\*\*\*\* din 02.05.2006 pe 1 filă. Conform acestuia, Melniciuc Elena și Prodan Valentina au investit suma de 400282 lei, a câte ½ cotă-parte ce echivalează 30759 dosari SUA, ce constituie plata pentru construcția încăperii nelocuibile nr.11, cu suprafața totală de 102,53 m.p., iar SRL „Basconlux” să transmită investitorilor imobilul nominalizat până la 31.05.2006;
- Copia actului nr.11 din 19.07.2006 de primire – predare a imobilului pe 1 filă. conform acestuia SRL „Basconlux” a transmis, iar Melniciuc Elena și Prodan Valentina au primit încăperea nelocuibile nr.11, cu suprafața totală de 102,53 m.p. din str. \*\*\*\*\*;
- Copia buletinului de identitate a cet. Melniciuc Elena a.n. \*\*\*\*\* , seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 12 în 2 exemplare pe 2 file;
- Copia buletinului de identitate a cet. Melniciuc Diana a.n. \*\*\*\*\* , seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 48 pe 1 filă;
- Copia procurii nr. 572 din 05.02.2015 emise de către notarul public Ucrainean Natalia pe 1 filă, conform acesteia Melniciuc Elena a.n. \*\*\*\*\* a împuternicit pe Melniciuc Diana a.n. \*\*\*\*\* , să reprezinte interesele sale legale în fața tuturor organelor competente ale Republicii Moldova, în legătură cu administrarea bunului

- imobil constituit din încăpere nelocativă nr. 11 cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, situată în mun. \*\*\*\*\*, care îi aparține cu drept de proprietate, fără dreptul de înstrăinare;
- Copia certificatului privind lipsa sau existența restanțelor față de buget nr. 01-17/3/250 din 25.01.2016 pe 1 filă;
  - Copia certificatului nr. \*\*\*\*\* din 21.01.2016 privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării pe 1 filă. conform acestuia valoarea bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* teren pentru construcție la data ultimei estimări 01.06.2005 este de 460290 lei;
  - Copia extrasului din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacției nr. \*\*\*\*\* din 21.01.2016 pe 1 filă. conform acestuia Gașin Petru Alexei și Gașina Olga Anton sunt proprietarii terenului pentru construcții cu numărul cadastral \*\*\*\*\* amplasat în mun. \*\*\*\*\*;
  - Schema foto a casei de locuit individuale pe 1 filă;
  - Planul geometric a terenului pentru construcții cu numărul cadastral \*\*\*\*\* amplasat în mun. \*\*\*\*\* din 12.12.2009 pe 1 filă;
  - Schema foto a casei de locuit individuale pe 1 filă;
  - Notă de constatare la comanda nr. \*\*\*\*\* din 07.12.2009 pe 1 filă;
  - Copia certificatului nr. \*\*\*\*\* din 21.01.2016 privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării pe 1 filă. conform acestuia valoarea bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* teren pentru construcție la data ultimei estimări 01.06.2005 este de 460290 lei;
  - Copia extrasului din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacției nr. \*\*\*\*\* din 21.01.2016 pe 1 filă. conform acestuia Gașin Petru Alexei și Gașina Olga Anton sunt proprietarii terenului pentru construcții cu numărul cadastral \*\*\*\*\* amplasat în mun. \*\*\*\*\*;
  - Recipisa nesemnată a cet. Gașin Petru din 26.01.2016 pe 1 filă. conform acesteia Gașin Petru confirmă că a primit de la Bobeico Anna suma de 40000 euro pentru vânzarea terenului;
  - Recipisa cet. Botnaru Maria din 11.02.2016 pe 1 filă contrasemnată din numele acesteia. Conform acesteia Botnaru Maria proprietarul terenului nr.01\*\*\*\*\* din 14.12.2009 a primit de la Bobeico Anna suma de 1000 euro în calitate de arvonă pentru vânzarea terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\* la prețul de 55500 euro, și prin care s-a obligat să prezinte actele necesare și să încheie contractul la 51.03.2016 la notar.
  - Recipisa cet. Gașin Petru din 26.01.2016 pe 1 filă contrasemnată din numele acestuia. Conform acesteia Gașin Petru confirmă că a primit de la Bobeico Anna suma de 40000 euro pentru vânzarea terenului cu numărul cadastral \*\*\*\*\* la 19.12.2006, în contract fiind indicat doar valoarea cadastrală de 465000 lei;
  - Proiectul unui centru de pază cu debara și viceu str. \*\*\*\*\* din 30.06.2014, beneficiar fiind Melniciuc Elena pe 1 filă de format A3;
  - Copia informației \*\*\*\*\* din 01.01.2014 eliberată de către Institutul Național de Justiție pe 1 filă. Conform acestuia Melniciuc Oleg a obținut venit în sumă de 2101,64 lei;
  - Copia informației \*\*\*\*\* din 20.01.2014 eliberată de către Universitatea de Stat RM și nr. 8 din 31.12.2013 eliberată de către Judecătoria Rîșcani pe 1 filă. Conform informației \*\*\*\*\* din 20.01.2014 eliberată de către Universitatea de Stat RM, Melniciuc Oleg a obținut venit în sumă de 7262,70 lei, iar conform informație nr. 8 din 31.12.2013 eliberată de către Judecătoria Rîșcani Melniciuc Oleg a obținut venit în sumă de 89635,28 lei;

- Factura fiscală nr. \*\*\*\*\*din 26.05.2015 pe 1 filă; conform acesteia Melniciuc Elena a achitat suma de 9794 lei către IMSP Spitalul Clinic Republican ce constituie arenda pentru anul 2014;
- Copia buletinului de identitate a cet. Melniciuc Elena a.n. \*\*\*\*\*, seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 12 pe 1 filă;
- Factura fiscală nr. \*\*\*\*\* din 26.05.2015 pe 1 filă; conform acesteia Melniciuc Elena a achitat suma de 9794 lei către IMSP Spitalul Clinic Republican ce constituie arenda pentru anul 2015;
- Procura nr. 7451 din \*\*\*\*\* emisă de către notarul public Dina Ghedreutan pe 1 filă. conform acesteia Melniciuc Elena a.n. \*\*\*\*\* a împuternicit pe Melniciuc Diana a.n. \*\*\*\*\*, să reprezinte interesele sale legale în fața tuturor organelor competente ale Republicii Moldova, în vederea folosirii și administrării lotului de pământ, cu nr. cadastra \*\*\*\*\* situat în mun. \*\*\*\*\*, și să negocieze încheierea contractului de locațiune a terenurilor adiacente, cu IMSP Spitalul Clinic Republican și Ministerul Sănătății;
- Contractul de schimb nr. \*\*\*\*\* din 12.03.2009 pe 3 file, autentificat de către notarul privat Ucrainean Natalia;
- Copia contractului de vânzare-cumpărare a terenului nr. \*\*\*\*\* din 11.12.2006 autentificat de către notarul privat Evghenii Berghii cu anexe pe 10 file. Conform acestuia Gașin Petru a procurat de la Primăria mun. Chișinău terenul situat în mun. \*\*\*\*\*cartierul locativ din \*\*\*\*\* cu o suprafață de 98 m.p. la preț de 80,44 lei;
- Certificat de urbanism \*\*\*\*\* din 16.07.2007 eliberat cet. Dodon Adelina pentru proiectarea unei case de locuit particulare pe lotul de teren amplasat în mun. \*\*\*\*\* cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu anexă planul de situație a terenului pe 2 file;
- Procesul-verbal de recepție finală nr. \*\*\*\*\* din 14.11.2011 în două exemplare pe 2 file format A3, a casei de locuit lit A erasa lit a accesoriile lit.1 bazin lit.I și șopron lit. II din str. \*\*\*\*\*;
- Autorizație de construcție \*\*\*\*\* din 14.07.2008 a casei de locuit particulare în mun. \*\*\*\*\* cu nr. cadastral \*\*\*\*\* pe 1 filă;
- Copia contractului de locațiune nr. \*\*\*\*\* din 26.12.2012 cu anexe pe 4 file. Conform contractului menționat IMSP „Spitalul Clinic Republican” reprezentată de Directorul interimar Serghei Popa, transmite în locațiune către cet. Melniciuc Elena reprezentată prin procura nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* de Melniciuc Diana, terenul din mun. \*\*\*\*\* cu o suprafață totală de 0,0468 ha, adiacent terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, la preț de 9794,00 lei anual;
- Hotărârea Guvernului nr. 94 din 15.02.2012 pe 1 filă;
- Planul topografic pentru privatizarea lotului din str. \*\*\*\*\* pe 1 filă de format A3;
- Copia extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacției nr.\*\*\*\*\* amplasat în mun. \*\*\*\*\*str.\*\*\*\*\* eliberat la 19.02.2015 pe 32 file;
- Copia contractului de locațiune nr. \*\*\*\*\* din 26.12.2012 cu anexe în două exemplare pe 11 file. Conform contractului menționat IMSP „Spitalul Clinic Republican” reprezentată de Directorul interimar Serghei Popa, transmite în locațiune către cet. Melniciuc Elene reprezentată prin procura nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* de Melniciuc Diana, terenul din mun. \*\*\*\*\* cu o suprafață totală de 0,0468 ha, adiacent terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, la preț de 9794,00 lei anual;

- Certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* amplasat în mun. \*\*\*\*\*str.\*\*\*\*\* , nr. \*\*\*\*\* din 25.06.2015 cu anexe în două exemplare pe 6 file;
- Procesul-verbal de recepție finală fără număr și dată în două exemplare pe 2 file format A3, a construcției nelocative cu nr. cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\* beneficiar fiind Melniciuc Elena;
- Blancul cererii privind eliberarea avizului privind recepția finală și verificarea corespunderii obiectivului cui cerințele normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor în două exemplare pe 2 file;
- Schema imobilului pe 2 file;
- Contract de prestări servicii nr. \*\*\*\*\* din 22.01.2015 încheiat între Elena Melniciuc și SRL „Arh Evolutio” în sumă de 6000 lei pe 3 file;
- Contract de prestare a serviciilor de supraveghere de autor nr. \*\*\*\*\* din 11.02.2015 încheiat între Elena Melniciuc și SRL „Arh Evolutio” în sumă de 6000 lei pe 3 file;
- Certificat privind oferirea adresei bunului imobil din 13.07.2015, prin care bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* i s-a conferit adresa str. \*\*\*\*\*;
- Copia deciziei ÎS „Cadastru” nr. \*\*\*\*\* de conferire a adresei bunului imobil din 09.07.2015 pe 1 filă;
- Copia contractului de locațiune nr. \*\*\*\*\* din 26.12.2012 pe 1 filă. Conform contractului menționat IMSP „Spitalul Clinic Republican” reprezentată de Directorul interimar Serghei Popa, transmite în locațiune către cet. Melniciuc Elena reprezentată prin procura nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* de Melniciuc Diana, terenul din mun. \*\*\*\*\* cu o suprafață totală de 0,0468 ha, adiacent terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , la preț de 9794,00 lei anual;
- Copia procurii nr. 867 din 16.02.2015 emise de către notarul public Ucrainean Natalia pe 1 filă. conform acesteia Melniciuc Elena a.n. \*\*\*\*\* a împuternicit pe Melniciuc Diana a.n. \*\*\*\*\* , să reprezinte interesele sale legale în fața tuturor organelor competente ale Republicii Moldova, în legătură cu administrarea terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\* situat în mun. \*\*\*\*\* .
- Copia buletinului de identitate a cet. Melniciuc Diana a.n. \*\*\*\*\* , seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 48 pe 1 filă;
- Copia buletinului de identitate a cet. Melniciuc Elena a.n. \*\*\*\*\* , seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 12 pe 1 filă.
- Copiile actelor de predare – primire a rezultatelor lucrărilor geodezice al construcția de clădiri, edificii nr. \*\*\*\*\* din 24.04.2014 în 2 exemplare pe 2 file de format A3;
- Cartela de vizită a directorului tehnic adjunct al companiei de construcție KIRSAN, Reaboșapco Ghenadie 1 bucată;
- Copia planului geometric al bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în mun. \*\*\*\*\* str.\*\*\*\*\* din 05.06.2013 pe 1 filă;
- Copia certificatului de urbanism nr. 569/12 din 21.09.2012 cu anexă pe 2 file;
- Copia buletinului de identitate a cet. Moraru Olga seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 12 în două exemplare pe 2 file;
- Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16.12.2008 pe 8 file;
- Extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacției nr.\*\*\*\*\* amplasat în mun. \*\*\*\*\* str.\*\*\*\*\* eliberat la 19.02.2015, cusut și sigilat pe 26 file;

- Ordinul de încasare a numerarului nr. 2 din 14.01.2013 pe 1 filă; conformă căruia de la Melniciuc Elena a fost încasată suma de 9,79 lei ca comision transfer la altă filială pe 1 filă;
- Ordinul de încasare a numerarului nr. 1 din 14.01.2013 pe 1 filă; conformă căruia de la Melniciuc Elena către IMSP Spitalul Clinic Republican a fost încasată suma de 9794 lei ca încasare pentru locațiune conform contractului de locațiune \*\*\*\*\* din 26.12.2012;
- Ordinul de încasare a numerarului nr. 1 din 13.01.2014 pe 1 filă; conformă căruia de la Melniciuc Elena către IMSP Spitalul Clinic Republican a fost încasată suma de 9794 lei ca încasare pentru locațiune conform contractului de locațiune \*\*\*\*\* din 26.12.2012;
- Ordinul de încasare a numerarului nr. 9 din 13.01.2014 pe 1 filă; conformă căruia de la Melniciuc Elena a fost încasată suma de 9,79 lei ca operațiune legate de evidența conturilor de decontare pe 1 filă;
- Contract de arendă nr. 1 din 01.06.2008 cu anexă pe 4 file. Conform acestuia Melniciuc Elena reprezentată de Diana Bobeico a transmis în locațiune către ÎCS „Tulip Garden” SRL terenul cu suprafața de 0,056 ha din str. \*\*\*\*\* , la preț de 3000 euro pe an;
- Copiile actelor nr. 001 din 23.04.2008 în 4 exemplare pe 4 file. Conform acestuia, Melniciuc Elena a transmis, iar ÎCS „Tulip Garden” SRL primit terenul cu suprafața de 0,0555 ha din str. \*\*\*\*\* cu nr. cadastral: 0\*\*\*\*\*;
- Contract de împrumut din 15.09.2014 încheiat între Bobeico Anna cu Romanov Boris și Ghiean Eliezer pe 1 filă. Conform acestuia Bobeico Anna le-a acordat cet. Romanov Boris și Ghiean Eliezer un împrumut în sumă de 65000 euro pe un termen de 3 ani, pentru ca aceștia să procure terenul amplasat în mun. \*\*\*\*\* cu numărul cadastral \*\*\*\*\*;
- Copia actului de predare – primire a rezultatelor lucrărilor geodezice al construcția de clădiri, edificii nr. \*\*\*\*\* din 24.04.2014 pe 1 filă de format A3;
- Schema imobilului amplasat în mun. \*\*\*\*\* str.\*\*\*\*\* pe 1 filă de format A3;
- Copia buletinului de identitate a cet. Zaharia Doina a.n. \*\*\*\*\* cu seria și numărul \*\*\*\*\* din 27.03.2008 pe 1 filă;
- Copiile buletinului de identitate a cet. Moraru Olga seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 12 în trei exemplare pe 3 file;
- Procesul-verbal de recepție finală nr.504 din 10.08.2015 pe 1 filă format A3 și cu anexe pe 3 file de format A4, a construcției nelocative cu nr. cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\* beneficiar fiind Melniciuc Elena;
- Copia avizului igienic la recepția finală a obiectivului nr. 353 din 06.08.2015 pe 1 filă;
- Avizul sanitar nr. 485 din 06.08.2015 privind repartizarea lotului de pământ pentru construcție pe 1 filă;
- Aviz nr. 670 din 06.08.2015 la proiectul nr. 2/15 pe 1 filă;
- Copia avizului privind recepția finală a construcție nr. 083 din 05.08.2015 pe 1 filă;
- Testamentul autentificat de către notarul public Lidia Snegur nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe 1 filă. Conform acestuia cet. Melniciuc Elena la decesul său testează fiului său Melniciuc Oleg următoarele bunuri imobile:



- Bunul imobil situat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* (construcție nelocativă), nr. cad. \*\*\*\*\*;
- Bunul imobil situat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cad. 0\*\*\*\*\*;
- Bunul imobil situat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cad. \*\*\*\*\*
- Bunul imobil situat în mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, nr. cad. \*\*\*\*\*;
- Bunul imobil situat în mun. \*\*\*\*\* bd. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, nr. cad. \*\*\*\*\*;
- Apartamentul \*\*\*\*\* situat în mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* și alte bunuri imobile din mun. \*\*\*\*\*;
- Copia autentificat a procurii nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* emise de către notarul public Lidia Snegur pe 1 filă. conform acesteia Melniciuc Elena a.n. \*\*\*\*\* a împuternicit pe Melniciuc Diana a.n. \*\*\*\*\*, să reprezinte interesele sale legale în fața tuturor organelor competente ale Republicii Moldova, pentru privatizarea și administrarea terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\* situat în mun. \*\*\*\*\*, din numele acesteia;
- Copia autentificată a procurii nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* emise de către notarul public Lidia Snegur pe 1 filă. conform acesteia Melniciuc Elena a.n. \*\*\*\*\* a împuternicit pe Melniciuc Diana a.n. \*\*\*\*\*, să înstrăineze următoarele bunuri imobile:
  - Bunul imobil situat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* (construcție nelocativă), nr. cad. \*\*\*\*\* , precum și terenul aferent;
  - Bunul imobil situat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cad. 0\*\*\*\*\* , precum și terenul învecinat din mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* nr. cad. \*\*\*\*\* ;
  - Bunul imobil situat în mun. \*\*\*\*\*, nr. cad. \*\*\*\*\*
  - Bunul imobil situat în mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, nr. cad. \*\*\*\*\*;
  - Bunul imobil situat în mun. \*\*\*\*\* bd. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, nr. cad. \*\*\*\*\*;
- Procura nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* emise de către notarul public Lidia Snegur pe 1 filă, conform acesteia Melniciuc Elena a.n. \*\*\*\*\* a împuternicit pe Melniciuc Diana a.n. \*\*\*\*\*, să reprezinte interesele sale legale în fața tuturor organelor competente ale Republicii Moldova, pentru privatizarea și administrarea terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\* situat în mun. \*\*\*\*\*, din numele acesteia;
- Procura nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* emise de către notarul public Lidia Snegur pe 1 filă, conform acesteia Melniciuc Elena a.n. \*\*\*\*\* a împuternicit pe Melniciuc Diana a.n. \*\*\*\*\*, să înstrăineze următoarele bunuri imobile:
  - Bunul imobil situat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* (construcție nelocativă), nr. cad. \*\*\*\*\* , precum și terenul aferent;
  - Bunul imobil situat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cad. 0\*\*\*\*\* , precum și terenul învecinat din mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* nr. cad. \*\*\*\*\* ;
  - Bunul imobil situat în mun. \*\*\*\*\*, nr. cad. \*\*\*\*\*
  - Bunul imobil situat în mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, nr. cad. \*\*\*\*\*;
  - Bunul imobil situat în mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, nr. cad. \*\*\*\*\*;
- Contract de vânzare-cumpărare \*\*\*\*\* din 31.12.2013 autentificat de către notarul public Natalia Ucrainean pe 2 file. Conform acestuia Melniciuc Diana a vândut, iar Bobeico Anna a procurat terenul pentru construcție cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , situat în mun. \*\*\*\*\* , s. \*\*\*\*\* , la preț de 160000 lei.
- Recipisa cet. Utilă Igor, prin care acesta a primit de la Melniciuc Oleg 300 euro ca arvonă la 24.12.2004, 1400 euro la 15.01.2005, 1400 euro 25.01.2005 ca plata pentru terenul din s. \*\*\*\*\*;

- Extras din Registrul bunurilor imobile din 14.02.2005 eliberat cet. Covaliov Natalia Pavel pe terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* pe 1 filă;
- Copiile documentelor privind lucrările cadastrale efectuate privind bunul imobil nr. cadastral \*\*\*\*\* amplasat în mun. \*\*\*\*\* com. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* pe 5 file;
- Copiile buletinului de identitate a cet. Melniciuc Elena a.n. \*\*\*\*\*, seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 12 în trei exemplare pe 3 file. (F.D. 71-83, Vol.VI);
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 12 iulie 2017**, în rezultatul examinării plicului nr.2 cu documente ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Oleg Melniciuc, amplasat pe adresa mun. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, s-a stabilit că acesta este sigilat cu ștampila pentru pachete a Centrului Național Anticorupție pe care sunt prezentate semnăturile participanților la efectuarea percheziției.

La examinarea integrității plicului în prezența învinuitului Oleg Melniciuc și apărătorul acestuia Babenco Borislav, asupra acestuia nu au fost depistate careva semne de despachetare forțată fiind prezentat și cet. Oleg Melniciuc pentru verificare, din partea acestuia nu au parvenit careva obiecții asupra integrității sacoșei.

După despachetarea plicului și examinarea conținutului acesteia s-a stabilit că aceasta conține o mapă de culoare albastră și o mapă de culoare neagră.

Fiind examinată mapa de culoare albastră s-a stabilit că aceasta conține diferite documente, ca:

- O filă cu rechizitele bancare a cet. Gavrilița Melania a conturilor deținute în lei MDL la BC „Moldindconbank” SA, în dolari SUA la Citibank, N.A., N.Y. și în euro la Commerzbank, Frankfurt/Main;
- Tarifele și limetele referitoare la deservirea cardurilor bancare emise de BC „Moldindconbank” SA aprobate de către Comitetul de conducere a Bancii la 22.02.2006 pe 1 filă;
- Regulile de utilizare a cardului de credit pe 1 filă;
- Contractul de linie de credit pentru persoane fizice acordată pe card de credit nr.\*\*\*\*\* din 11.03.2008 pe 3 file. Conform acestuia BC „Moldindconbank” la 11.03.2008 a acordat cet. Gavrilita Melania dom. mun. \*\*\*\*\* buletin \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\*, o linie de credit revolving în limita plafonului maximal de 19000 lei cu o scadență finală la 11.03.2012;
- Ordinul de încasare a numerarului nr.\*\*\*\*\* din 03.09.2009 pe 1 filă. Conform acestuia, de la cet. Bobeica Anna la 03.09.2009 au fost încasați în contul SA „Agenția Municipală de Ipotecă” mijloace bănești în sumă de 349354.5 lei, ca cotă de participare la contr. spaț. loc. conform contr. nr. \*\*\*\*\* din 29.12.2007;
- Ordinul de încasare a numerarului nr.\*\*\*\*\* din 04.04.2008 pe 1 filă. Conform acestuia, de la cet. Bobeica Anna la 04.04.2008 au fost încasați în contul SA „Agenția Municipală de Ipotecă” mijloace bănești în sumă de 5016 lei, ca cotă de participare la constr. spaț. loc. conform contr. nr. \*\*\*\*\* din 29.12.2007;
- Ordinul de încasare a numerarului nr.\*\*\*\*\* din 27.05.2008 pe 1 filă. Conform acestuia, de la cet. Bobeica Anna la 27.05.2008 au fost încasați în contul SA „Agenția Municipală de Ipotecă” mijloace bănești în sumă de 52734 lei, ca cotă de participare la constr. spaț. loc. conform contr. nr. \*\*\*\*\* din 29.12.2007;
- O filă cu rechizitele bancare a cet. Bobeica Anna a conturilor deținute în lei MDL la BC „Moldindconbank” SA, în dolari SUA la Citibank, N.A., N.Y. și în euro la Commerzbank, Frankfurt/Main;

- Informația privind soldul minim la card VISA n MDL a cet. Bobeica Anna deținut la BC „Moldindconbank” SA nr.\*\*\*\*\* care constituie 10 lei, pe 1 filă;
- Ordinul de încasare a numerarului \*\*\*\*\* din 09.12.2008 pe 1 filă. Conform acestuia, de la cet. Bobeica Anna la 09.12.2008 au fost încasați în contul BC „Moldindconbank” SA mijloace bănești în sumă de 30 lei de la contul cet. Bobeica Anna \*\*\*\*\*, ca taxă la emiterea cardului VISA în MDL;
- Aviz de plată la contractul nr. \*\*\*\*\* din 27.02.2007 pe 1 filă. conform acestuia SA „Agenția Municipală de Ipotecă” a informat-o pe cet. Bobeică Anna IDNP \*\*\*\*\*, că până la 03.09.2009 urmează să achite cota de participare la construcția spațiului locativ în sumă de 349354.5 lei conform contractului nr.\*\*\*\*\* din 29.12.2007;
- Contractul de vânzare cumpărare nr. 1506 din 28.01.2011, autentificat de către notarul public Natalia Ucrainean pe 2 file. Conform acestuia Bobeica Ion IDNP \*\*\*\*\* și Bobeica Anna IDNP \*\*\*\*\* a vîntut cet. Recenco Liviu IDNP \*\*\*\*\*, bunul imobil care constă din încăpere nelocativă, cu nr. cadastra 01\*\*\*\*\* cu suprafața totală utilă 78,5 m.p. amplasat în mun. \*\*\*\*\* la preț de 48000 euro echivalent în lei 793440 lei;
- Copia procurii nr. 15\*\*\*\*\* din 24.05.2010 pe 1 filă. Conform acesteia, SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” autorizează pe cet. Bobeica Anna IDNP \*\*\*\*\* să reprezinte interesele AMIC SA la Organul Teritorial Cadastral din Chișinău cu dreptul de înregistra dreptul de proprietate asupra oficiului \*\*\*\*\* din bd. \*\*\*\*\*;
- Certificat eliberat la 24.05.2010 de către SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” pe 1 filă. Conform acestuia SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” a confirmat că Bobeica Anna a achitat pe deplin prețul oficiului \*\*\*\*\* din bd. \*\*\*\*\*;
- Copia contractului investițional nr. \*\*\*\*\* din 29.12.2007 cu anexă pe 7 file. Conform acestuia, Bobeică Anna a comandat SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” construcția oficiului \*\*\*\*\* a blocului locativ \*\*\*\*\*, pentru care urmează să achite suma de 42790 euro;
- Copia cererii cet. Bobeica Anna către SRL „Chișinău-Gaz” pe 1 filă. conform acesteia Bobeica Anna a solicitat SRL „Chișinău-Gaz” încheierea contractului de furnizare a gazelor naturale pe adresa oficiul \*\*\*\*\* din bd. \*\*\*\*\*;
- Copia certificatului nr. \*\*\*\*\* cu privire la depunerea cotei bănești în contul achitării în rate a spațiului locativ din 04.04.2008 emisă de către SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” pe 1 filă. conform acestuia s-a confirmat că de către Bobeica Anna a fost introdusă cota bănească în sumă de 5016 lei, în contul achitării oficiului \*\*\*\*\* a blocului locativ \*\*\*\*\*;
- Copia certificatului nr. \*\*\*\*\* cu privire la depunerea cotei bănești în contul achitării în rate a spațiului locativ din 29.12.2007 emisă de către SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” pe 1 filă. conform acestuia s-a confirmat că de către Bobeica Anna a fost introdusă cota bănească în sumă de 181500 lei, în contul achitării oficiului \*\*\*\*\* a blocului locativ \*\*\*\*\*;
- Copia planului geometric a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* amplasat la etajul 1 a blocului locativ \*\*\*\*\* cu suprafața de 17.6 m.p. pe 1 filă;
- Copia planului geometric a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* amplasat la etajul 1 a blocului locativ \*\*\*\*\* cu suprafața de 78,5 m.p. pe 1 filă;
- Contractul de furnizare nr. \*\*\*\*\* din 23.11.2009 pe 2 file. Conform acestuia, SRL „Vekasist” s-a obligat să producă produse din PVC pentru Melniciuc Oleg, iar ultimul s-a obligat să achite pentru acestea suma de 685 euro, dintre care la momentul încheierii contractului au fost achitați ca avans mijloace bănești în sumă de 400 euro;

- Oferta SRL „Vekasist” la comanda cet. Melniciuc Oleg din 19.11.2009 în sumă de 685 euro pe 2 file;
- Oferta SRL „Vekasist” la comanda cet. Melniciuc Oleg din 19.11.2009 în sumă de 5867,26 euro pe 6 file;
- Schema imobilului cu nr. cadastral \*\*\*\*\* amplasat pe adresa \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* pe 1 filă;
- Lista formată din 2 file de format A4 capsate, care constă din lista apartamentelor și proprietarii acestora amplasat în \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* bloc\*\*\*\*\*, care se încep de la 246 și se finisează până la 366;
- Schemele apartamentelor cu 1, 2 și 3 odăi amplasat în mun. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* pe 14 file;
- Schemele apartamentelor cu 1, 2 și 3 odăi amplasat în mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* pe 9 file;
- Copia planului parterului complexului locativ amplasat în mun. \*\*\*\*\* pe 1 filă de format A3, întocmit de SRL „MIGDARCOM”;
- O filă de caiet cu diferite înscriri în chiriliță pe 1 filă;
- Chitanță la dispoziția de încasare din 15.04.2006 pe 1 filă. Conform acesteia Melniciuc Oleg la 15.04.2006 a achitat SRL „Basconlux” plata pentru spațiu locativ de pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* suma de 2149 euro;
- Chitanță la dispoziția de încasare din 03.05.2007 pe 1 filă. Conform acesteia Melniciuc Oleg la 03.05.2007 a achitat SRL „Basconlux” plata pentru spațiu locativ conform contractului \*\*\*\*\* din 21.04.2006 suma de 1099 euro;
- Chitanță la dispoziția de încasare din 31.08.2009 pe 1 filă. Conform acesteia Guila Viorica la 31.08.2009 a achitat SRL „Basconlux” plata pentru spațiu locativ conform contractului \*\*\*\*\* suma de 5000 euro;
- Recipisa emisă de către o persoană neidentificată posibil Groza Olga din 03.09.2009 pe 1 filă, prin care aceasta confirmă că la 03.09.2009 a primit de la Melniciuc Oleg suma de 30000 euro pe care i-a împrumutat-o în luna aprilie 2009, prin achitarea a 15000 euro pentru locul de parcare și transferarea mijloacelor financiare de la contul Melniciuc Elena la contul cet. Groza Olga. Pe verso a filei menționate este copia chitanței la dispoziția de încasare din 31.08.2009 pe 1 filă. Conform acesteia Groza Elena prin Melniciuc Oleg la 31.08.2009 a achitat SRL „Basconlux” plata pentru parcare conform contractului\*\*\*\*\* suma de 15000 euro;
- Copia schemei casei de locuit amplasate în mun. \*\*\*\*\* beneficiar fiind Adelina Dodon pe 2 file format A3;
- Proiectul casei de locuit private pe 8 file;
- Răspunsul Institutului Municipal de Proiectări „Chișinăuproiect” \*\*\*\*\* din 15.06.2012 cet. Melniciuc Elena cu anexă pe 1 filă de format A4 și 1 filă de format A3;
- Copiile planurilor încăperilor din blocul locativ de pe bd. \*\*\*\*\* întocmite de către SRL „Basconlux” pe 2 file de format A2;
- Copiile planurilor încăperilor izolate din blocul locativ de pe bd. \*\*\*\*\* pe 2 file de format A3;
- Copiile planurilor încăperilor izolate pe 2 file de format A3;
- Schemele apartamentelor cu 1, 2 și 3 odăi amplasat în mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* pe 6 file;
- Schema apartamentelor cu 2 odăi amplasat în mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* pe 2 file și copia schemei amplasării apartamentelor din bloul locativ de pe str. \*\*\*\*\* pe 1 filă de format A3;

- Schema apartamentului cu o odaie amplasat în mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* pe 1 filă și copia schemei amplasării apartamentelor din bloul locativ de pe str. \*\*\*\*\* pe 1 filă de format A3;

*Fiind examinată mapa de culoare neagră s-a stabilit că aceasta conține diferite documente, ca:*

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 21.12.2016 cu anexă pe 3 file. Conform acestuia ÎM „Rompetro-Moldova” SA a vândut cet. Melniciuc Diana card rompetrol nr.\*\*\*\*\* pentru care a achitat 45 lei. De menționat că aceste documente au fost contrasemnate de către reprezentantul ÎM „Rompetro-Moldova” SA, însă nu a fost semnat de către Diana Melniciuc.
- Actul de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente seria și numărul \*\*\*\*\* din 31.10.2016 pe 1 filă. Conform acestuia, SRL „Esad Textil” a achitat plata de arendă a oficiului de la Melniciuc Elena în sumă de 14493,36 lei;
- Contract de vânzare cumpărare nr. 04.07.2016 pe 1 filă. Conform acestuia, Woloschenko Alexei \*\*\*\*\* reprezentat prin procura \*\*\*\*\* din 29.06.2016 de către Ciauș Andrei \*\*\*\*\* , a vândut cet. Popa Rodica \*\*\*\*\* , automobilul de model Mercedes ML250 Blue Tec numărul de identificare \*\*\*\*\* la suma de 450000 lei;
- Bon fiscal nr.\*\*\*\*\* din 28.04.2016 emis de SA „Donaris Vienna Insurance Group” bd. \*\*\*\*\* în sumă de 7800 lei pe 1 filă;
- Chitanță la dispoziția de plată nr.\*\*\*\*\* din 28.04.2016. Conform acesteia Woloschenko Alexei la 28.04.2016 a achitat SA „Donaris Vienna Insurance Group” prima de asigurare în sumă de 7800 lei;
- Chitanță la dispoziția de încasare din 12.09.2016 pe 1 filă. Conform acesteia Melniciuc Oleg la 12.09.2016 a achitat Primăriei com \*\*\*\*\* taxa de 20 lei;
- Ordinul de încasare a numerarului nr.\*\*\*\*\* din 22.07.2016 pe 1 filă. Conform acestuia, de la cet. Diana Melniciuc la 22.07.2016 au fost încasați în contul MF – Trezoreria de Stat mijloace bănești în sumă de 10728,60 lei și 5 lei ca impozit pe venitul persoanelor fizice;
- Ordinul de încasare a numerarului nr.\*\*\*\*\* din 22.07.2016 pe 1 filă. Conform acestuia, de la cet. Diana Melniciuc la 22.07.2016 au fost încasați în contul MF – Trezoreria de Sta mijloace bănești în sumă de 2747,20 lei și 5 lei ca impozit pe venitul persoanelor fizice;
- Demersul inspectoratului fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. \*\*\*\*\* din 05.07.2016 către cet. Melniciuc Diana Ion pe 1 filă;
- Act adițional din 12.10.2016 la contractul de asigurare a vehiculelor terestre \*\*\*\*\* din 02.03.2016 pe 1 filă, încheiat între Popa Rodica și SA „Donaris Vienna Insurance Group”. Conform acestuia noul asigurat și beneficiar al poliței și contractului de asigurare CASCO \*\*\*\*\* din 02.03.2016, a devenit Melniciuc Diana IDNO \*\*\*\*\* din 12.10.2016;
- Bon fiscal \*\*\*\*\* din 13.10.2016 emis de SRL „Protransasig” or. \*\*\*\*\* în sumă de 7608 lei pe 1 filă;
- Copia certificatului de înmatriculare provizorie seria și nr. \*\*\*\*\* emis la 28.09.2016 pe 2 file. Conform acestuia, proprietar al automobilului de model Mercedes ML250 Blue Tec numărul de identificare \*\*\*\*\* este cet. Melniciuc Diana IDNO \*\*\*\*\*;
- Bon fiscal \*\*\*\*\* din 04.07.2016 emis de SA „Donaris Vienna Insurance Group” bd. \*\*\*\*\* în sumă de 7692 lei pe 1 filă;
- Act adițional din 04.07.2016 la contractul de asigurare a vehiculelor terestre \*\*\*\*\* din 02.03.2016 pe 1 filă, încheiat între Woloschenko Alexei \*\*\*\*\* și SA „Donaris Vienna

Insurance Group”. Conform acestuia noul asigurat și beneficiar al poliței și contractului de asigurare CASCO \*\*\*\*\* din 02.03.2016, a devenit Popa Rodica \*\*\*\*\* din 04.07.2016;

- Bon fiscal \*\*\*\*\* din 24.06.2016 emis de SRL „Protransasig” or. \*\*\*\*\* în sumă de 1334 lei pe 1 filă;
- Extrasul Poliței nr. \*\*\*\*\* de asigurare de vehicule terestre (CASCO) din 22.12.2015 pe 1 filă. Conform acesteia de către SA „Donaris Vienna Insurance Group” a fost asigurat automobilul de model Audi A6 nr. caroseriei \*\*\*\*\* , la prima de asigurare de 296,10 euro, asigurat fiind Melniciuc Oleg IDNP \*\*\*\*\*;
- Contractul și Polița nr. \*\*\*\*\* de asigurare de vehicule terestre (CASCO) din 22.12.2015 și bonului fiscal pe 8 file. Conform acesteia de către SA „Donaris Vienna Insurance Group” a fost asigurat automobilul de model Audi A6 nr. caroseriei \*\*\*\*\* , la prima de asigurare de 296,10 euro, asigurat fiind Melniciuc Oleg IDNP \*\*\*\*\* , iar conform bonului fiscal nr. \*\*\*\*\* din 22.12.2015 a achitat suma de 2525 lei;
- Caracteristicile automobilelor de model Mercedes de categoriile M și GLE pe 9 file;
- Contractul și Polița nr. \*\*\*\*\* de asigurare de vehicule terestre (autoCASCO) din 19.12.2014 pe 7 file. Conform acesteia de către SA „Donaris Vienna Insurance Group” a fost asigurat automobilul de model Audi A6 nr. caroseriei \*\*\*\*\* , la prima de asigurare de 322,10 euro, asigurat fiind Melniciuc Oleg, sumă care a fost achitată integral.

În rezultatul examinării plicului nr. 3 cu documente ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Oleg Melniciuc, amplasat pe adresa mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , s-a stabilit că aceasta este sigilată cu ștampila pentru pachete a Centrului Național Anticorupție pe care sunt prezente semnăturile participanților la efectuarea percheziției.

La examinarea integrității plicului în prezența învinuitului Oleg Melniciuc și apărătorul acestuia Babenco Borislav, asupra acestuia nu au fost depistate careva semne de despachetare forțată fiind prezentat și cet. Oleg Melniciuc pentru verificare, din partea acestuia nu au parvenit careva obiecții asupra integrității sacoșei.

După despachetarea plicului și examinarea conținutului acesteia s-a stabilit că aceasta conține diferite documente, ca:

- Bon fiscal nr.\*\*\*\*\* din 02.03.2017 emis de SA „Donaris Vienna Insurance Group” bd. \*\*\*\*\* în sumă de 3458 lei pe 1 filă;
- Chitanță la dispoziția de plată nr.\*\*\*\*\* din 02.03.2017. Conform acesteia Melniciuc Oleg la 02.03.2017 a achitat SA „Donaris Vienna Insurance Group” prima de asigurare în sumă de 3458 lei;
- Extrasul Poliței nr. \*\*\*\*\* de asigurare de vehicule terestre (CASCO) din 13.12.2016 pe 1 filă. Conform acesteia de către SA „Donaris Vienna Insurance Group” a fost asigurat automobilul de model Audi A6 nr. caroseriei \*\*\*\*\* , la prima de asigurare de 272,\*\*\*\*\* euro, asigurat fiind Melniciuc Oleg IDNP \*\*\*\*\*;
- Contractul, Polița nr. \*\*\*\*\* de asigurare de vehicule terestre (CASCO) din 28.02.2017, bonului fiscal nr. \*\*\*\*\* din 02.03.2017 și chitanța la dispoziția de plată nr. \*\*\*\*\* din 02.03.2017 pe 14 file. Conform acesteia de către SA „Donaris Vienna Insurance Group” a fost asigurat automobilul de model Mercedes ML250 Blue Tec numărul de identificare \*\*\*\*\* , la prima de asigurare de 1567,35 euro, asigurat fiind Melniciuc Diana IDNP \*\*\*\*\* , iar conform bonului fiscal nr. \*\*\*\*\* din 02.03.2017 și chitanței la dispoziția de plată nr. \*\*\*\*\* din 02.03.2017 a fost achitată suma de 13180,84 lei;

- Chitanța seria \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 24.02.2016 de percepe a obligațiunilor vamale de la persoane fizice în original și copie pe 2 file. Conform acesteia, Woloschenko Alexei la importul automobilul de model Mercedes ML250 Blue Tec la 24.02.2016, urma să achite suma totală de 69986,31 lei perceperi vamale;
- Copiile documentelor de proveniență a automobilului de model Mercedes ML250 Blue Tec numărul de identificare \*\*\*\*\* pe 6 file. Conform acestora, automobilul de model Mercedes ML250 Blue Tec numărul de identificare \*\*\*\*\* , a fost procurat de către Woloschenko Alexei de la \*\*\*\*\* , la preț de 41000 euro, și a fost scos din Uniunea Europeană la 24.02.2016, fapt confirmat prin aplicarea ștampilelor serviciilor vamale Române și anume Biroul Vamal Stânca Costești;
- Bon de plată nr.\*\*\*\*\* din 24.02.2016 pe 1 filă. Conform acesteia Woloschenko Alexei la 24.02.2016 a achitat plăți vamale în sumă de 69986,31 lei;
- Ordinul de încasare a numerarului nr.\*\*\*\*\* din 24.02.2016 pe 1 filă. Conform acestuia, de la cet. Woloschenko Alexei la 24.02.2016 au fost încasați mijloace financiare în sumă de 4525 lei pentru servicii vamale;
- Act al lucrărilor efectuate nr.\*\*\*\*\* emis de SRL „Lingvo-Grup”, iar beneficiar al lucrărilor a fost Woloschenko Alexei pe 1 filă;
- Ordinul de încasare a numerarului nr.\*\*\*\*\* din 24.02.2016 pe 1 filă. Conform acestuia, de la cet. Woloschenko Alexei la 24.02.2016 au fost încasați în contul SRL „Lingvo-Grup” mijloace financiare în sumă de 195 lei pentru servicii prestate persoanelor fizice;
- Adeverința nr. \*\*\*\*\* din 24.02.2016 pentru mijlocul de transport importat și anume Mercedes ML250 Blue Tec numărul de identificare \*\*\*\*\* , posesor al căreia este Woloschenko Alexei, domiciliat mun. \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* , în original și în copie pe 2 file;
- Bon fiscal nr.\*\*\*\*\* din 02.03.2016 emis de SA „Donaris Vienna Insurance Group” bd. \*\*\*\*\* în sumă de 1288,13 lei pe 1 filă;
- Chitanță la dispoziția de plată nr.\*\*\*\*\* din 02.03.2017. Conform acesteia Melniciuc Oleg la 02.03.2016 a achitat SA „Donaris Vienna Insurance Group” prima de asigurare în sumă de 1288,13 lei;
- Bon fiscal nr.\*\*\*\*\* din 02.03.2016 emis de SA „Donaris Vienna Insurance Group” bd. \*\*\*\*\* în sumă de 15153 lei pe 1 filă;
- Chitanță la dispoziția de plată nr.\*\*\*\*\* din 02.03.2016. Conform acesteia Woloschenko Alexei la 02.03.2016 a achitat SA „Donaris Vienna Insurance Group” prima de asigurare în sumă de 3458 lei;
- Contractul, Polița nr. \*\*\*\*\* de asigurare de vehicule terestre (CASCO) din 02.03.2016 pe 7 file. Conform acesteia de către SA „Donaris Vienna Insurance Group” a fost asigurat automobilul de model Mercedes ML250 Blue Tec numărul de identificare \*\*\*\*\* estimat la 43000 euro, la prima de asigurare de 1741,50 euro, asigurat fiind Woloschenko Alexei, iar la rubrica semnat este prezentă inscripția Oleg Melniciuc și posibil este prezentă și semnătura acestuia pe documentele menționate;
- Contractul și Polița nr. \*\*\*\*\* de asigurare de vehicule terestre (CASCO) din 13.12.2016 pe 12 file. Conform acesteia de către SA „Donaris Vienna Insurance Group” a fost asigurat automobilul de model Audi A6 nr. caroseriei \*\*\*\*\* , la prima de asigurare de 272,16 euro, asigurat fiind Melniciuc Oleg IDNP \*\*\*\*\*;

- Bon fiscal \*\*\*\*\* din 24.02.2016 emis de SRL „Protransasig” or. \*\*\*\*\* în sumă de 1307 lei cu anexă pe 2 file;
- Act adițional din 24.02.2016 la contractul de asigurare a vehiculelor terestre CSK Nr. 2015-000087 din 22.11.2015 pe 1 filă, încheiat între Melniciuc Oleg și SA „Donaris Vienna Insurance Group”. Conform acestuia în contract de asigurare au fost incluse la dmiterea la conducerea autoturismului asigurat cet. Cebotari Vadim IDNP \*\*\*\*\*;
- Copiile documentelor de proveniență a automobilului de model Mercedes ML250 Blue Tec numărul de identificare \*\*\*\*\* împachetate într-un file, și care reprezintă o mapă de culoare galbenă cu documentele întocmite la procurarea automobilului de model Mercedes ML250 Blue Tec numărul de identificare \*\*\*\*\*, de către Woloschenko Alexei de la \*\*\*\*\* , și o mapă de culoare neagră cu 2 carnetे care reprezintă actele autoturismului menționat.(f.d. 84-92, Vol.VI);
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 13 iulie 2017**, potrivit căruia, în rezultatul examinării plicului nr. 4 cu mijloace bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Oleg Melniciuc, amplasat pe adresa mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , s-a stabilit că, acesta este sigilat cu ștampila pentru pachete a Centrului Național Anticorupție pe care sunt prezente semnăturile participanților la efectuarea percheziției.

La examinarea integrității plicului în prezența învinutului Oleg Melniciuc și apărătorul acestuia Chicu Oleg, asupra acestuia nu au fost depistate careva semne de despachetare forțată fiind prezentat și cet. Oleg Melniciuc pentru verificare, din partea acestuia nu au parvenit careva obiecții asupra integrității sacoșei.

Fiind examinat plicul cu nr. 4, s-a stabilit că, acesta conține mijloace bănești și anume 175 de bancnote cu valoare nominală de 200 lei în sumă totală de 35 000 lei.

În rezultatul examinării plicului nr. 5 cu mijloace bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Oleg Melniciuc, amplasat pe adresa mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , s-a stabilit că aceasta este sigilată cu ștampila pentru pachete a Centrului Național Anticorupție pe care sunt prezente semnăturile participanților la efectuarea percheziției.

La examinarea integrității plicului în prezența învinutului Oleg Melniciuc și apărătorul acestuia Chicu Oleg, asupra acestuia nu au fost depistate careva semne de despachetare forțată fiind prezentat și cet. Oleg Melniciuc pentru verificare, din partea acestuia nu au parvenit careva obiecții asupra integrității sacoșei.

Fiind examinată plicului cu nr. 5, s-a stabilit că, acesta conține mijloace bănești și anume 100 de bancnote cu valoare nominală de 100 euro în sumă totală de 10 000 euro. (f.d. 93-95, Vol.VI);

- **Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 septembrie 2017**, prin care s-a dispus autorizarea aplicării sechestrului asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate învinutului Melniciuc Oleg Vladimir, și anume asupra mijloacelor bănești în sumă de 10 000 euro și 35 000 lei, ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 27.06.2017, la domiciliul cet.Oleg Melniciuc, pe adresa mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , și asupra mijloacelor bănești în sumă de 500 euro, 200 dolari SUA și 4800 lei ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 27.06.2017 în biroul de serviciu nr.1 al cet. Oleg Melniciuc amplasat pe adresa mun. \*\*\*\*\* . (f.d.105, Vol.VI);

- **Procesul-verbal de aplicare a sechestrului din 28 septembrie 2017**, prin care au fost puse sub sechestr mijloacele financiare în sumă de 500 euro (o bancnotă cu nominalul de 500 euro); 200 dolari SUA (două bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA); 4 800 lei (24 bancnote cu nominalul de 200 lei); 35 000 lei (175 bancnote cu



nominalul de 200 lei); 10 000 euro (100 bancnote cu nominalul de 100 euro), ridicate în cadrul percheziției în biroul de serviciu a lui Oleg Melniciuc care se află în Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, amplasat în mu. \*\*\*\*\*și la domiciliul lui Oleg Melniciuc care se află pe str. \*\*\*\*\*, mun.\*\*\*\*\* (f.d.110,Vol.VI);

- **Proces-verbal de percheziție din 27 iunie 2017**, în timpul percheziției Oleg Melniciuc a predat benevol o mapă de culoare albastră în format A4 cu inscripția „Doctoratul, CNI, Personale” în care se conțin unele acte care au fost indicate în ordonanța de percheziție din 27.06.2017. Concomitent cet. Melniciuc Oleg a predat benevol o mapă de format A4 de culoare neagră în care din cuvintele acestuia conține actele care sunt indicate în ordonanța de percheziție din 27.06.2017. O mapă de culoare bordo de format A4 în care se conțin unele acte care au fost indicate în ordonanța de percheziție din 27.06.2017 precum și un notebook de model Toshiba nr. Satellite Pro R50-B11e seria \*\*\*\*\* de culoare neagră cu încărcătorul de culoare neagră Toshiba \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*. Toate actele și bunurile au fost împachetate și sigilate fapt confirmat prin semnătura participanților. *Anexă:* Plicul nr.1 care conține notebook-ul cu încărcător; Plicul nr.2 - mapă de format A4 de culoare albastră; Plicul nr.3 - mapă de culoare sură; Plicul nr.4 - mapă de culoare bordo.

(f.d. 14-16; Vol.VI);

- **Proces-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 31 iulie 2017**, potrivit căruia cercetării a fost supus un plic de culoare cafenie, format A3. În rezultat cercetării s-a constatat pachet de culoare cafenie, format A3, ce conține bunuri ridicate de la Melniciuc Oleg, în cadrul percheziției la biroul de serviciu la data de 27.06.2017.

Utilizând complexul hard-soft XRY versiunea 7.0, s-a efectuat conectarea blocului calculatorului de model „Toshiba”. Astfel, în urma examinării conținutului calculatorului s-a constatat că pe masa de lucru a laptopului se află mapa cu denumirea „Declarații pe venit 2016”, care la accesarea acesteia se deschide în programa Word actul cu denumirea „Declarații de avere și interese personale” Anexa nr.1 care conține 9 fișe ce sunt printate și semnate de participanți.

În mapa discului D, se conține informație privitor la activitatea de serviciu a Judecătoriei Rîșcani, însă careva informații ce ar avea importanță pentru cauza penală nu a fost constatată.

(f.d. 43-44, Vol.VI);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 20 iulie 2017**, potrivit căruia, în rezultatul examinării plicului nr. 2 cu documente ridicate în cadrul percheziției efectuate la biroul de serviciu nr. 1 al cet. Oleg Melniciuc, amplasat pe adresa mun. \*\*\*\*\* str.\*\*\*\*\*, s-a stabilit că, acesta este sigilat cu ștampila pentru pachete a Procuraturii Anticorupție pe care sunt prezente semnăturile participanților la efectuarea percheziției.

La examinarea integrității plicului în prezența învinutului Oleg Melniciuc și apărătorul acestuia Borislav Babenco, asupra acestuia nu au fost depistate careva semne de despachetare forțată fiind prezentat și cet. Oleg Melniciuc pentru verificare, din partea acestuia nu au parvenit careva obiecții asupra integrității sacoșei.

Fiind examinat plicul cu nr. 2, s-a stabilit că, acesta conține o mapă de culoare albastră și care are lipită pe ea o filă pe care este prezent înscrisul „DOCTORATUL, CNI, PERSONALE”

Fiind examinat conținut acestei mape s-a stabilit că, aceasta conține un șir de documente printre care și:

- Bonul fiscal nr. \*\*\*\*\* din 01.03.2017 ora 17:17 în sumă de 9729 lei, eliberat de către SRL „Servalux”, \*\*\*\*\* pe 1 filă;
- Contract nr. \*\*\*\*\* din 01.03.2017 cu anexă pe 2 file. Conform acestuia, Melniciuc Oleg la 01.03.2017, a comandat la SRL „Servalux” în persoana directorului Vasalati I. confecționarea și instalarea mărfii în sumă totală de 9729 lei;
- Copia avizului Serviciului Informații și Securitate privind respingerea candidaturii cet. Oleg Melniciuc la funcția de vicepreședinte al judecătoriei mun. Chișinău pe un termen de 4 ani pe 4 file;
- Bonul fiscal nr. \*\*\*\*\* din 29.04.2017 ora 13:30 în sumă de 6579 lei, eliberat de către SRL „Protransasig”, or. \*\*\*\*\* pe 1 filă;
- Extrasul poliței nr. \*\*\*\*\* de asigurare de vehicule terestre (CASCO) din 28.02.2017, bonului fiscal nr. \*\*\*\*\* din 02.03.2017 și chitanța la dispoziția de plată nr. \*\*\*\*\* din 02.03.2017 pe 1 filă. Conform acesteia de către SA „Donaris Vienna Insurance Group” a fost asigurat automobilul de model Mercedes ML250 Blue Tec numărul de identificare \*\*\*\*\*; la prima de asigurare de 1567,35 euro, asigurat fiind Melniciuc Diana IDNP \*\*\*\*\*;
- Acordul din 31.05.2013, privind prolongarea contractului de locațiune (arendă) nr. 1 din 01.06.2008 încheiat între Melniciuc Elena reprezentată prin procură de Melniciuc Diana și ÎCS „Tulip Garden” SRL în persoana administratorului Leu Tamara pe 1 filă;
- Copia buletinului de identitate a cet. Moraru Olga a.n. \*\*\*\*\* cu seria și numărul \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe 2 file;
- Formularele FVID14 pentru anul 2015 și anul 2016 a cet. Melniciuc Elena c/f \*\*\*\*\* pe 3 file. Conform acestora în anul 2015 Melniciuc Elena a înregistrat venituri în sumă de 188165,57 lei de la SRL „Tulip Garden” și SRL „Isad Textil” din care a fost reținut impozit în sumă de 18816,56 lei, iar în anul 2016 a înregistrat venituri în sumă de 259827,66 lei de la SRL „Tulip Garden” și SRL „Isad Textil” din care a fost reținut impozit în sumă de 25982,76 lei;
- Contractul de cesiune a dreptului la contractarea construcției spațiului locativ din 01.09.2016 pe 1 filă. Conform acestuia d-na Steliana Iorgov c/p \*\*\*\*\*; a cesionat SRL „Exfactor Grup” dreptul de creanță deținut privind contractarea construirii apartamentului \*\*\*\*\* cu 2 odăi din str. \*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\* la un preț de 360 euro pentru un metru pătrat, obținut în temeiul hotărârii Grupului de lucru din 24.12.2015. De menționat că contractul dat a fost semnat de către Steliana Iorgov, iar la rubrica cesionar SRL „Exfactor Grup” semnătura persoanei responsabile lipsește;
- Schema de amplasare a apartamentelor și de repartizare a acestora către angajații judecătoriei Rîșcani pe adresa mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* pe 14 file. Conform acestuia, apartamentul cu nr. \*\*\*\*\* a fost repartizat cet. Melniciuc Oleg;
- Contract de donație din \*\*\*\*\* în 3 exemplare pe 3 file. Conform acestuia Melniciuc Elena la \*\*\*\*\* a donat cet. Melniciuc Oleg suma de 300000 lei, care urmează a fi transferată pe card bancar, precum și eliberate în numerar, din contul achitării plăților de chirie;
- Ordin de eliberare a numerarului nr. \*\*\*\*\* din 02.09.2016 pe 1 filă. Conform acestuia, de la BC „Victoriabank” SA filiala nr. 12, cet. Melniciuc Oleg i-a fost eliberată suma de 385 euro echivalent în lei 8494,10 lei de pe contul \*\*\*\*\*;
- Cererea cet. Oleg Melniciuc către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău în trei exemplare cu anexe pe 11 file;

- Procura nr. \*\*\*\*\* autenticată de către notarul public Boris Gratii din 29.21.2016 pe 1 filă. Conform acesteia, Melniciuc Elena îi încredințează cet. Melniciuc Oleg, privind autoturismul de model Mercedes ML 250 Blue Tec cu n/î \*\*\*\*\*;
- Ordinul de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\* din 26.12.2016 pe 1 filă. Conform acestuia, de la cet. Oleg Melniciuc a fost încasat în folosul Trezoreriei de Stat impozitul pe avere în sumă de 17175,42 lei și 5 lei;
- Avizul de plată a impozitului pe avere pe anul 2016 nr. \*\*\*\*\* din 30.11.20\*\*\*\*\* către cet. Melniciuc Oleg în sumă de 17175,42 lei pe 1 filă;
- Ordinul de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\* din 28.06.2016 pe 1 filă. Conform acestuia, de la cet. Oleg Melniciuc a fost încasată plata în sumă de 2180,51 lei;
- Avizul de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pe anul 2016/ pe bunurile imobiliare existente /dobândite pînă la 30.06.2016, nr. \*\*\*\*\* din 24.06.2016 către cet. Melniciuc Oleg în sumă de 2565,31 lei pe 1 filă;
- Extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor nr. \*\*\*\*\* din 21.05.2009 pe 1 filă. Conform acestuia, proprietarii terenului pentru construcție amplasat în mun. \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,054 ha, este cet. Melniciuc Oleg Vladimir și Melniciuc Diana Ion;
- Rechizitele Bancare a cet. Melniciuc Oleg a conturilor deținute de către acesta în filiala nr. 12 al BC „Victoriabank” SA pe 1 filă;
- Documentele privind recepția finală a construcțiilor cetățenilor Melniciuc Oleg și Melniciuc Diana amplasate în mun. \*\*\*\*\* pe 5 file de format A4 și o filă de format A3;
- Chitanță la dispoziția de încasare din 09.12.2016 pe 1 filă. Conform acesteia de la Dumitrașco Z. de către primăria com. \*\*\*\*\* a fost încasată suma de 20 lei pentru certificatul privind lipsa restanțelor;
- Ordinul de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\* din 28.09.2016 pe 1 filă. Conform acestuia, de la cet. Diana Melniciuc a fost încasată plata pentru servicii acordate de către REGISTRU în sumă de 200 lei;
- Cererea de la Popa Rodica Petru a.n.\*\*\*\*\*, reprezentată de către Dumitrașco Zinaida Valerii a.n. \*\*\*\*\* către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind prestarea serviciilor din 25.11.2016, înregistrată cu nr. \*\*\*\*\* pe 1 filă;
- Ordinul de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\* din 28.09.2016 pe 1 filă. Conform acestuia, de la cet. Diana Melniciuc a fost încasată plata pentru fondul de susținere socială a populației în sumă de 50 lei;
- Ordinul de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\* din 28.09.2016 pe 1 filă. Conform acestuia, de la cet. Diana Melniciuc a fost încasată plata pentru servicii acordate de către REGISTRU în sumă de 370 lei;
- Bonul fiscal nr. \*\*\*\*\* din 25.11.2016 în sumă totală de 349,25 lei eliberat de către ÎS „Cadastru” pe 1 filă;
- Bon de plată nr. \*\*\*\*\* din 25.11.2016 pe 1 filă. Conform acestuia Popa Rodica Petru a achitat ÎS „Cadastru” mijloace bănești în sumă de 349,25 lei, pentru prestarea de servicii;
- Informarea nr. \*\*\*\*\* din 19.02.2016 eliberată de către Comisia Națională de Integritate pe 1 filă;

- Contract de vânzare-cumpărare (avans) fără dată din anul 2016 cu anexă pe 3 file. Conform acestuia ÎM „Rompetrol-Moldova” SA a vândut cet. Melniciuc Oleg card rompetrol nr.\*\*\*\*\*;
- Copia contractului de schimb nr. \*\*\*\*\* din 15.09.2016 pe 2 file. Conform acestuia Melniciuc Oleg și Melniciuc Diana au schimbat terenul (pentru construcții) cu numărul cadastral \*\*\*\*\* pe autoturismul de model Mercedes ML250 Blue Tec n/î \*\*\*\*\* ce aparține cu drept de proprietate cet. Popa Rodica;
- Copia contractului de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 27.12.2007 pe 2 file. Conform acestuia, Covaliov Natalia reprezentată de Bobeica Diana a vândut cet. Melniciuc Oleg teren de pământ pentru construcție locativă în mun. \*\*\*\*\* com. \*\*\*\*\* s. \*\*\*\*\* cu suprafața de 00998 ha la preț de 55000 lei;
- Copia buletinului de identitate a cet. Melniciuc Oleg cu seria și numărul \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe 1 filă;
- Copia informației nr. 86 din 31.12.2016 pe 1 filă. Conform acesteia, Melniciuc Oleg pe parcursul anului 2016 activând la Judecătoria Rîșcani a obținut venit în sumă totală de 192259,8 lei;
- Copia informației nr. 269 din 20.01.2017 pe 1 filă. Conform acesteia, Melniciuc Oleg pe parcursul anului 2016 activând la Uninvestitatea de Stat RM a obținut venit în sumă totală de 6810,20 lei;
- Contractul de schimb nr. \*\*\*\*\* din 15.09.2016 pe 2 file. Conform acestuia Melniciuc Oleg și Melniciuc Diana au schimbat terenul (pentru construcții) cu numărul cadastral \*\*\*\*\* pe autoturismul de model Mercedes ML250 Blue Tec n/î \*\*\*\*\* ce aparține cu drept de proprietate cet. Popa Rodica;
- Informația nr. 86 din 31.12.2016 pe 1 filă. Conform acesteia, Melniciuc Oleg pe parcursul anului 2016 activând la Judecătoria Rîșcani a obținut venit în sumă totală de 192259,8 lei;
- Contractul de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 27.12.2007 pe 2 file. Conform acestuia, Covaliov Natalia reprezentată de Bobeica Diana a vândut cet. Melniciuc Oleg teren de pământ pentru construcție locativă în mun. \*\*\*\*\* com. \*\*\*\*\* s. \*\*\*\*\* cu suprafața de 00998 ha la preț de 55000 lei;
- Informații nr. 269 din 20.01.2017 pe 1 filă. Conform acesteia, Melniciuc Oleg pe parcursul anului 2016 activând la Uninvestitatea de Stat RM a obținut venit în sumă totală de 6810,20 lei;
- Declarația cet. Melniciuc Oleg privind la impozitul pe venit pentru perioada fiscală 2016 din 27.04.2017 pe 5 file;
- Copia buletinului cet. Moraru Olga seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* în două exemplare pe 2 file;
- Copia hotărârii Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor a Consiliului Superior al Magistraților din 31.10.2016 pe dosarul nr.\*\*\*\*\* pe 3 file;
- Procura nr. 4085 din 08.07.2016 pe 1 filă. Conform acesteia cet. Melniciuc Aurelia a împuternicit pe Parfeni Eugenia cu privire la administrarea apartamentului \*\*\*\*\* de pe str. \*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\*;
- Comanda către SRL „Santacruz” din 28.05.2016 l-a reparația automobilului de model AUDI A6 cu n/î \*\*\*\*\* în sumă de 2798 lei;

- Documentele privind efectuarea studiilor de doctorat a cet. Melniciuc Oleg la Universitatea de Stat din Moldova la facultatea Drept specialitatea drept privat pe 5 file;
- Bonul fiscal nr. 0043 din 08.02.2010 în sumă totală de 7000 lei eliberat de către Universitatea de Stat din Moldova pe 1 filă;
- Chitanță la dispoziția de încasare nr.5813 din 08.02.2010 pe 1 filă. Conform acesteia de la Melniciuc Oleg de către Universitatea de Stat din Moldova a fost încasată suma de 7000 lei ca încasări pentru studii;
- Chitanță la dispoziția de încasare nr.3788 din 12.03.2004 pe 1 filă. Conform acesteia de la Melniciuc Oleg de către Universitatea de Stat din Moldova a fost încasată suma de 1500 lei ca încasări pentru studii;
- Documentele în copii și originali privind efectuarea studiilor de doctorat și a temei tezei de doctor a cet. Melniciuc Oleg la Universitatea de Stat din Moldova la facultatea Drept specialitatea drept privat pe 16 file;
- Copia dispoziție nr. \*\*\*\*\* din 21.01.2001 pe 1 filă. Conform acesteia a fost constituit grupul de lucru pentru implementarea proiectului-pilor privind constituirea condominiilor în municipiul Chișinău, în care a fost inclus și Oleg Melniciuc;
- Schema subsolului pe 1 filă;
- Copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de terenului grădini nr. cadastral \*\*\*\*\* amplasat în raionul \*\*\*\*\* , proprietar al căruia este Oleg Melniciuc pe 1 filă;
- Copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de terenului agricol nr. cadastral \*\*\*\*\* amplasat în raionul \*\*\*\*\* , proprietar al căruia este Oleg Melniciuc pe 1 filă;
- Copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de terenului construcție locativă nr. cadastral \*\*\*\*\* amplasat în raionul \*\*\*\*\* , proprietar al căruia este Oleg Melniciuc pe 1 filă;
- Copia extraselor din registrul de stat a bunurilor imobile, și anume: nr. cadastral \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* amplasate în raionul \*\*\*\*\* , proprietar al căroră este Oleg Melniciuc pe 3 file;
- Informația nr. 02/37-1150 din 13.05.2016 pe 1 filă;
- Demersul cet. Vasile Brovcenco înregistrat cu nr. de intrare la Judecătoria Rîșcani 27216 la 23.05.2016 pe 2 file;
- Ordin de eliberare a numerarului nr. \*\*\*\*\* din 02.09.2016 pe 1 filă. Conform acestuia, de la BC „Victoriabank” SA filiala nr. 12, cet. Melniciuc Oleg i-a fost eliberată suma de 81,79 lei de pe contul \*\*\*\*\*;
- Copia declarației pe venit și despre proprietăți a persoanei ce deține funcția de demnitate publică, obținută prin numire pe perioada anului 2008 a cet. Melniciuc Oleg pe 2 file;
- Copiile documentelor privind atestarea angajaților Judecătoria sectorului Rîșcani pe 4 file;
- Copia ordinului \*\*\*\*\* din 01.04.2013 privind numirea în funcția de arhivar în cadrul Judecătoria sectorului Rîșcani a cet. Speian Iustina pe 1 filă;
- Copia ordinului \*\*\*\*\* din 31.10.2014 cu privire la demisie din funcția de arhivar în cadrul Judecătoria sectorului Rîșcani a cet. Speian Iustina pe 1 filă;

- Copia ordinului \*\*\*\*\* din 29.08.2014 cu privire la demisie din funcția de șofer și din funcția exercitată prin cumul de administrator superior rețea de calculatoare în cadrul Judecătoria sectorului Rîșcani a cet. Melniciuc Andrei pe 1 filă;
- Copia ordinului \*\*\*\*\* din 16.07.2013 cu privire la angajare în funcția de administrator superior rețea de calculatoare în cadrul Judecătoria sectorului Rîșcani a cet. Podurean Gheorghe pe 1 filă;
- Copia actului de constatare \*\*\*\*\* din 30.10.2014 a Comisie Naționale de integritate pe 5 file;
- Extras din hotărârea cu privire la Nota Informativă a Inspecției Judiciare pe marginea controlului complex la Judecătoria Rîșcani din 22.01.2013 nr. 50/3 pe 4 file;
- Răspuns nr. \*\*\*\*\* din 12.12.2014 pe 1 filă;
- Nota informativă a cet. Melniciuc Oleg din 20.11.2014 către Comisia Națională de Integritate pe 1 filă;
- Demersul nr.51526 din 06.11.2014 a Judecătoria Rîșcani către Cancelaria de Stat pe 1 filă;
- Demersul nr.51524 din 06.11.2014 a Judecătoria Rîșcani către Consiliul Superior al Magistraturii pe 1 filă;
- Demersul nr.51523 din 06.11.2014 a Judecătoria Rîșcani către Comisia Națională de Integritate pe 1 filă;
- Demersul nr.51525 din 06.11.2014 a Judecătoria Rîșcani către Ministerul Justiției pe 1 filă;
- Răspunsul nr.58789 din 26.11.2014 a Judecătoria Rîșcani către Comisia Națională de Integritate pe 1 filă;
- Notă informativă nr. 59226 din 28.11.2014 a președintelui Judecătoria Rîșcani Oleg Melniciuc către Consiliul Superior al Magistraturii pe 1 filă;
- Demersul nr.51522 din 06.11.2014 a Judecătoria Rîșcani către Inspectoratul de Stat al Muncii pe 1 filă;
- Avizul consultativ nr. 5/1784 din 21.10.2015 al Serviciului Informații și Securitate pe 2 file;
- Demersul Comisiei Naționale de Integritate nr. 03/30 din 14.01.2015 pe 1 filă;
- Informare nr. 02/1658 din 30.10.2014 a Comisiei Naționale de Integritate pe 1 filă;
- Scrisoare de însoțire nr. 1347 din 22.01.2015 pe 1 filă;
- Informare nr. 03/1831 din 14.11.2014 a Comisiei Naționale de Integritate cu anexe pe 3 file;
- Scrisoare de însoțire nr. 2650 din 31.01.2015 pe 1 filă;
- Demersul Comisiei Naționale de Integritate nr. 03/1876 din 19.11.2014 pe 1 filă;
- Copia actului de constatare nr. 02/40 din 18.02.2016 a Comisie Naționale de Integritate pe 5 file;
- Răspunsul nr. 2903-279 din 10.11.2014 a Cancelariei de Stat pe 1 filă;
- Răspunsul nr. 1617 din 10.11.2014 a Inspectoratului de Stat al Muncii pe 1 filă;
- Răspunsul nr. 01/10951 din 14.11.2014 a Ministerului Justiției cu anexă plicul pe 2 filă;
- Obiectivele delimitării încălcărilor de ordin materiale și altele pe 1 filă;
- Demersul nr.79953 din 05.11.2015 a Judecătoria Rîșcani către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat în două exemplare pe 2 file;

- Demersul nr.80602 din 10.11.2015 a Judecătoriei Rîșcani către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat pe 1 filă;
- Informarea Comisiei Naționale de integritate cu nr. \*\*\*\*\* din 26.01.2015 cu anexă pe 6 file;
- Scrisoare de însoțire nr. 2650 din 31.01.2015 pe 1 filă;
- Copia declarației pe venit și despre proprietăți a persoanei ce deține funcția de demnitate publică, obținută prin numire pe perioada anilor 2009-2014 a cet. Melniciuc Oleg pe 23 file;
- Contract de donație din 25.12.2014 în 3 exemplare pe 3 file. Conform acestuia Melniciuc Elena la 25.12.2014 a donat cet. Melniciuc Oleg suma de 100000 lei, care urmează a fi transferată pe card bancar din contul achitării plății de chirie de la SRL ÎCS „Tulip Garden”;
- Contract de donație din 20.12.2014 în 2 exemplare pe 2 file. Conform acestuia Bobeica Ana la 20.12.2014 a donat cet. Melniciuc Diana suma de 3000 euro, obținuți din venitul soțului din activitatea în or. \*\*\*\*\*;
- Nota informativă a președintelui Judecătoriei Rîșcani Melniciuc Oleg \*\*\*\*\*9 din 08.02.2016 către Comisia Națională de Integritate pe 3 file;
- Cererea cet. Guila Viorica din 10.02.2010 adresată SRL „Basconlux” pe 1 filă, prin care aceasta s-a refuzat de locul de parcare pentru apartamentul cu două odăi, amplasat la etajul \*\*\*\*\* din bd. \*\*\*\*\* cu anexe pe 4 file;
- Cererea cet. Oleg Melniciuc din 22.01.2010 către Consiliul Superior al Magistraturii pe 1 filă;
- Copia buletinului de identitate a cet. Oleg Melniciuc cu seria și numărul \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* eliberat de oficiul 02 pe 1 filă;
- Dovada de primire a declarațiilor din 19.02.2013 pe 1 filă;
- Declarațiile cu privire la venituri și proprietate și de interese personale pentru anul 2012 a cet. Melniciuc Oleg nesemnată și fără dată pe 4 file;
- Informația nr. 7 din 14.04.2011 privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice și privind impozitul pe venit reținut din aceste venituri a angajatului Judecătoriei Rîșcani Burac Irina pe 1 filă;
- Informația nr. 7 din 14.04.2011 privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice și privind impozitul pe venit reținut din aceste venituri a angajatului Judecătoriei Rîșcani Melniciuc Oleg pe 1 filă;
- Declarațiile cu privire la venituri și proprietate și de interese personale pentru anul 2011 a cet. Melniciuc Oleg din 27.01.2012 pe 2 file;
- Copia decretului privind numirea în funcția de vicepreședinte al președintelui-interimar al Republicii Moldova, Marian Lupu nr. \*\*\*\*\* din 26.04.2011 pe 1 filă;
- Demersul nr. 15864 din 04.05.2011 a Judecătoriei Rîșcani pe 1 filă;
- Extras din Hotărârea cu privire la rezultatele desfășurării concursului pentru suplینirea funcției de vicepreședinte la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău nr.8\*\*\*\*\* din 02.03.2011 pe 1 filă;
- Certificatul de deces nr. \*\*\*\*\* din 11.04.2006 pe 1 filă;
- Copia pașaportului de tip sovietic al cet. Melniciuc Elena Pavel pe 2 file;

- Avizul de plată nr. \*\*\*\*\* din 28.01.2013 de plată a impozitului pe bunuri imobiliare pentru anul 2012 a cet. Melniciuc Oleg în sumă de 1679,10 lei, cu ordinul de încasare a numerarului menționat pe 1 filă;
- Avizul de plată nr. \*\*\*\*\* din 22.11.2012 de plată a impozitului pe bunuri imobiliare pentru anul 2012 a cet. Melniciuc Elena în sumă de 1753,35 lei, cu ordinul de încasare a numerarului menționat pe 1 filă;
- Recipisă de primire a DECLARAȚIEI persoanei fizice Melniciuc Diana cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01.01.2012 din 31.12.2012 pe 1 filă;
- Caracteristica eliberată vicepreședintelui Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău Oleg Melniciuc \*\*\*\*\* din 04.12.2012 pe 1 filă;
- Declarațiile cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2012 a cet. Melniciuc Oleg fără dată și semnătură pe 3 file;
- Informația nr. 10 din 31.12.2012 privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice și privind impozitul pe venit reținut din aceste venituri a angajatului Judecătoriei Rîșcani Melniciuc Oleg pe 1 filă;
- Informația nr. 462 din 25.01.2013 privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice și privind impozitul pe venit reținut din aceste venituri a angajatului Universității de Stat din Moldova, Melniciuc Oleg pe 1 filă;
- Informația nr. 117 din 31.12.2012 privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice și privind impozitul pe venit reținut din aceste venituri a angajatului Institutului Național de Justiție Melniciuc Oleg pe 1 filă;
- Dovada de primire a declarațiilor din 28.06.2013 pe 1 filă;
- Informația nr. 10 din 31.12.2011 privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice și privind impozitul pe venit reținut din aceste venituri a angajatului Judecătoriei Rîșcani Melniciuc Oleg pe 1 filă;
- Informația nr. 516 din 17.01.2012 privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice și privind impozitul pe venit reținut din aceste venituri a angajatului Universității de Stat din Moldova, Melniciuc Oleg pe 1 filă;
- Declarațiile cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2011 a cet. Melniciuc Oleg din 27.01.2012 nesemnată pe 1 filă;
- Declarația persoanei fizice cu privire la impozit pe venit pe perioada fiscală 2011 a cet. Melniciuc Oleg din 28.03.2012 pe 1 filă;
- Contract cu privire la deschiderea și deservirea contului de card în lei MD din 16.12.2011 pe 1 filă;
- Copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 245-p din 06.12.2011 pe 1 filă;
- Avize cu chitanțele de achitare a impozitelor pe bunurile imobiliare a cet. Melniciuc Oleg și Melniciuc Elena pentru anul 2014 pe 9 file;
- Declarațiile cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2013 și 2014 a cet. Melniciuc Oleg pe 11 file;
- Chestionare pe 5 file;
- Caracteristica eliberată vicepreședintelui Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău Oleg Melniciuc pe 2 file;
- Declarația de verificare din 10.08.2010 pe 1 filă;
- Explicația cet. Oleg Melniciuc din 30.09.2014 către Comisia Națională de Integritate pe 1 filă;



- Declarațiile cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2011, 2012 și 2013 a cet. Melniciuc Oleg cu anexe pe 14 file;
- Avize cu chitanțele de achitare a impozitelor pe bunurile imobiliare a cet. Merlniciuc Oleg și Melniciuc Elena pentru anul 2015 pe 8 file;
- Avizul cu chitanța de achitare a impozitelor pe bunurile imobiliare a cet. Bobeico Ion pentru anul 2012 pe 2 file;
- Informația nr. 11 din 31.12.2014 privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice și privind impozitul pe venit reținut din aceste venituri a angajatului Judecătorei Rîșcani Melniciuc Oleg pe 1 filă;
- Informația nr. 164 din 12.12.2014 privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice și privind impozitul pe venit reținut din aceste venituri a angajatului Institutului Național de Justiție Melniciuc Oleg pe 1 filă;
- Informația nr. 156 din 20.01.2015 privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice și privind impozitul pe venit reținut din aceste venituri a angajatului Universității de Stat din Moldova, Melniciuc Oleg pe 1 filă;
- Declarația persoanei fizice Oleg Melniciuc cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală 2014 din 25.03.21014 cu anexă și ordinul de încasare a numerarului impozitul pe 3 file;
- Informațiile privind achitarea impozitelor de către agenții economici din chiria imobilelor proprietatea cet. Melniciuc Elena pe 5 file;
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24 iulie 2017**, în rezultatul examinării plicului nr. 3 cu documente ridicate în cadrul percheziției efectuate la biroul de serviciu nr. 1 al cet. Oleg Melniciuc, amplasat pe adresa mun. \*\*\*\*\* str.\*\*\*\*\*, s-a stabilit că acesta este sigilat cu ștampila pentru pachete a Procuraturii Anticorupție pe care sunt prezente semnăturile participanților la efectuarea percheziției.

La examinarea integrității plicului în prezența învinuitului Oleg Melniciuc și apărătorul acestuia Borislav Babenco, asupra acestuia nu au fost depistate careva semne de despachetare forțată fiind prezentat și cet. Oleg Melniciuc pentru verificare, din partea acestuia nu au parvenit careva obiecții asupra integrității sacoșei.

Fiind examinat plicul cu nr. 3, s-a stabilit că, acesta conține o mapă de culoare gri, care la rândul său conține un șir de documente, printre care:

- Originalul și copia Procurii \*\*\*\*\* din 22.02.2013 autentificată de către notarul public Snegur Lidia pe 2 file. conform acesteia cet. Rusnac Alexandru și Rusnac Natalia a încredințat cet. Strijac Vitalie să primească de la OCT Chișinău filiala ÎS „Cadastru” Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile, certificatul cu privire la valoarea bunului imobil, Inspectoratul Fiscal Chișinău – Certificatul privind lipsa restanțelor față de biget, pentru vânzarea lotului pomicol, situat în RM, mun. \*\*\*\*\*\*, cu nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Copia buletinului de identitate a cet. Strijac Vitalie cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 40 pe 1 filă. Totodată, pe fila dată mai este prezentă și inscripția efectuată cu colorant albastru „\*\*\*\*\*”;
- Copia Procurii \*\*\*\*\* din 22.02.2013 autentificată de către notarul public Snegur Lidia pe 2 file. conform acesteia cet. Rusnac Alexandru și Rusnac Natalia a încredințat cet. Strijac Vitalie să primească de la OCT Chișinău filiala ÎS „Cadastru” Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile, certificatul cu privire la valoarea bunului imobil,

Inspectoratul Fiscal Chişinău – Certificatul privind lipsa restanţelor faţă de buget, pentru vânzarea lotului pomicol, situat în RM, mun. \*\*\*\*\*, cu nr. cadastral \*\*\*\*\*,

- Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile din 31.07.2008, a terenului pomicol cu nr. cadastral \*\*\*\*\* situat în RM, mun. \*\*\*\*\* pe 1 filă;
- Certificatul cu privire la valoarea bunului imobil nr. cadastral \*\*\*\*\* situat în RM, mun. \*\*\*\*\*, din 31.07.2008 pe 1 filă;
- Recipisa efectuată cu colorant albastru din numele cet. Strijac Vitalie din 02.03.2013 pe 1 filă. conform acesteia Strijac Vitalie a confirmat că la 02.03.2013 a primit de la Oleg Melniciuc originalul contractului de vânzare cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 15.06.2008 şi procura, pentru primirea documentelor de la OCT şi cu ulterioara oformare a documentelor privind vânzarea cumpărarea terenului la suma de 14500 Euro. De asemenea pe recipisa dată mai este efectuată şi altă recipisă cu colorant negru la 19.03.2013, prin care Strijac Vitalie a confirmat că a primit înapoi originalul contractului de la Melniciuc Oleg pentru încheierea contractului de vânzare cumpărare, care urmează a fi la 20.03.2013 la notarul Aliona Cutiaş;
- Copia certificatului cu privire la valoarea bunului imobil nr. cadastral \*\*\*\*\* situat în RM, mun. \*\*\*\*\*, din 31.07.2008 pe 1 filă;
- Copia extrasului din Registrul Bunurilor Imobile din 31.07.2008, a terenului pomicol cu nr. cadastral \*\*\*\*\* situat în RM, mun. \*\*\*\*\* pe 1 filă;
- Copia contractului de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 15.06.2008 autentificat de către notarul Natalia Ucrainean pe 2 file. Conform acestuia, la 15.06.2008, Chetruş Iulia şi Chetruş Petru au vândut cet. Rusnac Alexandru terenul pomicol cu nr. cadastral \*\*\*\*\* situat în RM, mun. \*\*\*\*\* la preţ de 2000 lei;
- Procura nr. 1172 din 27.01.2007 autentificată de către notarul privat Maria Mazur pe 1 filă. Conform acesteia cet. Melniciuc Oleg a încredinţat cet. Bobeica Diana să fie reprezentantul său la organele competente pentru a primi liniile roşii, certificatul de urbanism, autorizaţia de construire, comandarea proiectului şi coordonarea lui, soluţionarea tuturor chestiunilor ce ţin de construcţia casei de locuit pe terenul cu numărul cadastral 0\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*;
- Copia extrasului din Registrul Bunurilor Imobile din 21.05.2009, a pe terenul pentru construcţie cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din mun. \*\*\*\*\* pe 1 filă;
- Copia titlului terenului pentru construcţie locativă cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din mun. \*\*\*\*\* eliberat cet. Cemîrtan Alexadru pe 1 filă;
- O filă de culoare galbenă pe care sunt prezente înscisurile efectuate cu colorant roşu „Oleg – 780000 lei; Bobeica A. – 880000 lei; Diana – 60000 E; Mama – 960000 lei”;
- Recipisa de primire a declaraţiei persoanei fizice cu privire la disponibilul de mijloace băneşti la situaţia din 01.01.2012 a cet. Bobeica Ana IDNP\*\*\*\*\* din 29.12.2012, pe 1 filă;
- Recipisa de primire a declaraţiei persoanei fizice cu privire la disponibilul de mijloace băneşti la situaţia din 01.01.2012 a cet. Melniciuc Oleg IDNP\*\*\*\*\* din 31.12.2012, pe 1 filă;
- *Un plic de culoare albă în care sunt prezente:*
  - Chitanţa la dispoziţia de încasare din 22.09.2007 pe 1 filă. Conform acesteia, de la cet. Melniciuc Oleg a fost încasată suma de 3000 euro, plata pentru spaţiul

- comercial conform contractului \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*, eliberată de SRL „Basconlux”;
- Chitanța la dispoziția de încasare din 05.10.2007 pe 1 filă. conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 30000 euro, plata pentru spațiul nelocativ conform contractului \*\*\*\*\* din 07.07.2006, eliberată de SRL „Basconlux”;
  - Chitanța la dispoziția de încasare din 24.11.2007 pe 1 filă. conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 6000 euro, plata pentru spațiul comercial conform contractului \*\*\*\*\* din 07.07.2006, eliberată de SRL „Basconlux”;
  - Chitanța la dispoziția de încasare din 15.08.2006 pe 1 filă. conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 7000 euro, plata pentru spațiul nelocativ conform contractului \*\*\*\*\* din 07.07.2006, eliberată de SRL „Basconlux”;
  - Chitanța la dispoziția de încasare din 26.12.2007 pe 1 filă. conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 10000 euro, plata pentru spațiul comercial conform contractului \*\*\*\*\* din 07.07.2006, eliberată de SRL „Basconlux”;
  - Chitanța la dispoziția de încasare din 23.12.2006 pe 1 filă. conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 4000 euro, plata pentru spațiul comercial conform contractului \*\*\*\*\* din 07.07.2006, eliberată de SRL „Basconlux”;
  - Chitanța la dispoziția de încasare din 03.08.2007 pe 1 filă. conform acesteia, de la cet. Melniciuc Oleg a fost încasată suma de 2000 euro, plata pentru spațiul comercial din str. \*\*\*\*\*, eliberată de SRL „Basconlux”;
  - Chitanța la dispoziția de încasare din 03.05.2007 pe 1 filă. conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 2500 euro, plata pentru spațiul comercial din str. \*\*\*\*\*, eliberată de SRL „Basconlux”;
  - Chitanța la dispoziția de încasare din 02.08.2007 pe 1 filă. conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 2500 euro, plata pentru spațiul nelocativ din str. \*\*\*\*\*, eliberată de SRL „Basconlux”;
  - Chitanța la dispoziția de încasare din 04.09.2006 pe 1 filă. Conform acesteia, de la cet. \*\*\*\*\* Veronica a fost încasată suma de 10000 euro, plata pentru spațiul nelocativ conform contractului \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*, eliberată de SRL „Basconlux”;
  - Chitanța la dispoziția de încasare din 26.12.2007 pe 1 filă. Conform acesteia, de la cet. Podurean Vera a fost încasată suma de 15000 euro, plata pentru spațiul comercial conform contractului din 07.07.2006 din str. \*\*\*\*\*, eliberată de SRL „Basconlux”;
  - Chitanța la dispoziția de încasare din 14.11.2007 pe 1 filă. Conform acesteia, de la cet. Podurean Vera a fost încasată suma de 20000 euro, plata pentru spațiul comercial din str. \*\*\*\*\*, eliberată de SRL „Basconlux”;
  - O filă de culoare galbenă pe care este prezent înscrisul efectuat cu colorant roșu „Nelocativ 67000 euro, achitat, restanță 13100 euro”, iar pe verso fiind lipită altă filă neuniformă de culoare albă pe care este prezent înscrisul efectuat cu colorant albastru „sp. com., 10000, 1500, 20000, =, 31500, +990,63”;

- Chitanța la dispoziția de încasare nr.2 din 17.01.2012 pe 1 filă. Conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 500 euro, plata pentru spațiul comercial nr.\*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , eliberată de SRL „Basconlux”;
- Acordul suplimentar din 17.21.2011 la contractul \*\*\*\*\* cu privire la capitalul privat în construcția blocului locativ din str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în patru exemplare pe 4 file;
- Contractul complex nr. \*\*\*\*\* din 07.07.2006, cu privire la executarea lucrărilor și prestarea serviciilor de construcții cu anexe, încheiat între SRL „Basconlux” și Melniciuc Elena Pavel pe 7 file;
- Contractul complex nr. \*\*\*\*\* din 07.07.2006, cu privire la executarea lucrărilor și prestarea serviciilor de construcții cu anexe, încheiat între SRL „Basconlux” și Melniciuc Elena Pavel pe 7 file;
- O filă de culoare galbenă cu diferite înscrisuri de ciornă efectuate cu colorant albastru care se încep și se finisează „2400, ..... 38455”;
- O filă de culoare roză cu diferite înscrisuri de ciornă efectuate cu colorant albastru și roșu care se încep și se finisează „44956,..... 44886”;
- Cererea din numele cet. Melniciuc Oleg din 14.04.2006 către SRL „Basconlux” pe 1 filă;
- Copia hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău pe dosarul nr. \*\*\*\*\*din 14.03.2006 pe 2 file;
- 2 exemplare a declarației cet. Melniciuc Oleg și Melniciuc Diana către ÎS „Cadastru”, Consiliul mun. Chișinău, Agenția proprietății publice din 26.05.2010 autentificate de către notarul public Reșetnicov Ala pe 2 file;
- O filă de format A4 cu diferite înscrisuri de ciornă efectuate cu colorant albastru și negru care se încep și se finisează „03.05.07 1099 E,..... Eduard 27660 E”;
- O filă de format A4 cu diferite înscrisuri de ciornă efectuate cu colorant albastru care se încep și se finisează „80525,.....34610”;
- O filă de format A4 cu diferite înscrisuri de ciornă efectuate cu colorant albastru și roșu care se încep și se finisează „5616,..... 123,33”, iar pe verso „45820, .....46340”;
- O filă de format A4 cu diferite înscrisuri de ciornă efectuate cu creion de culoare gri care se încep și se finisează „20\*500=10000,..... 50500”;
- Contractul încheiat între SRL „Justar” și Bobeica Ana nr. \*\*\*\*\*din 02.10.2009 privind asigurarea pazei obiectului, cu anexe la acesta pe 8 file;
- Bon fiscal nr.1704 din 13.01.2010 eliberat de SRL „Justar” în sumă de 298,40 lei;
- Chitanța la dispoziția de încasare nr.41 din 13.01.2010 pe 1 filă. Conform acesteia, de la cet. Bobeico Anna a fost încasată suma de 298,40 lei, plata pentru servicii de pază, eliberată de SRL „Justar”;
- Bon fiscal nr.3048 din 19.05.2010 eliberat de SRL „Justar” în sumă de 200 lei;
- Chitanța la dispoziția de încasare \*\*\*\*\*1 din 19.05.2010 pe 1 filă. Conform acesteia, de la cet. Bobeico Anna a fost încasată suma de 200 lei, plata pentru servicii de pază, eliberată de SRL „Justar”;
- Contractul de locațiune nr. 25/12 din 25.12.2008 cu anexe pe 7 file. Conform acestuia, Bobeica Ana a dat în locațiune SA „Avicola-Nord”, oficiul nr. \*\*\*\*\*;
- Copia titlului terenului pentru construcție locativă cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din mun. \*\*\*\*\* eliberat cet. Cemîrtan Alexadru pe 1 filă;
- Copia contractului de dăruire a lotului de pământ din 14.11.2002 autentificat de către notarul Dorel Musteață pe 1 filă. Conform acestuia, Melniciuc Oleg a Dăruit cet.

Melniciuc Elena terenul pentru construcția casei de locuit cu nr. cadastral 0\*\*\*\*\* din mun. \*\*\*\*\*.

- Avertismentul din 24.10.2012 privind plata impozitelor pe pământ eliberată de Primăria mun. Chișinău pe numele cet. Melniciuc Elena pe 1 filă;
- Contractul complex nr. \*\*\*\*\* din 11.05.2004, cu privire la executarea lucrărilor și prestarea serviciilor de construcții cu anexe, încheiat între SRL „Basconlux” și Melniciuc Elena pe 7 file;

*Un plic de culoare albastră în care sunt prezente:*

- Chitanța la dispoziția de încasare din 09.07.2005 pe 1 filă. Conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 4040 dolari SUA, plata pentru oficiu subsol. conform contractului \*\*\*\*\* din 11.05.2004, eliberată de SRL „Basconlux”;
- Chitanța la dispoziția de încasare din 21.04.2005 pe 1 filă. Conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 700 dolari SUA, plata pentru oficiu subsol. conform contractului \*\*\*\*\* din 11.05.2004, eliberată de SRL „Basconlux”;
- Chitanța la dispoziția de încasare din 18.03.2005 pe 1 filă. Conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 2000 dolari SUA, plata pentru oficiu subsol. conform contractului \*\*\*\*\* din 11.05.2004, eliberată de SRL „Basconlux”;
- Chitanța la dispoziția de încasare din 01.09.2005 pe 1 filă. Conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 3000 dolari SUA, plata pentru oficiu situat în str. \*\*\*\*\* , eliberată de SRL „Basconlux”;
- Chitanța la dispoziția de încasare din \*\*\*\*\*2005 pe 1 filă. Conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 3000 dolari SUA, plata pentru oficiu subsol. conform contractului din 11.05.2004, eliberată de SRL „Basconlux”;
- Chitanța la dispoziția de încasare din 19.05.2004 pe 1 filă. Conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 50000 lei, investiții pentru oficiu subsol, eliberată de SRL „Basconlux”;
- Chitanța la dispoziția de încasare din 21.04.2005 pe 1 filă. Conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 1200 dolari SUA, plata pentru oficiu subsol. conform contractului \*\*\*\*\* din 11.05.2004, eliberată de SRL „Basconlux”;
- Chitanța la dispoziția de încasare din \*\*\*\*\* pe 1 filă. conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 4100 dolari SUA, plata pentru oficiu subsol. conform contractului \*\*\*\*\* din 11.05.2004, eliberată de SRL „Basconlux”;
- Chitanța la dispoziția de încasare din 11.05.2004 pe 1 filă. Conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 100000 lei, investiții pentru oficiu subsol, eliberată de SRL „Basconlux”;
- Chitanța la dispoziția de încasare din 17.09.2004 pe 1 filă. Conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 110000 lei, investiții pentru locativ conform contractului 12-A, eliberată de SRL „Basconlux”;
- Chitanțe de recepție a plăților fiscale de la Melniciuc Oleg cu seria și numărul \*\*\*\*\* din 04.06.2012, \*\*\*\*\*4 din 04.06.2012, \*\*\*\*\* din 04.06.2012, \*\*\*\*\* din 04.06.2012 pe 4 file;
- Copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de terenului lot pomicol nr. cadastral \*\*\*\*\* amplasat în com. \*\*\*\*\* , pe 2 file;
- Recipisa din 10.01.2008, eliberată de Grițuc Serghei pe 1 filă. conform acesteia Grițuc Serghei a vândut cet. Bobeica Diana autoturismul de model Audi A 6 la preț de 16600 euro;

- O filă cu diferite înscrisuri de ciornă efectuate cu colorant albastru printre care și „01.11.07-01.04.08”;
- Copia răspunsului Agenției Construcții și Dezvoltare a Teritoriului nr. \*\*\*\*\* din 29.02.2008 către cet. Melniciuc Elena în două exemplare pe 2 file;
- Recipisa cet Chetruș Iulia din 20.06.2008 pe 1 filă. Conform acesteia Chetruș Iulia a confirmat că la 20.06.2008 a primit de la Melniciuc Oleg avans în sumă de 1000 euro pentru procurarea terenului amplasat în com. \*\*\*\*\* la preț de 10000 euro;
- Recipisa cet Chetruș Iulia din 15.07.2008 pe 1 filă. Conform acesteia Chetruș Iulia a confirmat că la 15.07.2008 a primit de la Melniciuc Oleg suma de 10000 euro pentru procurarea terenului amplasat în com. \*\*\*\*\*;
- Recipisa eliberată de către Oleg Melniciuc cet. Melniciuc Oxana pr 1 filă;
- Schema apartamentului pe 1 filă;
- Copia titlului terenului agricol cu nr. cadastral \*\*\*\*\* proprietatea cet. \*\*\*\*\* din 24.03.2000 pe 1 filă;
- Copia titlului terenului agricol cu nr. cadastral \*\*\*\*\* proprietatea cet. \*\*\*\*\* din 24.03.2000 pe 1 filă;
- Copia titlului terenului agricol cu nr. cadastral \*\*\*\*\* proprietatea cet. \*\*\*\*\* din 24.03.2000 pe 1 filă;
- Copia titlului terenului agricol cu nr. cadastral 0155204374 proprietatea cet. \*\*\*\*\* din 24.03.2000 pe 1 filă;
- Declarația cet. Comanac Ion către organele competente din 12.06.2009 autentificate de către notarul privat Gîscă Ludmila pe 1 filă;
- Recipisa privind confirmarea primirii declarației a cet. Melniciuc Oleg cu privind la venituri și proprietate pe anul 2008 cu anexă declarația pe 2 file;
- Informație nr. 10 din 14.01.2009 pe 1 filă. Conform acesteia, Melniciuc Oleg pe parcursul anului 2008 activând la Judecătoria Rîșcani a obținut venit în sumă totală de 74024,19 lei;
- Declarația pe venit și despre proprietate a persoanei ce deține funcție de demnitate publică a cet. Melniciuc Oleg pentru anul 2009 pe 1 filă;
- Recipisa privind confirmarea primirii declarației a cet. Melniciuc Oleg cu privind la venituri și proprietate pe anul 2009 pe 1 filă;
- Informație nr. 10 din 11.01.2010 pe 1 filă. Conform acesteia, Melniciuc Oleg pe parcursul anului 2009 activând la Judecătoria Rîșcani a obținut venit în sumă totală de 67633,69 lei;
- Copia declarația pe venit și despre proprietate a cet. Melniciuc Oleg pentru anul 2006 pe 1 filă;
- Recipisa privind confirmarea primirii declarației a cet. Melniciuc Oleg cu privind la venituri și proprietate pe anul 2007 pe 1 filă;
- Copia declarația pe venit și despre proprietate a cet. Melniciuc Oleg pentru anul 2007 pe 1 filă;
- Informație din 21.01.2008 pe 1 filă. Conform acesteia, Melniciuc Oleg pe parcursul anului 2007 activând la Judecătoria Rîșcani a obținut venit în sumă totală de 53959 lei;
- Copia demersului președintelui Consiliului Superior al Magistraturii nr. 4m/i din 13.01.2009 pe 1 filă;

- Contractul nr. 15 din 28.05.2003, cu privire la investirea capitalului privat în construcție cu anexe, în care Melniciuc Elena este investitor cu suma de 231115 lei în două exemplare pe 8 file;
- Copia chitanțelor eliberate de către SRL „Elisio” nr. 47, 48 din 14.11.2003, 7 din 27.01.2004 și din 27.01.2004, în sume de 15000 lei, 10000 lei, 18000 lei și 18700 lei pe 1 filă, primite de la Melniciuc Elena;
- Recipisa cet. Detiuc L. F. din 16.05.2004 pe 1 filă. conform acesteia Detiuc L.F. la 14.05.2004 a primit de la Melniciuc Oleg suma de 16000 dolari SUA;
- Contractul nr. 16 din 01.10.2003, cu privire la investirea capitalului privat în construcție cu anexe, în care Melniciuc Natalia este investitor cu suma de 111447 lei în 4 exemplare pe 16 file;
- Copia dispoziției Consiliului mun. Chișinău nr. \*\*\*\*\* din 05.2004 cu privire la aprobarea actelor de predare primire a locuințelor construite în baza investițiilor private pe 1 filă;
- O filă cu diferite înscrisuri de ciornă efectuate cu colorant albastru printre care și „212717 + 18398 din, chit.20447. 231115”;
- Chitanța la dispoziția de încasare din 27.09.2004 pe 1 filă. Conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 18000 lei, plata pentru gazificare, eliberată de SRL „Elisio”;
- Chitanța la dispoziția de încasare nr. 219 din 08.10.2003 cu bon fiscal pe 2 file. Conform acesteia, de la cet. Melniciuc O. a fost încasată suma de 20445 lei, plata pentru apartamentul nr. \*\*\*\*\* conform contractului nr. \*\*\*\*\* din 28.05.2003, eliberată de SA „Consam”;
- Chitanța la dispoziția de încasare nr. 187 din 12.08.2003 cu bon fiscal pe 2 file. Conform acesteia, de la cet. Melniciuc O. a fost încasată suma de 6950 lei, plata pentru apartamentul nr. \*\*\*\*\* conform contractului nr. \*\*\*\*\* din 28.05.2003, eliberată de SA „Consam”;
- Chitanța la dispoziția de încasare nr. 11 din 09.02.2004 cu bon fiscal pe 2 file. Conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 10367 lei, plata pentru apartamentul \*\*\*\*\* conform contractului nr. 15 din 28.05.2003, eliberată de SA „Consam”;
- Chitanța la dispoziția de încasare nr. 12 din 09.02.2004 cu bon fiscal pe 2 file. Conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 18398 lei, plata pentru apartamentul \*\*\*\*\* conform contractului nr. 15 din 28.05.2003, eliberată de SA „Consam”;
- Chitanța la dispoziția de încasare nr. 48 din 14.11.2003 cu bon fiscal pe 2 file. Conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 10000 lei, ca avans conform contractului nr. 37 din 13.11.2003, eliberată de SRL „Elisio”;
- Chitanța nr. 14 din 25.07.2003 pe 1 filă. Conform acesteia, de la cet. Zaporojan Larisa a fost încasată suma de 27700 lei, plata pentru apartamentul \*\*\*\*\* conform contractului nr. 6 din 15.05.2003;
- Chitanța nr. 6 din 15.05.2003 pe 1 filă. Conform acesteia, de la cet. Melniciuc Elena a fost încasată suma de 119255 lei, plata pentru apartamentul \*\*\*\*\* conform contractului nr. 6 din 15.05.2003;

- Contractul nr. 6 din 15.05.2003, cu privire la investirea capitalului privat în construcție cu anexe, în care Melniciuc Natalia este investitor cu suma de 231115 lei în 2 exemplare pe 9 file;
- Documentele privind telefonia fixă de care beneficiază Melniciuc Elena de la SA „Moldtelecom” pe 4 file;
- Contractul nr. \*\*\*\*\* din 28.05.2003, cu privire la investirea capitalului privat în construcție cu anexe, în care Melniciuc Oxana este investitor cu suma de 111447 lei în 2 exemplare pe 10 file;
- Copia contractului nr. \*\*\*\*\* din 21.10.2003, cu privire la investirea capitalului privat în construcție cu anexe, în care Melniciuc Oleg este investitor cu suma de 111447 lei pe 3 file;
- Chitanța nr. 13 din 25.07.2003 pe 1 filă. Conform acesteia, de la cet. Zaporojan Larisa a fost încasată suma de 27700 lei, plata pentru apartamentul nr. \*\*\*\*\* conform contractului nr. 7 din 15.05.2003;
- Chitanța din 15.05.2003 pe 1 filă. Conform acesteia, de la cet. Prodan Valentina a fost încasată suma de 119255 lei, plata pentru apartamentul de pe str. \*\*\*\*\* conform contractului nr. 7 din 15.05.2003;
- Contractul nr. 7 din 15.05.2003, cu privire la investirea capitalului privat în construcție cu anexe, în care Prodan Valentina este investitor cu suma de 230202 lei pe 5 file;
- Dispoziția Consiliului mun. Chișinău nr. \*\*\*\*\* din 05.2004 cu privire la aprobarea actelor de predare primire a locuințelor construite în baza investițiilor private pe 1 filă;
- O filă cu diferite înscrisuri de ciornă efectuate cu colorant albastru printre care și „119255.....461317”;
- O filă cu diferite înscrisuri de ciornă efectuate cu colorant albastru printre care și „131892.....461317”;
- O filă cu diferite înscrisuri de ciornă efectuate cu colorant albastru printre care și „Din 20445.....18398”;
- O filă cu diferite înscrisuri de ciornă efectuate cu colorant albastru printre care și „231115.....”;
- Chitanța la dispoziția de încasare nr. 188 din 12.08.2003 cu bon fiscal pe 2 file. Conform acesteia, de la cet. Prodan Valentina a fost încasată suma de 6950 lei, plata pentru apartamentul nr. \*\*\*\*\* conform contractului nr. 7 din 15.05.2003, eliberată de SA „Consam”;
- Chitanța la dispoziția de încasare nr. 205 din 17.09.2003 cu bon fiscal pe 2 file. Conform acesteia, de la cet. Prodan Valentina a fost încasată suma de 74250 lei, plata pentru apartamentul nr. \*\*\*\*\* conform contractului nr. 7 din 15.05.2003, eliberată de SA „Consam”;
- Chitanța la dispoziția de încasare nr. 220 din 08.10.2003 cu bon fiscal pe 2 file. Conform acesteia, de la cet. Prodan Valentina a fost încasată suma de 20445 lei, plata pentru apartamentul nr. \*\*\*\*\* conform contractului nr. 7 din 15.05.2003, eliberată de SA „Consam”;
- Bonuri privind procurarea valutei din 25.07.2003 cu nr. \*\*\*\*\*, de la filiala Invest al Moldindconbank, și anume a 5540 dolari SUA pe fiecare bon contra sumei de 13850 lei MD pe 10 file.  
(f.d.27-36, Vol.VI);



- **Procesul-verbal de cercetare din 31 iulie 2017**, potrivit căruia examinării a fost supus plicul nr.4, în care au fost plasate documente/obiecte ridicate în cadrul percheziției efectuate la 27.06.2017, în biroul de serviciu al cet.Oleg Melniciuc.

În rezultatul cercetării, urmare a desigilării plicului nr.4, s-a constatat că acesta are ca conținut o mapă violetă, în care au fost anexate următoarele documente:

- o Deviz de cheltuieli pentru confecționarea acoperișului din Șindilă, pe 2 file, la care au fost anexate o filă de culoare albă cu calcule privind cheltuielile pentru lucrările efectuate și o filă ce reprezintă formularul de comandă (total material 6224, 80 lei);
- o Bonurile fiscale nr.0050 din 13.08.2009, 0090 din 24.08.2009 și 0136 din 15.08.2009;
- o Copia Avizului de racordare nr.358<sup>2</sup> din 08.06.2009, pe una filă, eliberat de SRL „Chișinu-Gaz”;
- o Copia declarației întocmite din numele cet.Comanac Ion, prin care ultimul își exprimă acordul cet.Melniciuc Oleg să se conecteze la traseul de aprovizionare cu gaze naturale, rețele electrice, apă și canalizare, care au fost construite din surse proprii, în cartierul locativ – str.\*\*\*\*\*, autentificată la notarul privat Ludmila Gîscă;
- o Deviz de cheltuieli, în total pe 7 file, cu consemnarea lucrărilor efectuate / de efectuat și costul acestora;
- o Originalul facturii fiscale seria / număr \*\*\*\*\*, eliberată de ÎM „Orvento Metal Trading Co” SRL cumpărătorului Transworld Entertainment ICS, cu indicarea valorii obiectelor livrate în sumă de 42601,00 lei, pe na filă;
- o Copia facturii fiscale seria / număr \*\*\*\*\*, eliberată de ÎM „Orvento Metal Trading Co” SRL cumpărătorului Transworld Entertainment ICS, cu indicarea valorii obiectelor livrate în sumă de 26246,75 lei, pe na filă;
- o Deviz de cheltuieli, pe una filă, cu valoarea indicată pentru fiecare lucrare efectuată / de efectuat;
- o Deviz de cheltuieli, în total pe 8 file, în care sunt indicate, în parte, materialele folosite la executarea construcției și costul acestora, precum și costul de efectuarea a lucrărilor, cu indicarea valorii totale în sumă de 28 380 euro;
- o Planul geometric al construcției cu codul cadastral \*\*\*\*\*, situate în mun.\*\*\*\*\*, cu modul de folosință „locativ”, cu suprafața totală de 27,8 m/p, cu suprafața locativă de 15,4 m/p, pe una filă, cu imprimare bilaterală;
- o Contract de antrepriză în construcții, în original, pe una filă, datat cu 10.04.2009, având indicat ca părți pe cet.Oleg Melniciuc, în calitate de beneficiar, și cet.Simion Cernenau, în calitate de antreprenor, al cărui obiect este construcția casei de locuit pentru beneficiar pe terenul cu suprafața de 0,054 ha din str.\*\*\*\*\*, conform proiectului și autorizației \*\*\*\*\* din 14.07.2008. Contractul este semnat de părți, la acesta fiind anexat devizul de cheltuieli, în total pe 8 file, pe fiecare din file fiind executată o semnătură neidentificată;
- o Copia buletinului de identitate al cet.Cerneanu Simion Iacob (născut la \*\*\*\*\*), IDNP \*\*\*\*\*, pe una filă;
- o Copia certificatului de atestare tehnico-profesională seria 99 nr.1269, eliberată pe numele cet.Cernenau Simion, pentru a activa în calitate de diriginte de șantier;

- Originalul demersului nr.\*\*\*\*\* din 23.12.2016, perfectat din numele cet.Oleg Melniciuc, președinte al Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, adresat Consiliului Superior al Magistraturii, prin care se solicită asigurarea confecționării și eliberării ștampilelor noi pentru sediul Rîșcani al Judecătoriei Chișinău, pe două file (câte una filă pentru fiecare exemplar);
- Copia hotărârii cu privire la demersul domnului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, președintele Curții Supreme de Justiție, referitor la procentajul de repartizare a dosarelor (PIGD) în cadrul Curții Supreme de Justiție, pe 2 file;
- Originalul Avizului de prevenire și stingere a incendiilor, eliberat la 31.07.2007, eliberată doamnei Adelina Dodon, semnată de inspectorul de stat al mun.Chișinău pentru supravegherea măsurilor contra incendiilor Serghei Grușevan, pe una filă, prin care s-a avizat din punct de vedere al prevenirii și stingerii incendiilor începerea lucrărilor de construcție a casei de locuit particulare din str.\*\*\*\*\*;
- Copia avizului sanitar nr.1124 privind repartizarea lotului de pământ pentru construcție din 03.08.2007;
- Originalul și copia planului cadastral (geometric), eliberat la 07.12.2011 de către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* (casă de locuit cu suprafața de 162.2 m/p și construcție accesorie cu suprafața de 25,2 m/p), situat în mun.\*\*\*\*\*, având indicat ca beneficiar pe Melniciuc Oleg, fiecare document pe una filă;
- Copia procesului-verbal de recepție finală nr.\*\*\*\*\* din 14.11.2011, pe două file, perfectat pentru casa de locuit lit. A, terasa lit. a, accesoriile lit.1, bazin lit. I și șopron lit. II din str.\*\*\*\*\*, pe care este aplicată impresiunea ștampilei OCT Chișinău, cu numărul de înregistrare \*\*\*\*\* din 15.12.2011, având indicat pe partea rector a primei file în calitate de investitor pe cet.Melniciuc Oleg;
- Originalul procurii eliberate la 11.07.2011 de cet.Prodan Valentin pe numele cet.Melniciuc Diana, autentificată de notarul public Ucrainenan Natalia, înregistrată cu \*\*\*\*\*, pe una filă;
- Originalul procurii eliberate la 08.07.2011 de cet.Melniciuc Elena Pavel pe numele cet.Melniciuc Diana, autentificată de notarul public Ucrainenan Natalia, înregistrată cu \*\*\*\*\*, pe una filă;
- Copiile autentificate ale procurii eliberate la \*\*\*\*\* de cet.Melniciuc Elena Pavel pe numele cet.Melniciuc Diana, autentificate de notarul public Dina Ghedreuțan, cărora le-au fost atribuite numerele de înregistrare \*\*\*\*\*, fiecare din copiile autentificate fiind perfectate pe două file, cusute și sigilate;
- Originalul testamentului perfectat de cet.Melniciuc Elena Pavel, autentificat de notarul public Dina Ghedreuțan la \*\*\*\*\* , căruia i-a fost atribuit numărul de înregistrare \*\*\*\*\* , pe una filă. Conform testamentului vizat, cet.Melniciuc Oleg îi sunt testate bunurile imobile, cu destinație nelocativă, cu nr.cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , situate în mun.\*\*\*\*\*; terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din mun.\*\*\*\*\* , str.\*\*\*\*\* și alte loturi de teren, amplasate în \*\*\*\*\* , care vor fi procurate ulterior din numele cet.Melniciuc Elena; cota parte din încăperea nelocativă \*\*\*\*\* , situată în mun.\*\*\*\*\*;
- Deviz de cheltuieli, la care sunt anexate două file de culoare albă, format A4, având ca conținut manuscris ce reprezintă denumiri de materiale de construcții, dimensiunile acestora și costul determinat, în total documente pe trei file;
- Plan geometric la subsolului unei încăperi, cu indicarea suprafeței de 103,2 m/p, pe una filă;

- Copia certificatului nr.01\*\*\*\*\* din 26.11.2010 cu privire la rezultatele examinării casei de locuit individuale cu dependențe, întocmit la cererea beneficiarului construcției cet.Melniciuc Oleg, pentru casa de locuit situat în mun.\*\*\*\*\* str.\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* (casa de locuit cu suprafața totală de 277,8 m/p, cu suprafața locativă de 86,1m/p), pe una filă, la care au fost anexate copiile planului de amplasament a construcțiilor și amenajărilor, planurile construcției, în total pe opt file;
- Schema loturilor, cu atribute neidentificate;
- Act de sigilare din 14.08.2012, pe una filă, întocmit de reprezentanții SA „Apă-Canal” la sigilarea contorului apometric în imobilul situat în mun.\*\*\*\*\* , str.\*\*\*\*\* , având ca proprietar pe cet.Melniciuc Oleg;
- Actul inspectării stării evidenței și folosirii ape, pe una filă, întocmit la 06.08.2012 de reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău”;
- Chitanța nr.32, pe una filă, eliberată de SC „Venosist” SRL, cod fiscal \*\*\*\*\* , pentru încasarea sumei de 2400 euro, în avans, de la cet.Oleg Melniciuc;
- Filă de hârtie de culoare albă, de mici dimensiuni, având imprimare pe aceasta nr.cererii (416 a) depuse la 25.05.2009 la întreprinderea SRL „Chișinău Gaz”;
- Copia certificatului nr.01\*\*\*\*\* din 26.11.2010 cu privire la rezultatele examinării casei de locuit individuale cu dependențe, întocmit la cererea beneficiarului construcției cet.Melniciuc Oleg, pentru casa de locuit situat în mun.\*\*\*\*\* , str.\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* (casa de locuit cu suprafața totală de 277,8 m/p, cu suprafața locativă de 86,1m/p), pe una filă, la care au fost anexate copiile planului de amplasament a construcțiilor și amenajărilor, planurile construcției, în total pe patru file;
- Copii ale planului subsolului, în total pe două file;
- Două file de culoare albă, de mici dimensiuni, având executate pe acestea manuscrise cifrice combinate;
- Schema loturilor, pe una filă, cu atribute neidentificate, având marcate cu element scriptural cu colorant roșu unele sectoare de teren;
- Copia certificatului nr.01\*\*\*\*\* din 26.11.2010 cu privire la rezultatele examinării casei de locuit individuale cu dependențe, întocmit la cererea beneficiarului construcției cet.Melniciuc Oleg, pentru casa de locuit situat în mun.\*\*\*\*\* , str.\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* (casa de locuit cu suprafața totală de 277,8 m/p, cu suprafața locativă de 86,1m/p), pe una filă, la care au fost anexate copiile planului de amplasament a construcțiilor și amenajărilor, planurile construcției, în total pe patru file;
- Originalul scrisorii nr.54 din 03.02.2011, pe una filă, adresată de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, adresată domnului Melniciuc Oleg, prin care s-a consemnat faptul că casei de locuit particulare, care se află în stadiu de construcție conform Certificatului de urbanism \*\*\*\*\* din 16.07.2007 și Autorizației de construire \*\*\*\*\* din 14.07.2008 (lotul de pământ din str.\*\*\*\*\* , numărul cadastral \*\*\*\*\* ) îi poate fi atribuită adresa or.\*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\*;
- Patru file de hârtie de format A4, pe care sunt imprimare specificații tehnice ale unor dispozitive neidentificate, precum și oferta comercială perfectată de SRL „Laiola”;
- Originalul buletinului de verificare metrologică nr.\*\*\*\*\* pentru contorul de apă Dn-15 nr.135730 Maddalena Italia, pe una filă;
- Originalul Formularului nr.C-2, pe una filă, perfectat de SA „Apă-Canal Chișinău” pentru atribuirea contorului cet.Melniciuc Elena;

- Copia actului din 27.09.2012, pe una filă, perfectat de reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău” la efectuarea racordării la rețeaua de apă, cu participarea cet.Melniciuc Elena;
- Originalul Avizului nr.55 la proiectul de execuție din 27.01.2011, perfectat pentru casa de locuit particulară din str.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, sectorul \*\*\*\*\*, avînd ca proprietar pe Melniciuc Oleg, prin care a fost coordonat proiectul casei de locuit particulare amplasate pe adresa menționată;
- Originalul avizului igienic la recepția finală a obiectivului nr.34 din 27.01.2011, pe una filă, prin care s-a constatat că casa de locuit \*\*\*\*\* din str.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, beneficiari Melniciuc Oleg, Melniciuc Diana, e pregătită pentru recepția la stadiul final;
- Originalul certificatului eliberat de arhitectul Vladimir Vîsoțchi, prin care se confirmă că obiectivul „Casa de locuit particulară din str.\*\*\*\*\*”, beneficiar d-a A.Dodon, este realizat conform proiectului elaborat și coordonat cu instanțele de resort;
- Originalul avizului privind recepția finală a construcției nr.1/25, pe una filă, perfectat la 26.01.2011 Serviciul protecției civile și situațiilor excepționale (Supravegherea de stat a măsurilor contra incendiilor);
- Șase copii identice, în original, ale procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, semnat de reprezentanții comisiei de recepție și pe care sunt aplicate impresiunile de ștampilă ale persoanelor responsabile de semnarea procesului-verbal de recepție;
- Originalul chitanței nr.127, pe una filă, perfectate pe numele cet.Chetruș Petru Mihai, pentru privatizarea unui lot la întovărășirea „\*\*\*\*\*”;
- copia chitanței nr.9, pe una filă, perfectate la încasarea mijloacelor bănești de la cet.Chetruș Iulia pentru lucrări de proiectare apă-gaz;
- Copii ale contractului de vânzare-cumpărare a lotului, fiecare pe una filă, din 04.06.1997, prin care cet.Chetruș Iulia a procurat de la Primăria comunei \*\*\*\*\*, r.\*\*\*\*\*, lotul \*\*\*\*\*cu suprafața de 669 m/p;
- Copia și originalul avizului de plată de achitare a impozitului funciar pentru anul 2007, pe una filă, prin care se confirmă achitarea de către cet.Chetruș Iulia a sumei de 55,02 lei, fiecare pe una filă;
- Copia și originalul ordinului de încasare a numerarului nr.\*\*\*\*\* din 06.07.2007, prin care se confirmă achitarea de către Chetruș Iulia a sumei de 55.02 lei, fiecare pe una filă;
- Ordinul de încasare a numerarului nr.\*\*\*\*\* din 09.06.2008, în două exemplare, fiecare pe una filă, prin care se confirmă achitarea de către cet.Chetruș Petru a sumei de 138,4 lei;
- Chitanța nr.349, pe una filă, eliberată de Primăria comunei \*\*\*\*\* cet.Chetruș Iulia Nicolai;
- ridicarea topografică din 30.06.2009, executată de SRL „Colagia ”, planul terenului și planul terenului și a construcției din str.\*\*\*\*\*, fiecare document pe una filă;
- Copia avizului igienic la recepția finală a obiectivului nr.34 din 27.01.2011, pe una filă, prin care s-a constatat că casa de locuit A 01 din str.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, beneficiari Melniciuc Oleg, Melniciuc Diana, e pregătită pentru recepția la stadiul final;
- Copia Avizului nr.55 la proiectul de execuție din 27.01.2011, perfectat pentru casa de locuit particulară din str.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, sectorul \*\*\*\*\*, avînd ca proprietar pe Melniciuc Oleg, prin care a fost coordonat proiectul casei de locuit particulare amplasate pe adresa menționată;

- Copia avizului privind recepția finală a construcției nr.1/25, pe una filă, perfectat la 26.01.2011 Serviciul protecției civile și situațiilor excepționale (Supravegherea de stat a măsurilor contra incendiilor)
  - Copia scrisorii nr.54 din 03.02.2011, pe una filă, adresată de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, adresată domnului Melniciuc Oleg, prin care s-a consemnat faptul că casei de locuit particulare, care se află în stadiu de construcție conform Certificatului de urbanism \*\*\*\*\* din 16.07.2007 și Autorizației de construire \*\*\*\*\* din 14.07.2008 (lotul de pământ din str.\*\*\*\*\* , numărul cadastral \*\*\*\*\*) îi poate fi atribuită adresa or.\*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\*;
  - Originalul scrisorii nr.54 din 03.02.2011, pe una filă, adresată de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, adresată domnului Melniciuc Oleg, prin care s-a consemnat faptul că casei de locuit particulare, care se află în stadiu de construcție conform Certificatului de urbanism \*\*\*\*\* din 16.07.2007 și Autorizației de construire \*\*\*\*\* din 14.07.2008 (lotul de pământ din str.\*\*\*\*\* , numărul cadastral \*\*\*\*\*) îi poate fi atribuită adresa or.\*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\*;
  - Originalul ordinului de încasare a numerarului nr.\*\*\*\*\* din 07.07.2009 prin care se confirmă achitarea sumei de 275 lei, pe una filă. (f.d.37-42, Vol.VI);
- **Încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, din 27.06.2017**, prin care s-a dispus autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală, și anume, percheziția în automobilul de model Mercedes ML250, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* . (f.d.122, Vol.VI);
- **Procesul-verbal de percheziție din 27 iunie 2017**, potrivit căruia, percheziția a fost efectuată în automobilul de model Mercedes Benz ML 250 cu n/î \*\*\*\*\* utilizat de Oleg Melniciuc. Cet. Melniciuc Diana i-a fost propus să predea benevol documentele de proveniență a proprietăților cet. Oleg Melniciuc, precum și alte documente sau obiecte importante pentru cauza penală. În timpul percheziției nu au fost ridicate careva documente sau obiecte din automobilul de model Mercedes Benz ML 250 cu n/î \*\*\*\*\* utilizat de Oleg Melniciuc. Automobilul fiind ridicat și lăsat la păstrare la Melniciuc Diana. (f.d. 123-125, Vol.VI);
- **Încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, din 22.09.2017**, prin care s-a dispus autorizarea aplicării sechestrului asupra bunurilor înregistrate pe numele lui Melniciuc Diana, și anume asupra mijlocului de transport de model Mercedes ML250 Blue Tec număr de identificare \*\*\*\*\* , cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* . (f.d.135, Vol.VI);
- **Procesul-verbal de ridicare din 28 iunie 2017**, prin care din arhiva OCT Chișinău, Î.S. „Cadastru”, amplasat în mun. Chișinău, str. Armenească, 48b, au fost ridicate actele de înregistrare a bunurilor imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* . (f.d. 144, Vol.II);
- **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 29 iunie 2017**, prin care a fost efectuată examinarea obiectelor/actelor ridicate la 28.06.2017, din arhiva OCT Chișinău, Î.S. „Cadastru”, amplasat în mun. Chișinău, str. Armenească, 48b.
- În cadrul cercetării s-a constatat - ***o mapă cu 23 de file în copii autentificate, cusute și numerotate, care conțin:***
1. Cerere depusă la OCT Chișinău la data de 22.08.2015, de către Melniciuc Elena Pavel a.n. \*\*\*\*\* pe dosarul cadastral nr. \*\*\*\*\* privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului amplasat în mun. \*\*\*\*\* str.\*\*\*\*\*. Registrator fiind Nemerenco Daniela. (1 filă – copie autentificată);

2. Proces-Verbal de recepție finală nr. \*\*\*\*\* din 10.08.2015 privind construcția nelocativă, cu nr. cadastral \*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, fiind înregistrat la OCT Cadastru la 22.08.2015 fiind avizată și contrasemnată de membrii comisiei: Nistor Grozavu, Vasile Olaru, Ivan Carпов, Oleg Poiată, investitor Elena Melniciuc. (2 file – copie autentificată);
3. Certificat despre rezultatele inspecției bunului imobil (pentru case de locuit individuale), nr. \*\*\*\*\* din 25.06.2015, beneficiar Melniciuc Elena 1.0 cotă parte în baza contractului de locațiune nr. \*\*\*\*\* din 26.12.2012, adresa imobilului str. \*\*\*\*\* pe lotul de teren cu numărul cadastral \*\*\*\*\*. Pe partea verso al filei se află planul geometric al bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* eliberat la 17.07.2015. (în total pe 2 file – copie autentificată);
4. Cerere depusă la OCT Chișinău la data de 17.06.2016, de către Bobeica Anna Tihon a.n. \*\*\*\*\* pe dosarul cadastral nr. \*\*\*\*\*, privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului amplasat în mun. \*\*\*\*\*stradă neidentificată. Registrator fiind Cujbă Mihaela. (1 filă – copie autentificată);
5. Contract de vânzare-cumpărare din 14.03.2016 întocmit la notarul public Izdebschi Natalia între subsemnații Botnaru Maria a.n. \*\*\*\*\* dom. mun. \*\*\*\*\* numită VÎNZĂTOR și Bobeica Anna a.n. \*\*\*\*\*, domiciliată mun. \*\*\*\*\* ca CUMPĂRATOR al lotului de teren cu modul de folosință construcției situat în mun. \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,069 m.p., cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, fiind înregistrat la OCT Cadastru la 17.06.2016, prețul normativ al lotului constituie **503 260 lei.** (pe 2 file – copie autentificată);
6. Cerere depusă la OCT Chișinău la data de 17.06.2016, de către Bobeica Anna Tihon a.n. \*\*\*\*\*, pe dosarul cadastral nr. \*\*\*\*\*, privind înregistrarea curentă a dreptului de proprietate cu excepția moștenirii și drept.UAT și a statului asupra terenului neagricol, asupra bunului amplasat în mun. \*\*\*\*\*strada \*\*\*\*\*. Registrator fiind Cujbă Mihaela. (1 filă – copie autentificată);
7. Contract de vânzare-cumpărare din 26.01.2016 întocmit la notarul public Snegur Lidia între subsemnații Gașin Petru a.n. \*\*\*\*\*, Gașin Olga a.n. \*\*\*\*\* domiciliați mun. \*\*\*\*\* numiți VÎNZĂTORI și Bobeica Anna a.n. \*\*\*\*\* dom. mun. \*\*\*\*\* numită CUMPĂRATOR al lotului de teren cu modul de folosință pentru construcții situat în mun. \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,0632m.p., cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, fiind înregistrat la OCT Cadastru la 17.06.2016, prețul normativ al lotului constituie 465 000 lei. (pe 2 file – copie autentificată);
8. Cerere depusă la OCT Chișinău la data de 15.05.2017 înregistrată cu nr. \*\*\*\*\*, de către „EXFACTOR-GRUP” SRL, reprezentat de Bădărău Valeriu pe dosarul cadastral nr. \*\*\*\*\*, privind alte notări în registrul bunurilor imobile pentru alte bunuri imobile decât terenurile agricole, asupra bunului amplasat în mun. \*\*\*\*\* strada \*\*\*\*\* ap. \*\*\*\*\*. Registrator fiind Țopa Victor. (1 filă – copie autentificată);
9. Cerere depusă la OCT Chișinău la data de 15.05.2017 înregistrată cu nr. \*\*\*\*\*, de către „EXFACTOR-GRUP” SRL, reprezentat de Bădărău Valeriu pe dosarul cadastral nr. \*\*\*\*\*, privind alte notări în registrul bunurilor imobile pentru alte bunuri imobile decât terenurile agricole, asupra bunului amplasat în mun. \*\*\*\*\* strada \*\*\*\*\* ap. \*\*\*\*\*. Registrator fiind Țopa Victor. (1 filă – copie autentificată);
10. Contract nr. \*\*\*\*\* cu privire la investirea capitalului privat în construcția obiectului „Casă de locuit”, de pe str. \*\*\*\*\* din 25.05.2017, întocmit la notarul public

Moraru Mihaela, între subsemnații „EXFACTOR-GRUP” SRL administrator Tonu Vladimir a.n. \*\*\*\*\*, numit EXECUTOR și Moraru Olga a.n. \*\*\*\*\* dom. r-l \*\*\*\*\* și Melniciuc Oleg a.n. \*\*\*\*\* dom. mun. \*\*\*\*\*numiți BENEFICIARI. Obiectul contractului fiind imobilul cu suprafața de 256,60 m.p. după cum urmează cet. Moraru Olga 2/3 cotă parte și Melniciuc Oleg 1/3 cotă parte în blocul casei de locuit de pe str. \*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\* . **Suma plătită de beneficiari este totală de 141 986,30 euro, dintre care Moraru Olga 111195,50 euro și Melniciuc Oleg 30790,80 euro.** Contractul este întosmit pe trei file avînd anexa nr. 1 și 2 în copii autentificate);

11. Cerere depusă la OCT Chișinău la data de 21.07.2016 înregistrată cu nr. \*\*\*\*\* de către „EXFACTOR-GRUP” SRL, reprezentat de Bădărău Valeriu pe dosarul cadastral nr. \*\*\*\*\*, privind alte notări în registrul bunurilor imobile pentru alte bunuri imobile decît terenurile agricole, asupra bunului amplasat în mun. \*\*\*\*\* strada \*\*\*\*\*. Registrator fiind Zagaevschi Svetlana. (1 filă – copie autentificată);

12. Contract nr. \*\*\*\*\* cu privire la investirea capitalului privat în construcția obiectului „Complex locativ cu obiective de menire social-culturală și parcare subterană”, de pe str. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , întocmit la notarul public Moraru Mihaela, între subsemnații „EXFACTOR-GRUP” SRL administrator Tonu Olga a.n. \*\*\*\*\*, numit EXECUTOR și Melniciuc Elena a.n. \*\*\*\*\* dom. r-l \*\*\*\*\* numită BENEFICIAR. Obiectul contractului fiind imobilul cu suprafața de 80 m.p. în blocul casei de locuit de pe str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* . **Suma plătită de beneficiar este de 28 800 euro.** Contractul este întocmit pe 4 file avînd anexa nr. 1 și 2 în copii autentificate). (f.d. 145-147.Vol.II);

- **Procesul-verbal de ridicare din 29 iunie 2017**, prin care din oficiul F.P.C „Exfactor-Grup” S.R.L., situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, 74, au fost ridicate următoarele obiecte/documente:

1. Copia autentificată a contractului nr.\*\*\*\*\* cu privire la investirea capitalului privat în construcția obiectului „Complex locativ cu obiective de menire social-culturală și parcare subterană” de pe str. \*\*\*\*\* , încheiat între F.P.C „Exfactor-Grup” S.R.L., în persoana cet. Tonu Olga în calitate de executor și cet. Melniciuc Elena în calitate de beneficiar avînd ca obiect construirea imobilului apartamentul nr.\*\*\*\*\* , cu suprafața totală de 80 m<sup>2</sup>, compus din două odăi în blocul locativ indicat, ce urma a fi amplasat în mun.\*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , cu suprafața construcției nefinalizată de 2653,50 m<sup>2</sup>, nr. cadastral \*\*\*\*\*.01.\*\*\*\*\* conform clauzelor contractului suma plătită de beneficiar a fost stabilită în mărime de 28 800 euro, echivalentul a 630 115,20 lei, constituind plata pentru apartamentul \*\*\*\*\* , situat la etajul 7, \*\*\*\*\* , prețul unui metru patrat fiind de 360 m<sup>2</sup>. Suma indicată urma a fi achitată în două etape, și anume I-a etapă-14 400,00 euro, și a II-a etapă-14 400,00 euro. Contractul a fost autentificat de notarul public Moraru Mihaela, atribuindu-i-se numărul de înregistrare \*\*\*\*\* , fiind semnat de părțile contractului.

Anexa nr.1 la prezentul contract reprezintă calculul costului apartamentului, iar anexa nr. 2 reprezintă planul apartamentului \*\*\*\*\* , în blocul locativ „Complex locativ cu obiective de menire social-culturală și parcare subterană” de pe str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* . În total contractul a fost perfectat pe șapte file.

2. Copia autentificată a contractului nr.\*\*\*\*\* cu privire la investirea capitalului privat în construcția obiectului „Casă de locuit” de pe str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , încheiat între F.P.C., „Exfactor-Grup” S.R.L., în persoana cet. Vladimir Tonu în calitate de beneficiari avînd pe Moraru Olga și Melniciuc Oleg, avînd ca obiect construirea imobilului cu suprafața de 256,60 m<sup>2</sup>, în blocul „Casă de locuit” de pe str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , ce urma a fi amplasat pe terenul pentru construcții cu

suprafața de 0,605 ha, situate în mun.\*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cu nr.cadastral \*\*\*\*\* cu construcția nefinalizată cu suprafața totală de 2653,50 m<sup>2</sup> cu nr.cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* Conform clauzelor contractuale suma plătită de beneficiar a fost stabilită în mărime de 141986,30 euro, suma de 111 155,60 euro urmînd a fi achitată de cet. Moraru Olga, iar suma de 30790,08 euro de către Melniciuc Oleg.

Contractul a fost autentificat de notarul public Moraru Mihaela, atribuindu-i-se numărul de înregistrare 3069, fiind semnat de părțile contractului.

Anexa nr.1 la prezentul contract reprezintă calculul costului încăperii nelocative nr.\*\*\*\*\*, situat la etajul \*\*\*\*\* în blocul locativ, „Casă de locuit” de pe str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* , iar anexa nr. 2 la contract reprezintă planul încăperii nelocative nr.\*\*\*\*\*, situat la \*\*\*\*\* , în blocul locativ, „Casă de locuit” de pe str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* . Contractul a fost perfectat în total pe opt file.

Conform contractului, beneficiarului urma a-i fi construit imobilul după cum urmează: cet. Moraru Olga-2/3 cota parte cu suprafața de 171,07 m<sup>2</sup>, iar cet. Melniciuc Oleg 1/3 cota parte cu suprafața de 85,53 m<sup>2</sup> (încăpere izolată nelocativă nr.\*\*\*\*\*).

1. Copia autentificată a dispoziției de încasare nr.305, întocmită la 06.05.2015, ce atestă încasarea sumei de 222263,80 lei, încasată de la Melniciuc Oleg (una filă).
2. Copia autentificată a dispoziției de încasare nr.385, întocmită la 03.06.2015, ce atestă încasarea sumei de 99967,00 lei, încasată de la Melniciuc Oleg (una filă).

Copiile documentelor au fost autentificate prin executarea pe acestea a semnăturii conducătorului F.P.C., „Exfactor-Grup” S.R.L., Vladimir Tonu și aplicarea impresiunii de ștampilă a F.P.C., „Exfactor-Grup” S.R.L. (f.d.180-184, Vol.II);

- **Procesul-verbal de ridicare din 30 iunie 2017**, prin care din oficiul centrului medical „Neurogen” situat în mun. \*\*\*\*\* , a fost ridicată copia autentificată a contractului de locațiune a încăperii nelocative din bd. \*\*\*\*\* din 30.01.2016, încheiat între cet. Rusnac Veronica și Melniciuc Elena coproprietari ai încăperii nelocative menționate (conform contractului de investire a capitalului privat nr.7A din 07.07.2006) și S.R.L., „Neurogen”, în persoana administratorului Racu Cristian.

Obiect al contractului vizat la constituit darea în folosință și posesie temporară a încăperii nelocative cu suprafața totală de 232,7 m.p., din bd. \*\*\*\*\* , pentru amplasarea unui centru medical de consultații, pentru care conform clauzelor contractului, locatarul urma să achite locatorului lunar chiria în mărime echivalentă cu 3 euro per m<sup>2</sup>, pentru perioada 01.03.2016-01.03.2018, 4 euro per m<sup>2</sup>, pentru perioada 01.03.2018-01.03.2019, în caz de devalorizare a leului în raport cu euro, prețul încăperii urma a fi majorat cu 40%, dar nu mai puțin de 3 euro per m<sup>2</sup>.

Contractul a fost semnat de directorul interimar al SRL „Neurogen”, Darie-Racu Svetlana pe de o parte și Rusnac Veronica și Melniciuc Elena pe de altă parte (din numele ultimei semnînd Melniciuc Diana conform procurii nr.7455 autentificată de notarul Dina Chedrauțan).

În total la momentul ridicării contractul conținea trei file. Totodată a fost ridicată copia autentificată a actului de verificare (Акт взаимных расчетов) la situația din 30.06.2017, în care sunt reflectate operațiunile de plată a chiriei cu începere din data de 26.04.2016 pînă la 15.05.2017 (pe una filă). (f.d.203-205, Vol.II);

- **Procesul-verbal de ridicare din 30 iunie 2017**, prin care din sediul Î.C.S., „Tulip Garden” S.R.L., situat în mun. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* , au fost ridicate copiile autentificate a următoarelor acte:

1. Contractului de arendă nr. 01 din 01.06.2008 pe 3 file;



2. Acordului din 31.05.2013, privind modificarea și prolongarea contractului de locațiune (arendă) nr.1 din 01.06.2008 pe 1 filă;
3. Acordului din 31.05.2014, privind modificarea și prolongarea contractului de locațiune (arendă) nr.1 din 01.06.2008 pe 1 filă;
4. Acordului din 30.05.2016, privind modificarea și prolongarea contractului de locațiune (arendă) nr.1 din 01.06.2008 pe 1 filă;
5. Actului de prestare a serviciilor nr.1 din 30.06.2008 pe 1 filă;
6. Actului de prestare a serviciilor nr.2 din 31.07.2008 pe 1 filă;
7. Actului de prestare a serviciilor nr.3 din 31.08.2008 pe 1 filă;
8. Actului de prestare a serviciilor nr.4 din 30.09.2008 pe 1 filă;
9. Ordinului de plată nr.5 din 21.09.2015 pe 1 filă;
10. Dispoziției de plată nr.45 din 30.09.2016 pe 1 filă;
11. Dispoziției de plată nr.121 din 30.12.2016 pe 1 filă;
12. Procesului verbal a decontărilor reciproce între Î.C.S. „Tulip Garden” S.R.L. și Elena Melniciuc/Diana Bobeica pe perioada 01.01.2010-31.12.2010 pe 2 file;
13. Procesului verbal a decontărilor reciproce între Î.C.S. „Tulip Garden” S.R.L. și Elena Melniciuc/Diana Bobeica pe perioada 01.01.2011-31.12.2011 pe 2 file;
14. Procesului verbal a decontărilor reciproce între Î.C.S. „Tulip Garden” S.R.L., și Elena Melniciuc/Diana Bobeica la 31.12.2012 pe 2 file;
15. Procesului verbal a decontărilor reciproce între Î.C.S. „Tulip Garden” S.R.L. și Elena Melniciuc/Diana Bobeica la 31.12.2013 pe 1 filă;
16. Procesului verbal a decontărilor reciproce între Î.C.S. „Tulip Garden” S.R.L., și Elena Melniciuc/Diana Bobeica la 31.12.2014 pe 2 file;
17. Procesului verbal a decontărilor reciproce între Î.C.S. „Tulip Garden” S.R.L., și Elena Melniciuc/Diana Bobeica la 31.12.2015 pe 1 filă;
18. Procesului verbal a decontărilor reciproce între Î.C.S. „Tulip Garden” S.R.L., și Elena Melniciuc/Diana Bobeica la 31.12.2016 pe 1 filă;
19. Procesului verbal a decontărilor reciproce între Î.C.S. „Tulip Garden” S.R.L., și Elena Melniciuc/Diana Bobeica la 31.12.2017 pe 1 filă;

(f.d. 215-216, Vol.II);

- **Procesul-verbal de ridicare din 05 iulie 2017**, prin care de la centrul IMSP Spitalul Clinic Republican, situat în mun. Chișinău, str. N. Testemițeanu, 25, a fost ridicată copia autenticată a contractului de locațiune nr.\*\*\*\*\* din 26.12.016, încheiat între IMSP Spitalul Clinic Republican în calitate de locator și cet. Melniciuc Elena (reprezentată de Melniciuc Diana în baza procurii nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*), în calitate de locatar, având ca obiect transmiterea în posesiune și folosință temporară cu plată a terenului amplasat în mun. Chișinău, str. N. Testemițeanu, 25, cu suprafața totală de 0,0468 ha, adiacent terenului cu nr.cadastral \*\*\*\*\* , pentru amenajarea unei zone de agrement.

Conform clauzelor fixate în contract, acesta a fost încheiat pentru o perioadă de cincisprezece ani cu stabilirea plății pentru locațiune (achitate anual) în mărime de 9794,00 lei.

Contractual a fost semnat de reprezentanții părților, la acesta fiind anexat borderoul de calcul al prețului de locațiune a terenului alocat în locațiune conform contractului de locațiune nr.\*\*\*\*\* din 26.12.016, semnat de șeful serviciului economic și planificare al IMSP Spitalul Clinic Republican, Svetlana Caterev. Totodată, la contract a fost anexat Actul de predare-primire a terenului în locațiune, datat cu 11.01.2013, și semnat de reprezentanții comisiei create în cadrul IMSP Spitalul Clinic Republican și Diana Melniciuc din partea locatarului.

În calitate de anexă la contractual de locațiune și actul de predare-primire a terenului în locațiune figurează și schema de stabilire a hotarului sectorului de teren cu reprezentarea grafică pe support de hîrtie.

Totodată, urmează a fi menționat că, contractual de locațiune a fost supus aprobării de către Ministerul Sănătății în perioada încheierii acestuia, astfel în partea superioară (partea dreaptă) a primei file a contractului (partea recto) este prezentă semnătura ministrului sănătății, Andrei Usatîi.

În total contractual conține 7 file.

La fel au fost ridicate actele de verificare (la situația din 05 iulie 2017), în care sunt reflectate decontările reciproce între părțile contractului de locațiune nr.\*\*\*\*\* din 26.12.016, pentru anii n2012, 2013, 2014, 2015 și 2016, fiecare pe citer o filă, și ordinal de plată \*\*\*\*\*

Actele ridicate au fost autentificate de contabilul șef al IMSP Spitalul Clinic Republican, Batog Alexandra, prin aplicarea pe acesta a impresiunii ștampilei subdiviziunii (contabilității) IMSP Spitalul Clinic Republican și executarea semnăturii contabilului șef.

**-Procesul-verbal de ridicare din 11 iulie 2017**, prin care s-a ridicat, cererea de înmatriculare a autovehicolului \*\*\*\*\* din 28.09.2016 depusă de Melnic Diana; raportul de identificare al vehiculului de maraca Mercedes model ML250 n/î \*\*\*\*\* din 26.09.2016, cu foto auto; contract de schimb nr.\*\*\*\*\* din 15.09.2016 cu privire la schimbarea terenului nr.cadastral \*\*\*\*\* pe mijlocul de transport de modelul Mercedes ML250 Blue Tec; raportul de verificare tehnică a vehiculului din \*\*\*\*\*; fișa de eliberare a certificatului de înmatriculare a vehiculului cu n/î \*\*\*\*\* pe numele Melniciuc Diana.

**- Procesul-verbal de ridicare din 11 iulie 2018**, prin care de la Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Armenească, 42 B, au fost ridicate copiile autentificate a dosarelor cadastrale a bunurilor imobile cu:

- numărul cadastral \*\*\*\*\* pe 19 file;
- numărul cadastral \*\*\*\*\* pe 25 file;
- numărul cadastral \*\*\*\*\* pe 13 file;
- numărul cadastral \*\*\*\*\* pe 13 file;
- numărul cadastral \*\*\*\*\* pe 30 file;
- numărul cadastral \*\*\*\*\* pe 11 file;
- numărul cadastral \*\*\*\*\* pe 150, 12 și 75 file.

**-Procesul-verbal de examinare a documentelor din 12 iulie 2018**, potrivit căruia în rezultatul examinării s-a stabilit că, prin procesul-verbal de ridicare din 11 iulie 2018, de la Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău au fost ridicate copiile autentificate a:

- I. Dosarului cadastral a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* pe 150, 12 și 75 file;
- II. Dosarului cadastral a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* pe 11 file;
- III. Dosarului cadastral a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* pe 30 file;
- IV. Dosarului cadastral a bunului imobil cu numărul cadastral numărul cadastral \*\*\*\*\* pe 13 file;
- V. Dosarului cadastral a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* pe 13 file;
- VI. Dosarului cadastral a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* pe 25 file;
- VII. Dosarului cadastral a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* pe 19 file.

1.1. Fiind examinate 150 file în copii autentificate a dosarului cadastral a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , care este pe 150 file, s-a stabilit că acesta este volumul 1 a dosarului cadastral menționat, acesta conține copiile autentificate a:

- Foi de titlu a vol.I dosarului cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Cucu Igor cod p.\*\*\*\*\* din 07.02.2012;
- Contractului nr.100S din 15.05.2008 cu privire la investiția capitalului privat în construcția parcării subterane din str. \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Cucu Igor Vasile, bul. \*\*\*\*\* IDNP\*\*\*\*\*, în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 93198 lei ce echivalează 6000 euro ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu nr. \*\*\*\*\* cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*. Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 07.02.2012 cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;
- Actului de primire-predare nr.100S din 06.02.12;
- Buletinului de identitate a cet. Cucu Igor cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 01, cu fișa de însoțire;
- Buletinului de identitate a cet. Cucu Carolina cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 02, cu fișa de însoțire;
- Procurii din 12.12.2011 eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Ion Ungureanu de a reprezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea și primirea documentelor tuturor beneficiarilor construcției din bd. \*\*\*\*\* la OCT Mun. Chișinău;
- Buletinul de identitate a cet. Ungureanu Ion cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 42, în care este indicat codul personal a cetățeanului \*\*\*\*\* cu fișa de însoțire;
- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice \*\*\*\*\* din 25.01.2012 a SRL „Basconlux”;
- Buletinului de identitate a cet. Madan Nicolae cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 88;
- Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Cucu Igor din 07.02.2012;
- Contractului nr.\*\*\*\*\* din 15.05.2008 cu privire la investiția capitalului privat în construcția parcării subterane din str. \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Cucu Igor Vasile, bul. \*\*\*\*\* IDNP\*\*\*\*\*, în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 94420 lei ce echivalează 6000 euro ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu nr. \*\*\*\*\* cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*. Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 07.02.2012 cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;
- Actului de primire-predare nr.\*\*\*\*\* din 06.12.12;
- Buletinului de identitate a cet. Cucu Igor cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 01, cu fișa de însoțire;
- Buletinului de identitate a cet. Cucu Carolina cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 02, cu fișa de însoțire;

- Procurii din 12.12.2011 eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Ion Ungureanu de a reprezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea și primirea documentelor tuturor beneficiarilor construcției din bd. \*\*\*\*\* la OCT Mun. Chișinău;
- Buletinul de identitate a cet. Ungureanu Ion cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 42, în care este indicat codul personal a cetățeanului \*\*\*\*\* cu fișa de însoțire;
- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice \*\*\*\*\* din 25.01.2012 a SRL „Basconlux”;
- Buletinului de identitate a cet. Madan Nicolae cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 88;
- Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Gînga Valentina \*\*\*\*\*\*, reprezentată de Ungureanu Ion Mihail \*\*\*\*\* din 25.09.2012;
- Contractului\*\*\*\*\* din 15.05.2008 cu privire la investirea capitalului privat în construcția parcării subterane din str. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Gînga Valentina Iacob, bul. \*\*\*\*\*\*, IDNP:\*\*\*\*\*, în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 111180 lei ce echivalează 7000 euro ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu nr.\*\*\*\*\* cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*. Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 25.09.2012 cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;
- Actului de primire-predare\*\*\*\*\* din 25.09.12;
- Buletinului de identitate a cet. Gînga Valentina cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 48;
- Procurii din 12.12.2011 eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Ion Ungureanu de a reprezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea și primirea documentelor tuturor beneficiarilor construcției din bd. \*\*\*\*\*\*, la OCT mun. Chișinău;
- Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;
- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.\*\*\*\*\*din 04.07.2012 a SRL „Basconlux”;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\*a cet. Brabin Grigore \*\*\*\*\*\*, reprezentat de Ungureanu Ion Mihail \*\*\*\*\* din 25.09.2012;
- Contractului \*\*\*\*\* din 09.06.2008 cu privire la investirea capitalului privat în construcția parcării subterane din str. \*\*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Brabin Grigore Nicolai, b/i. \*\*\*\*\*; IDNP:\*\*\*\*\*, în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 98 142 lei echivalentul a 6000 euro, ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*. Contractul menționat a

fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 04.10.2012 cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;

- Actului de primire-predare \*\*\*\*\* din 04.10.12;
- Buletinului de identitate a cet. Brabin Grigore cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 89;
- Procurii din 12.12.2011 eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Ion Ungureanu de a reprezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea și primirea documentelor tuturor beneficiarilor construcției din bd. \*\*\*\*\*, la OCT mun. Chișinău;
- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice \*\*\*\*\* din 25.01.2012 a SRL „Basconlux”;
- Buletinul de identitate a cet. Ungureanu Ion cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 42, în care este indicat codul personal al cetățeanului \*\*\*\*\* cu fișa de însoțire;
- Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;
- Buletinului de identitate a cet. Madan Nicolae cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 88;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Lavric Ana, a.n. \*\*\*\*\*, reprezentat de Ungureanu Ion Mihail, a.n. \*\*\*\*\* din 04.10.2012;
- Contractului \*\*\*\*\* din 15.05.2008 cu privire la investiția capitalului privat în construcția parcării subterane din str. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Lavric Ana Nicolae, b/i. \*\*\*\*\* IDNP:\*\*\*\*\*, în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 89209 lei ce echivalează 5500 euro, ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\* , numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*. Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 04.10.2012 cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;
- Actului de primire-predare \*\*\*\*\* din 03.10.12;
- Buletinului de identitate a cet. Lavric Ana cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 07;
- Procurii din 12.12.2011, eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Ion Ungureanu de a reprezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea și primirea documentelor tuturor beneficiarilor construcției din bd. \*\*\*\*\*, la OCT mun. Chișinău;
- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice \*\*\*\*\* din 25.01.2012 a SRL „Basconlux”;
- Buletinul de identitate a cet. Ungureanu Ion cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 42, în care este indicat codul personal al cetățeanului \*\*\*\*\* cu fișa de însoțire;
- Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;
- Buletinului de identitate a cet. Madan Nicolae cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 88;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Gînga Valentina, a.n. \*\*\*\*\*, din 17.10.2012;

- Buletinului de identitate a cet. Gînga Valentina cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 48;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Gînga Valentina, a.n. \*\*\*\*\*, din 17.10.2012;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Vrabie Eugeniu \*\*\*\*\*, din 26.10.2012;
- Contractului de donație din 23.10.2012. Conform acestuia, Gînga Nicanor a.n.\*\*\*\*\* și Gînga Valentina a.n. \*\*\*\*\* în calitate de donatori au transmis cu titlu gratuit cet. Vrabie Eugeniu a.n.\*\*\*\*\* în calitate de donatar, încăperea nelocativă su suprafața de 3,30 m.p., situată în mun. \*\*\*\*\*, cu număr cadastral \*\*\*\*\*;
- Pașaportului cet. Vrabie Eugeniu, a.n. \*\*\*\*\*, eliberat la \*\*\*\*\*. cu seria și numărul \*\*\*\*\*;
- Procurii din 23.10.2012, conform acesteia, Vrabie Eugeniu a.n. \*\*\*\*\* împuternicește pe cet. Dodon Nina a.n. \*\*\*\*\*, să-l reprezinte la OCT, pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra încăperilor nelocative situate în mun. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Botnari Natalia, a.n. \*\*\*\*\*, reprezentată de cet. Ungureanu Ion Mihail, din \*\*\*\*\*;
- Contractului \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, cu privire la investirea capitalului privat în construcția parcării subterane din str. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Botnari Natalia Vasilii, b/i \*\*\*\*\* IDNP:\*\*\*\*\*, în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 74 750 lei ce echivalează 5000 euro ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\* cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*. Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la \*\*\*\*\* cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;
- Actului de primire-predare \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*;
- Buletinului de identitate a cet. Botnari Natalia cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 26;
- Buletinului de identitate a cet. Botnari Serghei cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 26;
- Procurii din 12.12.2011 eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Ion Ungureanu de a reprezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea și primirea documentelor tuturor beneficiarilor construcției din bd. \*\*\*\*\*, la OCT mun. Chișinău;
- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice \*\*\*\*\* din 25.01.2012 a SRL „Basconlux”;
- Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Chișcăbaba Natalia \*\*\*\*\*, reprezentată de cet. Ungureanu Ion Mihail, din \*\*\*\*\*;
- Contractului nr.8\*\*\*\*\* din 12.03.2008 cu privire la investirea capitalului privat în construcția parcării subterane din str. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Chiscababa Natalia Petru, b/i. \*\*\*\*\* IDNP:\*\*\*\*\*, în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 40 800 lei ce echivalează 3000 euro,

- ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*. Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la \*\*\*\*\* cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;
- Actului de primire-predare nr.8\*\*\*\*\* din 04.12.2012;
  - Buletinului de identitate a cet. Chișcăbabă Natalia cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 48;
  - Procurii din 12.12.2011 eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Ion Ungureanu de a reprezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea și primirea documentelor tuturor beneficiarilor construcției din bd. \*\*\*\*\* , la OCT mun. Chișinău;
  - Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice \*\*\*\*\* din 25.01.2012 a SRL „Basconlux”;
  - Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;
  - Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Erhan Nina, a.n. \*\*\*\*\* , reprezentată de cet. Ungureanu Ion Mihail, din 22.03.2013;
  - Contractului \*\*\*\*\* din 20.05.2008 cu privire la investirea capitalului privat în construcția parcării subterane din str. \*\*\*\*\* . În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Erhan Nina Gheorghe, b/i. \*\*\*\*\* IDNP:\*\*\*\*\* , în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 99 733 lei, ce echivalează 6359 euro, ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\* , numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* . Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 22.03.2013 cu nr. de intrare \*\*\*\*\* ;
  - Actului de primire-predare \*\*\*\*\* din 20.03.2013;
  - Buletinului de identitate a cet. Erhan Nina cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 20;
  - Procurii din 10.01.2013, eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Ion Ungureanu de a reprezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea și primirea documentelor tuturor beneficiarilor construcției din bd. \*\*\*\*\* , la OCT mun. Chișinău;
  - Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice \*\*\*\*\* din 01.03.2013 a SRL „Basconlux”;
  - Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;
  - Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Nogai Vitalie \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* , reprezentată de cet. Ungureanu Ion Mihail, din 29.03.2013;
  - Contractului \*\*\*\*\* din 02.05.2008 cu privire la investirea capitalului privat în construcția parcării subterane din str. \*\*\*\*\* . În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Nogai Vitalie Valeriu, b/i. \*\*\*\*\* IDNP:\*\*\*\*\* , în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 87 890 lei ce echivalează 5500 euro, ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\* ,

- numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*. Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 29.03.2013 cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;
- Actului de primire-predare \*\*\*\*\* din 27.03.2013;
  - Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Nogai Vitalie, a.n. \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* , reprezentată de cet. Ungureanu Ion Mihail, din 29.03.2013;
  - Contractului \*\*\*\*\* din 02.05.2008 cu privire la investiția capitalului privat în construcția parcurii subterane din str. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Nogai Vitalie Valeriu, b/i. \*\*\*\*\* IDNP:\*\*\*\*\* , în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 109 816 lei ce echivalează 6500 euro, ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\* , numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*. Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 29.03.2013 cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;
  - Actului de primire-predare \*\*\*\*\* din 29.03.2013;
  - Buletinul de identitate a cet. Nogai Vitalie cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\*de oficiul 48;
  - Procurii din 10.01.2013, eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Ion Ungureanu de a reprezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea și primirea documentelor tuturor beneficiarilor construcției din bd. \*\*\*\*\* , la OCT mun. Chișinău;
  - Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice \*\*\*\*\* din 01.03.2013 a SRL „Basconlux”;
  - Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;
  - Cererii nr.\*\*\*\*\* a cet. Lupașcu Mihail \*\*\*\*\* , reprezentată de cet. Ungureanu Ion Mihail, din 03.05.2013;
  - Contractului \*\*\*\*\* din 12.05.2008 cu privire la investiția capitalului privat în construcția parcurii subterane din str. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Lupașcu Mihail Constantin, b/i. \*\*\*\*\* IDNP:\*\*\*\*\* , în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 39 600 lei, ce echivalează 3000 euro, ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\* , numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*. Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 03.05.2013 cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;
  - Actului de primire-predare \*\*\*\*\* din 25.04.2013;
  - Procurii din 10.01.2013, eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Ion Ungureanu de a reprezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea și primirea documentelor tuturor beneficiarilor construcției din bd. \*\*\*\*\* la OCT mun. Chișinău;
  - Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice \*\*\*\*\* din 01.03.2013 a SRL „Basconlux”;
  - Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;



- Buletinul de identitate a cet. Lupașcu Mihail cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 27;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Gavrilova Iulia \*\*\*\*\* , reprezentată de cet. Ungureanu Ion Mihail, din 07.08.2013;
- Contractului nr.8\*\*\*\*\* din 05.05.2008 cu privire la investiția capitalului privat în construcția parcării subterane din str. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Ardovan Iulia Iurii, b/i. \*\*\*\*\* IDNP:\*\*\*\*\* , în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 40 500 lei, ce echivalează 3000 euro, ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\* , numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*. Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 04.08.2013 cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;
- Actului de primire-predare nr.8\*\*\*\*\* din 07.08.2013;
- Certificatului de căsătorie a cet. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* cu seria și numărul \*\*\*\*\*;
- Buletinului de identitate a cet. Ardovan Iulia seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 48;
- Procurii din 07.08.2013, eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Ion Ungureanu de a înregistra și reprezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea contractelor de investiție din bd. \*\*\*\*\* la OCT mun. Chișinău;
- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice \*\*\*\*\* din 04.07.2013 a SRL „Basconlux”;
- Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Tricolici Sergiu \*\*\*\*\* , reprezentată de cet. Ungureanu Ion Mihail, din 13.01.2014;
- Contractului \*\*\*\*\* din 02.05.2008, cu privire la investiția capitalului privat în construcția parcării subterane din str. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Tricolici Sergiu, b/i. \*\*\*\*\* ; IDNP:\*\*\*\*\* , în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 108 020 lei, ce echivalează 6500 euro, ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\* , numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*. Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 13.01.2014 cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;
- Actului de primire-predare din 24.12.2013;
- Buletinul de identitate a cet. Tricolici Sergiu cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 21;
- Buletinul de identitate a cet. Tricolici Cristina cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 89;
- Cererii nr.\*\*\*\*\* a cet. Stoian Grigore executor judecătoresc, din 28.02.2014;
- Cererii nr.\*\*\*\*\* a cet. Sahaidac Aliona \*\*\*\*\* , reprezentată de cet. Ungureanu Ion Mihail, din 09.04.2014;
- Contractului \*\*\*\*\*S din 02.04.2008 cu privire la investiția capitalului privat în construcția parcării subterane din str. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a

stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Sahaidac Aliona, b/i. \*\*\*\*\*, IDNP:\*\*\*\*\*, în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 82 284 lei ce echivalează 6000 euro, ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*. Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 09.04.2014 cu nr. de intrare 0\*\*\*\*\*;

- Actului de primire-predare \*\*\*\*\*S din 08.04.2014;
- Buletinul de identitate a cet. Sahaidac Aliona cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 33;
- Procurii din 07.03.2013, eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Ion Ungureanu de a înregistra și reprezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea contractelor de investiție din bd. \*\*\*\*\* la OCT mun. Chișinău;
- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.\*\*\*\*\* din 13.03.2014 a SRL „Basconlux”;
- Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;
- Cererii nr.\*\*\*\*\* a cet. Toma Sergiu, a.n. \*\*\*\*\*, reprezentat de cet. Ungureanu Ion Mihail, din 13.05.2014;
- Contractului \*\*\*\*\* din 12.03.2008, cu privire la investiția capitalului privat în construcția parcurii subterane din str. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Toma Sergiu, b/i. \*\*\*\*\*, IDNP:\*\*\*\*\*, în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 106 700 lei ce echivalează 6000 euro, ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\* cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*. Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 13.05.2014 cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;
- Actului de primire-predare \*\*\*\*\* din 07.05.2014;
- Buletinului de identitate a cet. Toma Sergiu cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 01;
- Procurii din 07.03.2014, eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Ion Ungureanu de a înregistra și reprezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea contractelor de investiție din bd. \*\*\*\*\* la OCT mun. Chișinău;
- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.\*\*\*\*\* din 13.03.2014 a SRL „Basconlux”;
- Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Stoian Grigore executor judecătoresc, din 14.05.2014;
- Încheierii privind încetarea procedurii de executare nr.\*\*\*\*\* din 17.04.2014 a executorului judecătoresc Grigore Stoian;
- Cererii \*\*\*\*\* a cet. Zănoagă Oleg, a. n. \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* , reprezentat de cet. Ungureanu Ion Mihail, din 06.06.2014;
- Contractului \*\*\*\*\* din 12.03.2008, cu privire la investiția capitalului privat în construcția parcurii subterane din str. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N.

Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Zănoagă Oleg, b/i. \*\*\*\*\*, IDNP:\*\*\*\*\*, în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 128942 lei ce echivalează 7000 euro ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\* cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*. Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 06.06.2014 cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;

- Actului de primire-predare din 29.05.2014;
- Buletinului de identitate a cet. Zănoagă Oleg cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 42;
- Buletinului de identitate a cet. Zănoagă Inga cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 42;
- Procurii din 07.03.2014 eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Ion Ungureanu de a înregistra și reprezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea contractelor de investiție din bd. \*\*\*\*\*, la OCT mun. Chișinău;
- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.\*\*\*\*\* din 13.03.2014 a SRL „Basconlux”;
- Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Zănoagă Oleg \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, reprezentat de cet. Ungureanu Ion Mihail, din \*\*\*\*\*2014;
- Contractului \*\*\*\*\* din 15.03.2008, cu privire la investiția capitalului privat în construcția parcării subterane din str. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Zănoagă Oleg, b/i. \*\*\*\*\*, IDNP:\*\*\*\*\*, în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 129 884 lei ce echivalează 7000 euro, ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\* , numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*. Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 06.06.2014 cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;
- Actului de primire-predare din 29.05.2014;
- Buletinului de identitate a cet. Zănoagă Oleg cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 42;
- Buletinului de identitate a cet. Zănoagă Inga cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 42;
- Procurii din 07.03.2014 eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Ion Ungureanu de a înregistra și reprezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea contractelor de investiție din bd. \*\*\*\*\*, la OCT mun. Chișinău;
- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.\*\*\*\*\* din 13.03.2014 a SRL „Basconlux”;
- Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Brabin Grigore \*\*\*\*\* , din 04.09.2014;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Storojenco Alexandr \*\*\*\*\* , reprezentat de cet. Ungureanu Ion Mihail, din 23.10.2014;
- Contractului \*\*\*\*\* din 15.03.2008 cu privire la investiția capitalului privat în construcția parcării subterane din str. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a

stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Storojenco Alexandr, b/i. \*\*\*\*\*, IDNP:\*\*\*\*\*, în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 40 500 lei, ce echivalează 3000 euro, ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\* cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*. Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 23.10.2014 cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;

- Actului de primire-predare din 20.10.2014;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Storojenco Alexandr \*\*\*\*\*, reprezentat de cet. Ungureanu Ion Mihail, din 23.10.2014;
- Contractului \*\*\*\*\* din 15.03.2008 cu privire la investiția capitalului privat în construcția parcării subterane din str. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Storojenco Alexandr, b/i. \*\*\*\*\*, IDNP:\*\*\*\*\*, în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 40 500 lei, ce echivalează 3000 euro ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\* cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*. Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 23.10.2014 cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;
- Actului de primire-predare din 20.10.2014;
- Buletinului de identitate a cet. Storojenco Alexandr cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 42;
- Buletinului de identitate a cet. Bodeaghina Ecaterina cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 42;
- Procurii din 20.08.2014 eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Ion Ungureanu de a înregistra și reprezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea contractelor de investiție din bd. \*\*\*\*\* la OCT Mun. Chișinău;
- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice \*\*\*\*\* din 25.08.2014 a SRL „Basconlux”;
- Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Tricolici Iurie Mihail \*\*\*\*\*, reprezentat de cet. Ungureanu Ion Mihail, din \*\*\*\*\*.04.2015;
- Contractului \*\*\*\*\* din 15.03.2008 cu privire la investiția capitalului privat în construcția parcării subterane din str. \*\*\*\*\* , mun. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Tricolici Iurie, bul. \*\*\*\*\* IDNP\*\*\*\*\*, în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 123039 lei ce echivalează 6500 euro ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\* cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*. Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 16.04.2015 cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;
- Actului de primire-predare \*\*\*\*\* din 14.04.2015;
- Procurii din 20.02.2015 eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Ion Ungureanu de a înregistra și

reprezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea contractelor de investiție din bd. \*\*\*\*\* la OCT Mun. Chișinău;

- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice \*\*\*\*\* din 10.02.2015 a SRL „Basconlux”;
- Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;
- Buletinului de identitate a cet. Tricolici Iurie cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 88;
- Buletinului de identitate a cet. Tricolici Olga cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 48;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Brabin Grigore \*\*\*\*\* , reprezentat de cet. Ungureanu Ion Mihail, din 10.06.2015;
- Contractului \*\*\*\*\* din 09.06.2008 cu privire la învestirea capitalului privat în construcția parcării subterane din str. \*\*\*\*\* , mun. \*\*\*\*\* . În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Brabin Grigore Nicolai, bul. \*\*\*\*\* , IDNP:\*\*\*\*\* , în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 98142 lei ce echivalează 6000 euro ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\* cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* ;
- Actului de primire-predare \*\*\*\*\* din 25.05.2015;
- Extrasului din monitorul oficial \*\*\*\*\*-\*\*\*\*\* (5147-5151) din 01.05.2015;
- Buletinului de identitate a cet. Brabin Grigore cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* ;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Erhan Nina Gheorghe \*\*\*\*\* , reprezentat de cet. Crestin Octavian Anatolie, din 18.06.2015;
- Procurii din 09.07.2012 eliberată de către cet. Erhan Nina, prin care îl împuternicește pe Crestin Octavian să-i reprezinte interesele în fața tuturor instanțelor RM pe orice întrebare legată de înstrăinarea imobilelor și anume: apartamentul \*\*\*\*\* situat în mun. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* , cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , ce-i aparține cu titlu de proprietate și garajul boxă și încăperea nelocativă, situate în mun. \*\*\*\*\*
- Buletinului de identitate a cet. Crestin Octavian cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 88;
- Foi cu numărul de file.

Fiind examinate 12 file în copii autentificate a dosarului cadastral a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , care este pe 150 file, s-a stabilit că acesta este volumul 2 a dosarului cadastral menționat, acesta conține copiile autentificate a:

- Foi de titlu a vol.II dosarului cadastral a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* ;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Untila Olga Alexandr \*\*\*\*\* , din 22.06.2015;
- Contractului de vânzare-cumpărare din 22.06.2015, încheiat între Erhan Nina reprezentată de către Crestin Octavian în calitate de vânzător și Untila Olga în calitate de cumpărător. Conform contractului menționat Erhan Nina reprezentată de cet. Crestin Octavian i-a vândut cet. Untila Olga preț de 99733 lei, 1,16% din încăperea nelocativă, cu suprafața totală de 2844,6 m.p., situat în Republica Moldova, mun. \*\*\*\*\* , înscris în Registrul Bunurilor Imobile, ținut de către Oficiul

Cadastral Teritorial Chişinău nr.1, Filiala ÎS „Cadastru”, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*;

- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Codreanu Vera \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, reprezentată de Ungureanu Ion Mihail \*\*\*\*\*, din 09.10.2015;
- Contractului \*\*\*\*\* din 15.03.2008 cu privire la investiţia capitalului privat în construcţia parcării subterane din str. \*\*\*\*\* , mun. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar şi cetăţeanul Codreanu Vera, bul. \*\*\*\*\* IDNP\*\*\*\*\* , în calitate de investitor. Conform contractului investitorul îşi asumă obligaţia să investească beneficiarului suma de 13500 lei ce echivalează 1000 euro ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\*cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*. Contractul menţionat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău la 08.10.2015 cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;
- Actului de primire-predare \*\*\*\*\* din 28.09.2015;
- Buletinului de identitate a cet. Brînza Ştefan cu seria şi numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 48;
- Buletinului de identitate a cet. Codreanu Vera cu seria şi numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 48;
- Procurii din 20.04.2015 eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuterniceşte pe Ion Ungureanu de a înregistra şi prezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea contractelor de investiţie din bd. \*\*\*\*\* la OCT Mun. Chişinău;
- Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;
- Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice \*\*\*\*\* din 16.07.2015 a SRL „Basconlux”;

Fiind examinate 75 file în copii autentificate a dosarului cadastral a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , care este pe 150 file, s-a stabilit că acestea conţin copiile autentificate a:

- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Litvac Iana Nicolai \*\*\*\*\* , reprezentată de Ungureanu Ion Mihail \*\*\*\*\* , din 27.07.2016;
- Contractului \*\*\*\*\* din 15.03.2008 cu privire la investiţia capitalului privat în construcţia parcării subterane din str. \*\*\*\*\* , mun. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar şi cetăţeanul Litvac Iana, bul. \*\*\*\*\* IDNP\*\*\*\*\* , în calitate de investitor. Conform contractului investitorul îşi asumă obligaţia să investească beneficiarului suma de 108976 lei ce echivalează 5000 euro ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\* cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*. Contractul menţionat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău la 27.07.2016 cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;
- Actului de primire-predare \*\*\*\*\* din 21.07.2016;
- Procurii din 10.03.2016, eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuterniceşte pe Ion Ungureanu de a înregistra şi prezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea contractelor de investiţie din bd. \*\*\*\*\* la OCT mun. Chişinău;

- Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice \*\*\*\*\* din 24.03.2016 a SRL „Basconlux”;
- Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;
- Buletinului de identitate a cet. Litvac Iana cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\*de oficiul 03;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\*a cet. Litvac Iana Nicolai \*\*\*\*\* , reprezentată de Ungureanu Ion Mihail \*\*\*\*\* , din 27.07.2016;
- Contractului n\*\*\*\*\* din 15.03.2008 cu privire la investiția capitalului privat în construcția parcurii subterane din str. \*\*\*\*\* , mun. \*\*\*\*\* . În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Litvac Iana, bul. \*\*\*\*\* IDNP\*\*\*\*\* , în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 108976 lei ce echivalează 5000 euro ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\*cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* . Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 27.07.2016 cu nr. de intrare \*\*\*\*\*
- Actului de primire-predare n\*\*\*\*\* din 21.07.2016;
- Buletinului de identitate a cet. Litvac Irina cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 36;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Pavliuțchi Felicia Eugeniu \*\*\*\*\* , reprezentată de Ungureanu Ion Mihail \*\*\*\*\* , din 03.08.2016;
- Contractului \*\*\*\*\* din 15.03.2008 cu privire la investiția capitalului privat în construcția parcurii subterane din str. \*\*\*\*\* , mun. \*\*\*\*\* . În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Pavliuțchi Felicia, bul. \*\*\*\*\* IDNP\*\*\*\*\* , în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 43300 lei ce echivalează 2000 euro ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\*cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* . Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 03.08.2016 cu nr. de intrare \*\*\*\*\* ,
- Actului de primire-predare \*\*\*\*\* din 28.07.2016;
- Contractului \*\*\*\*\* din 15.03.2008 cu privire la investiția capitalului privat în construcția parcurii subterane din str. \*\*\*\*\* , mun. \*\*\*\*\* . În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Pavliuțchi Felicia, bul. \*\*\*\*\* IDNP\*\*\*\*\* , în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 43300 lei ce echivalează 2000 euro ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\*cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* . Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 03.08.2016 cu nr. de intrare \*\*\*\*\* ,
- Actului de primire-predare \*\*\*\*\* din 28.07.2016;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Pavliuțchi Felicia Eugeniu \*\*\*\*\* , reprezentată de Gîncu Iurie \*\*\*\*\* , din 08.11.2016;

- Cererii directorului SRL „Basconlux” Madan Nicolae către OCT Chișinău prin care roagă corectarea erorii din Contractul \*\*\*\*\* cu privire la investirea capitalului privat în construcția parcării subterane din str. \*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\* din data de 15.03.2008 și anume rectificarea nr. parcării din nr. \*\*\*\*\* în nr. \*\*\*\*\*
- Procurii din 04.10.2016 eliberată de către cet. Pavliuțchi Felicia cet. Gîncu Iurie;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Ardovan Iulia Iurii \*\*\*\*\* , din 09.11.2016;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Ursachi Sergiu Dumitru \*\*\*\*\* din 21.11.2016;
- Contractului de vânzare-cumpărare din 18.11.2016. Conform contractului, Ardovan Iulia și Ardovan Simion au vîndut, iar Ursachi Sergiu a procurat 1,16% din bunul imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , ce constă din încăperi nelocativă – încăpere izolată – garaj, cu suprafața totală de 2844,6 m.p. și anume parcarea subterană cu \*\*\*\*\* , din blocul lit. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , situat în mun. \*\*\*\*\* , bd. \*\*\*\*\* , la preț de 6000 euro ce constituie 129969 lei;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Movileanu Petru Ion \*\*\*\*\* , reprezentată de Ungureanu Ion Mihail \*\*\*\*\* , din 27.01.2017;
- Contractului \*\*\*\*\* din 15.03.2008 cu privire la investirea capitalului privat în construcția parcării subterane din str. \*\*\*\*\* , mun. \*\*\*\*\* . În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Movileanu Petru, bul. \*\*\*\*\* IDNP\*\*\*\*\* , în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 26600 lei ce echivalează 2000 euro ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\* cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* . Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 27.01.2017 cu nr. de intrare \*\*\*\*\* ;
- Actului de primire-predare \*\*\*\*\* din 20.01.2017;
- Buletinului de identitate a cet. Movileanu Petru cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 44;
- Procurii din 10.03.2016 eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Ion Ungureanu de a înregistra și prezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea contractelor de investiție din bd. \*\*\*\*\* la OCT Mun. Chișinău;
- Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice \*\*\*\*\* din 06.09.2016 a SRL „Basconlux”;
- Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Toma Sergiu \*\*\*\*\* , din 03.07.2017;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Mustea Natalia Anatoli \*\*\*\*\* , din 21.07.2017;
- Buletinului de identitate a cet. Mustea Natalia cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 88;
- Buletinului de identitate a cet. Mustea Iurie cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la 01\*\*\*\*\* de oficiul 88;
- Contractului de schimb a bunurilor imobile din 18.07.2016. conform acestuia Mustea Iurie și Mustea Natalia a schimbat lotul de pământ acordat pentru construcții cu suprafața totală de 0,0681 ha, cu numărul cadastral \*\*\*\*\* ; casa de locuit individuală cu suprafața de 237,7 m.p. cu numărul cadastral \*\*\*\*\* .\*\*\*\*\* ; construcție accesorie, cu suprafața totală de 27,3 m.p., cu numărul cadastral



- \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*; construcție accesorie, cu suprafața totală de 17,5 m.p., cu numărul cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*; situate pe adresa: Republica Moldova, mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cu valoarea reală totală a imobilelor sus- indicate de 3081149 lei inclusiv a terenului – 527635 lei și a construcției; pe bunurile imobile și anume: apartamentul \*\*\*\*\* cu suprafața totală de 128,0 m.p., numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat pe adresa: Republica Moldova, mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*, cu valoarea reală a imobilului de 739649 lei și cota parte din imobil – 1.16% din încăperea nelocativă – locul de parcare \*\*\*\*\* cu suprafața totală de 2844,6 m.p. numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat pe adresa: Republica Moldova, mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*, cu valoarea totală a imobilului de 8597602 lei, iar valoarea reală a cotei părți înstrăinate de 99732 lei;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Vrabie Eugeniu Andrei \*\*\*\*\*, din 23.08.2017;
  - Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Sahaidac Aliona Ion \*\*\*\*\*, din 22.11.2017;
  - Procurii din 14.04.2017 eliberată de către Sahaidac Aliona cet. Sahaidac Parascovia, prin care o împuternicește pe ultima să vândă locul de parcare subterană \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* a construcției situată în mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*;
  - Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Podlisnic Dorian Dorian \*\*\*\*\*, din 24.01.2018;
  - Contractului de vânzare-cumpărare din 20.01.2018. Conform contractului, cet. Sahaidac Aliona reprezentată de cet. Sahaidac Parascovia a vândut, iar Podlisnic Dorian a procurat cota parte în mărime de 1.16% din încăperea nelocativă (garaj), cu suprafața totală de 2844,6 m.p. numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat pe adresa: Republica Moldova, mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*, loc de parcare \*\*\*\*\* la preț de 87017 lei;
  - Buletinului de identitate a cet. Podlisnic Angela cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\*;
  - Certificatului de căsătorie a cet. \*\*\*\*\* din 29.08.2014 cu seria și numărul \*\*\*\*\*;
  - Buletinului de identitate a cet. Podlisnic Dorian cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\*;
  - Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Guțan Dumitru Grigore \*\*\*\*\*, din 13.02.2018;
  - Contractului de vânzare-cumpărare din 13.02.2018. Conform contractului, cet. Podlisnic Dorian și Podlisnic Angela au vândut, iar Guțan Dumitru a procurat 1.16% din încăperea nelocativă (loc de parcare \*\*\*\*\*), la preț de 99732 lei;
  - Buletinului de identitate a cet. Guțan Dumitru cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\*;
  - A filei cu codul personal \*\*\*\*\* numele Guțan Jana și anul nașterii \*\*\*\*\*;
  - Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Dodon Nina Dumitru \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, din 26.02.2018;
  - Contractului de donație din 0\*\*\*\*\*. Conform acestuia, cet. \*\*\*\*\* a donat cet. \*\*\*\*\* a, încăperea nelocativă cu suprafața de 3,30 m.p., situată în mun. \*\*\*\*\* bd. \*\*\*\*\* cu valoarea estimativă de 5329 lei și 1.16% din încăperea nelocativă cu suprafața de 2844,60 m.p. situată în mun. \*\*\*\*\* bd. \*\*\*\*\*, cu valoarea estimativă de 99732 lei;
  - Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Moraru Olga Vladimir \*\*\*\*\*, din 12.04.2018;
  - Contractului nr.8\*\*\*\*\* din 15.03.2008 cu privire la investirea capitalului privat în construcția parcării subterane din str. \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Moraru Olga, bul. \*\*\*\*\* IDNP\*\*\*\*\*, în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își

- asumă obligația să investească beneficiarului suma de 77750 lei ce echivalează 5000 euro ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\* cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*;
- Actului de primire-predare \*\*\*\*\* din 27.03.2018;
  - Procurii din 27.03.2018 eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Moraru Olga de a reprezenta interesele societății în fața OCT Chișinău privind depunerea, înregistrarea și ridicarea contractului de investiție \*\*\*\*\*;
  - Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;
  - Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice \*\*\*\*\* din 02.03.2018 a SRL „Basconlux”;
  - Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Moraru Olga Vladimir \*\*\*\*\* din 26.04.2018;
  - Contractului \*\*\*\*\* din 15.03.2008 cu privire la investirea capitalului privat în construcția parcării subterane din str. \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Moraru Olga, b/i. \*\*\*\*\* IDNP:\*\*\*\*\*, în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 32000 lei ce echivalează 2000 euro ce constituie plata pentru procurarea lotului de parcare subterană cu \*\*\*\*\* cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*;
  - Actului de primire-predare \*\*\*\*\* din 12.04.2018;
  - Notei de verificare efectuată de Departamentul Cadastral a SCT Cadastru din 03.05.2018;
  - Procurii din 27.03.2018 eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Moraru Olga de a reprezenta interesele societății în fața OCT Chișinău privind depunerea, înregistrarea și ridicarea contractului de investiție \*\*\*\*\*;
  - Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Groza Marin Anatolie \*\*\*\*\* din 11.05.2018;
  - Contractului de donație din 19.04.2018. Conform acestuia cet. \*\*\*\*\*, acționând din numele propriu și reprezentînd pe soțul \*\*\*\*\* au donat cet. \*\*\*\*\*, bunul imobil constituit din: 1.16% cota parte din încăperea nelocativă – garaj \*\*\*\*\* , situat în mun. \*\*\*\*\* bd. \*\*\*\*\*;
  - Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Cebotari Lilia Constantin \*\*\*\*\* din 23.05.2018;
  - Contractului de donație din 19.04.2018. Conform acestuia cet. \*\*\*\*\*, acționând din numele propriu și reprezentînd pe soțul \*\*\*\*\* au donat cet. \*\*\*\*\*, bunul imobil constituit din: 1.16% cota parte din încăperea nelocativă – \*\*\*\*\* , situat în mun. \*\*\*\*\* , bd. \*\*\*\*\*;

fiind examinat copiile autentificate a dosarului cadastral a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , care este pe 11 file, s-a stabilit că acesta conține copiile autentificate a:

- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Cojocaru Natalia Mihail \*\*\*\*\* .\*\*\*\*\* din 05.06.2017;
- Contractului de vânzare-cumpărare din 05.06.2017. Conform contractului, cet. Pînzaru Alexandru, reprezentînd interesele cet. Moraru Olga și Moraru Valeriu au vândut, iar Cojocaru Natalia a procurat bunul imobil apartamentul \*\*\*\*\* , care constă din 2 odăi, cu suprafața totală de 73,5 m.p., situat în RM, mun. \*\*\*\*\* , bd. \*\*\*\*\* , la preț de 17500 euro, ce constituie 358429,75 lei;

- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Moraru Olga Vladimir \*\*\*\*\*, reprezentată de Pînzaru Alexandru Oleg \*\*\*\*\*, din 30.05.2017;
- Procurii din 16.02.2017 eliberată de către Moraru Olga, cet. Pînzaru Alexandr, prin care îl împuternicește pe ultimul să înstrăineze apartamentul \*\*\*\*\*și apartamentul \*\*\*\*\*sitate în mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\*a SRL „Basconlux” reprezentată de cet. Ungureanu Ion Mihail \*\*\*\*\* din 17.05.2017;
- Contractului \*\*\*\*\* din 12.04.2007 cu privire la investiția capitalului privat în construcția bloc locativ din str. \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Moraru Olga, bul. \*\*\*\*\* IDNP\*\*\*\*\*, în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 253914 lei ce echivalează 17000 euro ce constituie plata pentru construcția apartamentului \*\*\*\*\* cu 2 odăi, cu suprafața totală a apartamentului de 73,5 m.p. localizat în str. \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\* Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 17.05.2017 cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;
- Actului de primire predare \*\*\*\*\* din 10.05.2017;
- Procurii din 01.02.2017 eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Ion Ungureanu de a înregistra și prezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea contractelor de investiție din str. \*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\* la OCT Chișinău;
- Notei de verificare efectuată de OCT Cadastru din 20.05.2017;
- Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice \*\*\*\*\* din 03.02.2017 a SRL „Basconlux”;
- Buletinului de identitate a cet. Moraru Olga cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 12;

Fiind examinate copiile autentificate a dosarului cadastral a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , care este pe 30 file, s-a stabilit că acesta conține copiile autentificate a:

- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Moraru Valeriu Timofei \*\*\*\*\* .\*\*\*\*\* reprezentat de cet. Pînzaru Alexandru Oleg \*\*\*\*\*, din 17.02.2017;
- Demersului nr.2/2-106 din 16.02.2017 privind stingerea dreptului de ipotecă. Conform acestuia președintele SA „Corporația de Finanțare Rurală” a solicitat oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, de a înregistra stingerea dreptului de ipotecă asupra următorului bun imobil: încăperea locativă \*\*\*\*\* cu suprafața de 73,5 m.p., numărul cadastral \*\*\*\*\* , situată în mun. \*\*\*\*\*;
- Buletinului de identitate a cet. Pînzaru Alexandru cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\*;
- Procurii din 17.02.2017 eliberată de către Moraru Valeriu, cet. Pînzaru Alexandru, prin care îl împuternicește pe ultimul să înstrăineze apartamentul \*\*\*\*\* și apartamentul \*\*\*\*\* situate în mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*;
- Procurii din 16.02.2017 eliberată de către Moraru Olga, cet. Pînzaru Alexandru, prin care îl împuternicește pe ultimul să înstrăineze apartamentul \*\*\*\*\* și apartamentul \*\*\*\*\* situate în mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Moraru Valeriu Timofei \*\*\*\*\* .\*\*\*\*\* reprezentat de cet. Pînzaru Alexandru Oleg \*\*\*\*\*, din 20.02.2017;

- Procurii din 17.02.2017 eliberată de către Moraru Valeriu, cet. Pînzaru Alexandru, prin care îl împuternicește pe ultimul să înstrăineze apartamentul \*\*\*\*\* și apartamentul \*\*\*\*\* situate în mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Rusu Victor Mihail din 21.02.2017;
- Contractului de vânzare-cumpărare din 21.02.2017. Conform contractului, cet. Pînzaru Alexandru, reprezentînd interesele cet. Moraru Olga și Moraru Valeriu au vîndut, iar Rusu Victor a procurat bunul imobil apartamentul \*\*\*\*\*, care constă din 2 odăi, cu suprafața totală de 73,5 m.p., cu numărul cadastral\*\*\*\*\*, situat în RM, mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*, valoarea căruia este de 425388 lei, la preț de 260000 lei;
- Foi de titlu a dosarului cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Moraru Olga \*\*\*\*\*, reprezentată de cet. Ungureanu Ion Mihail \*\*\*\*\*, din 12.09.2012;
- Contractului\*\*\*\*\*din 21.10.2005 cu privire la investiția capitalului privat în construcția bloc locativ din str. \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Moraru Olga Vladimir, bul. \*\*\*\*\* IDNP\*\*\*\*\*, în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 208399 lei ce echivalează 15437 euro ce constituie plata pentru construcția apartamentului \*\*\*\*\* cu 2 odăi, cu suprafața totală a apartamentului de 73,5 m.p. localizat în str. \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\*. Contractul menționat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 12.09.2012 cu nr. de intrare \*\*\*\*\*;
- Actului de primire predare\*\*\*\*\*din 11.09.2012;
- Buletinului de identitate a cet. Moraru Olga cu seria și numărul \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*;
- Buletinului de identitate a cet. Moraru Valeriu cu seria și numărul \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*;
- Procurii din 12.12.2011 eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care îl împuternicește pe Ion Ungureanu de a reprezenta interesele cu privire la depunerea cererilor pentru înregistrarea și primirea documentelor tuturor beneficiarilor construcției din bd. \*\*\*\*\* mun. Chișinău, la OCT Chișinău;
- Certificatului de înregistrare nr. \*\*\*\*\* eliberat la 19.01.2005 a SRL „Basconlux”;
- Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice \*\*\*\*\* din 25.01.2012 a SRL „Basconlux”;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Moraru Olga \*\*\*\*\*, reprezentată de cet. Moraru Ana, din 16.10.2012;
- Buletinului de identitate a cet. Moraru Olga cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 12;
- Procurii din 28.01.2011 eliberată de către Moraru Olga, cet. Moraru Ana, prin care îl împuternicește pe ultima să încheie contracte de investiții în construcția casei de locuit din mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*;
- Pașaportului cet. Moraru Ana cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\*;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Moraru Olga \*\*\*\*\*, reprezentată de cet. Moraru Ana, din 23.10.2012;

- Contractului de ipotecă nr.\*\*\*\*\* din 23.10.2012. Contractul a fost încheiat între SA „Corporația de finanțare rurală” în calitate de creditor ipotecar, reprezentată de către Maxim Pocaznoi și \*\*\*\*\* , în calitate de debitori ipotecari. Conform contractului, debitorii ipotecari au ipotecat încăperea nelocativă \*\*\*\*\* cu suprafața de 73,5 m.p., numărul cadastral \*\*\*\*\* , situată în mun. \*\*\*\*\* , bd. \*\*\*\*\* , în vederea asigurării restituirii împrumutului acordat cet. \*\*\*\*\* de către SA „Corporația de Finanțare Rurală” în sumă de 200000 lei, acordat conform contractului nr.\*\*\*\*\* din 19.10.2012;
  - Procurii din 28.01.2011 eliberată de către Moraru Olga, cet. Morari Ana, prin care îl împuternicește pe ultima să încheie contracte de investiții în construcția casei de locuit din mun. \*\*\*\*\* , bd. \*\*\*\*\* ;
  - Pașaportului cet. Morari Ana cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* ;
- VI. Fiind examinat copiile autentificate a dosarului cadastral a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , care este pe 13 file, s-a stabilit că acesta conține copiile autentificate a:

- Contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 12.12.1995. Contractul a fost încheiat între Agenția teritorială Chișinău a Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat și Vacarciuc Taisia Lavrentievna. Conform, ultima a procurat locuința din 2 odăi cu suprafața de 49,2 m.p. situată în municipiul \*\*\*\*\* , la preț de 763,58 lei;
- Cererii nr.\*\*\*\*\* din 24.06.2002 a cet. Vacarciuc Taisia Lavrentievna \*\*\*\*\* și Vacarciuc Ana Evghenievna \*\*\*\*\* , reprezentați de Lara Solonenco;
- Certificatului nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* ;
- Procurii eliberate de Vacarciuc Taisia Lavrentievna din 20.06.2002 SRL „Birja Lara” de a primi de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău certificatul privind valoarea \*\*\*\*\* situat în municipiul \*\*\*\*\*
- Cererii nr.\*\*\*\*\* din 02.07.2002 a cet. Moraru Olga Vladimir \*\*\*\*\* și Moraru Valeriu Timofei \*\*\*\*\* , reprezentați cet. Mămăligă în baza procurii \*\*\*\*\* din 19.06.2002;
- Contractului de vânzare-cumpărare din 02.07.2002. Contractul a fost încheiat între Vacarciuc Taisia și Moraru Olga reprezentată de către Mămăligă Veaceslav. Conform acestuia primul a vândut, iar ultimul a cumpărat, apartamentul \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* cu preț de 20000 lei;
- Procurii eliberate de Moraru Olga din 19.06.2002 cet. Mămăligă Veaceslav de a procura din numele său apartament în mun. \*\*\*\*\* ;
- Cererii nr.\*\*\*\*\* din 11.10.2005 a cet. Moraru Olga Vladimir \*\*\*\*\* ;
- Cererii nr.\*\*\*\*\* din 24.10.2005 a cet. Guțu Vera Mihail \*\*\*\*\* ;
- Contractului de vânzare-cumpărare din 21.10.2005. Contractul a fost încheiat între Moraru Olga reprezentată de Mămăligă Veaceslav și Guțu Vera. Conform acestuia primul a vândut, iar ultimul a cumpărat, apartamentul \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* cu preț de 26 236 lei;

Fiind examinate copiile autentificate a dosarului cadastral a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , care este pe 30 file, s-a stabilit că acesta conține copiile autentificate a:

- Comenzii \*\*\*\*\* din 02.02.1999 a cet. Placintă Pavel Vasilievna;
- Contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată înregistrat la OCT Chișinău la 01.02.1999 cu numărul \*\*\*\*\* Contractul a

fost încheiat între Agenția teritorială Chișinău a Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat și Plăcintă Pavel Vasilievici. Conform, ultima a procurat locuința din 1 odăi cu suprafața de 28,80 m.p. situată în municipiul \*\*\*\*\* la preț de 254,59 lei;

- Cererii nr\*\*\*\*\* din 15.03.1999 a cet. Moraru Olga Vasile;
  - Contractului de vânzare-cumpărare din 12.03.1999. Contractul a fost încheiat între Plăcintă Pavel Vasilievici reprezentat de Belei Elena și Moraru Olga. Conform acestuia primul a vândut, iar ultimul a cumpărat, apartamentul \*\*\*\*\* din municipiul \*\*\*\*\* cu preț de 11000 lei;
  - Cererii nr.\*\*\*\*\* din 07.04.1999 a cet. Moraru Olga Vasile reprezentată de Moraru Natalia Valeriu;
  - Procurii cet. Moraru Olga din 07.04.1999, eliberată cet. Moraru Natalia, prin care o împuternicește să vîndă din numele său apartamentul \*\*\*\*\* din municipiul \*\*\*\*\*;
  - Cererii nr.\*\*\*\*\* din 02.10.2000 a cet. Cernov Nicolai Pavlovici;
  - Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.\*\*\*\*\* din 27.06.2000, cu privire la recepționarea obiectivelor și transmiterea lor la balanță;
  - Procesului-verbal de recepție finală la reconstrucția încăperilor privatizate cu organizarea intrării suplimentare din strada \*\*\*\*\*;
  - Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Cernov Nicolai Pavel \*\*\*\*\* , din 18.04.2018;
- VI. Fiind examinat copiile autentificate a dosarului cadastral a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , care este pe 25 file, s-a stabilit că acesta conține copiile autentificate a:
- Foi de titlu a dosarului cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*;
  - Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Moraru Olga Vladimir \*\*\*\*\* , reprezentată de către Mămăligă Veaceslav Vasile, din 03.11.2014;
  - Contractului \*\*\*\*\* din 20.03.2006 cu privire la investiția capitalului privat în construcția bloc locativ din str. \*\*\*\*\* , mun. \*\*\*\*\* . În rezultatul examinării acestuia, s-a stabilit că, acesta a fost încheiat între SRL „Basconlux” în persoana directorului N. Madan, în calitate de beneficiar și cetățeanul Moraru Olga Vladimir, bul. \*\*\*\*\* IDNP\*\*\*\*\* , în calitate de investitor. Conform contractului investitorul își asumă obligația să investească beneficiarului suma de 211018 lei ce echivalează 11361 euro ce constituie plata pentru construcția apartamentului nr.\*\*\*\*\* cu 3 odăi, cu suprafața totală a apartamentului de 97,7 m.p. localizat în str. \*\*\*\*\* , mun. \*\*\*\*\*;
  - Actului de primire-predare \*\*\*\*\* din 03.11.2014;
  - Procurii din 03.11.2017 eliberată de către directorul general al SRL „Basconlux” Nicolae Madan, prin care o împuternicește pe Moraru Olga să reprezinte interesele societății în fața OCT Chișinău privind depunerea, înregistrarea și ridicarea Contractului \*\*\*\*\* , pentru apartamentul \*\*\*\*\* din 20.03.2006, str. \*\*\*\*\*;
  - Buletinului de identitate a cet. Moraru Valeriu cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 12;
  - Buletinului de identitate a cet. Moraru Olga cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 12;
  - Procurii din 07.10.2014 eliberată de către Moraru Olga, cet. Mămăligă Veaceslav, prin care îl împuternicește pe ultima să încheie contracte de investiții în construcția

- casei de locuit din mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu dreptul de încheia ulterior orice tip de contracte în conformitate cu legislația în vigoare;
- Buletinului de identitate a cet. Mămăligă Veaceslav cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 42;
  - Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Moraru Olga Vladimir \*\*\*\*\*, reprezentată de către Mămăligă Veaceslav Vasile, din 12.11.2014;
  - Declarației SRL „Basconlux” reprezentată de directorul general N. Madan către BC „Mobiasbanca” SA nr.\*\*\*\*\* din 11.11.2014. conform acesteia, SRL „Basconlux” permite ipotecarea apartamentului nr.\*\*\*\*\* din bd. \*\*\*\*\*, cu menținerea interdicției și achitării integrale a apartamentului după semnarea contractului de ipotecă;
  - Contractul de ipotecă din 12.11.2014. Contractul a fost încheiat între BC „Mobiasbanca” SA și Mămăligă Veaceslav care reprezintă cet. Moraru Olga și Moraru Valeriu. Conform contractului ultimii au ipotecat apartamentul nr.\*\*\*\*\* din bd. \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\*, cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu valoarea de ipotecă 550753 lei, cu valoare de piață de 1376882 și cu valoarea de înlocuirea de 1182174 lei, în vederea asigurării creditului eliberat în sumă de 470000 lei;
  - Procurii din 07.10.2014 eliberată de către Moraru Olga, cet. Mămăligă Veaceslav, prin care îl împuternicește pe ultima să încheie contracte de investiții în construcția casei de locuit din mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu dreptul de încheia ulterior orice tip de contracte în conformitate cu legislația în vigoare;
  - Buletinului de identitate a cet. Moraru Valeriu cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 12;
  - Buletinului de identitate a cet. Moraru Olga cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 12;
  - Buletinului de identitate a cet. Mămăligă Veaceslav cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 42;
  - Procurii din 07.10.2014 eliberată de către Moraru Valeriu, cet. Mămăligă Veaceslav, prin care îl împuternicește pe ultima să încheie contracte de investiții în construcția casei de locuit din mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu dreptul de încheia ulterior orice tip de contracte în conformitate cu legislația în vigoare;
  - Buletinului de identitate a cet. Moraru Valeriu cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 12;
  - Cererii nr.01\*\*\*\*\*a cet. Moraru Olga Vladimir \*\*\*\*\*, reprezentată de către Mămăligă Veaceslav Vasile, din 14.11.2014;
  - Confirmării eliberate de către SRL „Basconlux” nr.\*\*\*\*\*din 14.11.2014 către OCT Chișinău;
  - Procurii din 07.10.2014 eliberată de către Moraru Olga, cet. Mămăligă Veaceslav, prin care îl împuternicește pe ultima să încheie contracte de investiții în construcția casei de locuit din mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu dreptul de încheia ulterior orice tip de contracte în conformitate cu legislația în vigoare;
  - Buletinului de identitate a cet. Mămăligă Veaceslav cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 42;

VII. Fiind examinat copiile autentificate a dosarului cadastral a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, care este pe 19 file, s-a stabilit că acesta conține copiile autentificate a:

- Cererii nr.01\*\*\*\*\*a cet. Melniciuc Oleg Vladimir \*\*\*\*\*, din 02.02.2018;

- Actului de predare-primire nr.\*\*\*\*\* din 24.01.2018. Conform acestuia, la 24.01.2018, comisia SRL „Exfactor-Grup” au efectuat transmiterea în proprietate privată a încăperii izolate nelocative nr. \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* , amplasată la etajul \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* cu suprafața de 256,6 m.p., conform datelor din dosarul cadastral nr.0100101.830.01.\*\*\*\*\* din 24.02.2017 – doamnei Moraru Olga 2/3 cota-parte, cu suprafața de 171,07 m.p. și domnului Melniciuc Oleg 1/3 cotă-parte, cu suprafața de 85,53 m.p.. Costul construcției constituind 141986,30 euro. De asemenea, în contract este indicat faptul că plata pentru imobil a fost achitată integral conform contractului de investiție \*\*\*\*\* din 05.05.2017;
- Notei de verificare din 05.02.2018;
- Certificatului nr.\*\*\*\*\*-1 din 24.01.2018 eliberat de directorul SRL „Exfactor-Grup” V. Tonu, pentru prezentare la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău. Conform, proprietarul încăperii nelocative nr.\*\*\*\*\* , cu suprafața de 256,6 m.p. amplasată la etajul \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* din mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*;
- Procurii nr.\*\*\*\*\* din 24.01.2018;
- Buletinului de identitate a cet. Melniciuc Oleg cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\*;
- Certificatului de căsătorie a cet. Melniciuc Oleg și \*\*\*\*\* cu seria și numărul \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*;
- Buletinului de identitate a cet. Melniciuc Diana cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 48;
- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Moraru Olga Vladimir \*\*\*\*\* , din 02.02.2018;
- Actului de predare-primire nr.\*\*\*\*\* din 24.01.2018. Conform acestuia, la 24.01.2018, comisia SRL „Exfactor-Grup” au efectuat transmiterea în proprietate privată a încăperii izolate nelocative nr. \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* , amplasată la etajul \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* cu suprafața de 256,6 m.p., conform datelor din dosarul cadastral nr.0100101.830.01.\*\*\*\*\* din 24.02.2017 – doamnei Moraru Olga, 2/3 cota-parte, cu suprafața de 171,07 m.p., și domnului Melniciuc Oleg, 1/3 cotă-parte, cu suprafața de 85,53 m.p.. Costul construcției constituind 141986,30 euro. De asemenea, în contract este indicat faptul că plata pentru imobil a fost achitată integral conform contractului de investiție \*\*\*\*\* din 05.05.2017;
- Notei de verificare din 05.02.2018 efectuate de către Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău al bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*;
- Extrasului din Monitorul oficial nr.\*\*\*\*\*din 02.02.2018;
- Duplicatului certificatului de căsătorie a cet. Moraru Valeriu și Moraru Olga cu seria și numărul \*\*\*\*\*;
- Buletinului de identitate a cet.Moraru Olga cu seria și numărul \*\*\*\*\*eliberat la \*\*\*\*\*;
- Buletinului de identitate a cet. Moraru Valeriu cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 12;
- Contractului nr.\*\*\*\*\* din 05.05.2017, cu privire la investirea capitalului privat în construcția obiectului „Casa de locuit” de pe str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , cu anexa nr. 1 și 2. Contractul a fost încheiat între SRL „Exfactor-Grup” în calitate de executor și cet. Moraru Olga și Melniciuc Oleg în calitate de beneficiari. Conform contractului, SRL „Exfactor-Grup” va construi beneficiarului imobilul cu suprafața de 256,60 lei în blocul „Casei de locuit” de pe str. \*\*\*\*\* din mun. \*\*\*\*\* , ce se află pe terenul cu



nr. cadastral \*\*\*\*\*, suma plătită pentru obiectul menționat constituind 141986,30 euro ce constituie suma de 2956282,55 lei;

- Cererii nr.01\*\*\*\*\* a cet. Melniciuc Oleg Vladimir \*\*\*\*\*, din 17.05.2018;
  - Procurii cet. Melniciuc Oleg din 05.02.2018, prin care o împuternicește pe Melniciuc Diana să fie reprezentantul lui în cazul încăperii nelocative nr.\*\*\*\*\*, situate în mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, cu nr. cadastral \*\*\*\*\*;
  - Buletinului de identitate a cet. Melniciuc Diana cu seria și numărul \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de oficiul 48.
  - **Prin ordonanța din 26 octombrie 2017 au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală nr. \*\*\*\*\* , documentele examinate prin:**
  - Procesul-verbal de examinare a documentelor din 20 iulie 2017 (plicul cu nr.2 care conține o mapă de culoare albastră și care are lipită pe ea o filă pe care este prezent înscrisul „DOCTORATUL, CNI, PERSONALE”);
  - Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24 iulie 2017 (plicul cu nr.3 care conține o mapă de culoare gri);
  - Procesul-verbal de cercetare din 31 iulie 2017 (plicul cu nr.4 care conține o mapă violetă);
  - Procesul-verbal de examinare a documentelor din 11 iulie 2017 (plicul nr.1 cu documente ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Oleg Melniciuc);
  - Procesul-verbal de examinare a documentelor din 12 iulie 2017 (plicul nr.2 cu documente ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Oleg Melniciuc)
  - Procesul-verbal de examinare a documentelor din 14 septembrie 2017 (plicul nr.2 cu telefoane mobile). (f.d. 210-217, Vol.V);
  - **Prin ordonanța din 01 august 2017 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (document) și anexate la cauza penală nr. \*\*\*\*\* , documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al cet. Oleg Melniciuc din incinta Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani la 27.06.2017 și examinate prin procesul-verbal de cercetare din 31.07.2017. (f.d. 187-189, Vol.VIII);**
  - **Procesul-verbal de ridicare din 06 septembrie 2018**, prin care de la Autoritatea Națională de Integritate a fost ridicată copia autenticată a declarației de avere și interese personale depuse de către judecătorul Judecătorei Chișinău, Melniciuc Oleg la 29.03.2018. (f.d. 222-223, Vol.VIII);
  - **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 06 septembrie 2018**, potrivit căruia, în rezultatul examinării s-a constatat că, prin procesul-verbal de ridicare din 06.09.2018 de la Autoritatea Națională de Integritate a fost ridicată copia autenticată a declarației de avere și interese personale depuse de către judecătorul Judecătorei Chișinău, Melniciuc Oleg, codul personal \*\*\*\*\* pe 6 file.
- Fiind examinat conținutul acesteia, s-a stabilit că, Melniciuc Oleg a declarat că salariul pentru 2017 de la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani suma de 219527,13 MDL, indemnizația pentru copii de la CNAS și darea în arendă a terenurilor agricole cu nr. cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* suma de 14759,26 lei. Totodată, a declarat că, deține cu drept de proprietate bunuri imobile: terenul agricol cu nr. cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,3006 ha în sumă de 12000 MDL, dobândit în anul 2005, situat în s. \*\*\*\*\*; terenul agricol cu nr. cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,24 ha în sumă de 10000 MDL, dobândit în anul 2005, situat în s. \*\*\*\*\*; -terenul agricol cu nr. cadastral

\*\*\*\*\* cu suprafața de 0,0642 ha în sumă de 20000 MDL, dobândit în anul 2005, situat în s. \*\*\*\*\*; teren în intravilanul or. Chișinău cu nr. cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,054 ha în sumă de 418389 MDL, dobândit în anul 2009; construcție cu suprafața de 25,2 m.p. cu nr. cadastral \*\*\*\*\* în sumă de 67422 MDL, dobândit în anul 2011, amplasat în or. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*; casa de locuit cu suprafața de 162 m.p. cu nr. cadastral \*\*\*\*\* în sumă de 2079505 MDL, dobândit în anul 2011, amplasat în or. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*; - casa de locuit cu suprafața de 90 m.p. cu nr. cadastral \*\*\*\*\* în sumă de 66000 MDL, dobândit în anul 1991, amplasat în sat. \*\*\*\*\*; - spațiu comercial cu suprafața de 85,53 m.p. cu nr. cadastral \*\*\*\*\* în sumă de 30790,8 euro, dobândit în anul 2017, în baza contractului de investiții din 29.12.2015 și contractul nr. \*\*\*\*\* din 05.05.2017, amplasat în or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*

Totodată a declarat că, deține cu drept de proprietate bunuri mobile:

- Remorcă Maz88114 anul fabricării 1990 cu n/î \*\*\*\*\* dobândit în anul 1997, în valoare de 1000 MDL;
- Autoturismul Audi A6 anul fabricării 2004 cu n/î \*\*\*\*\* dobândit în anul 2008, în valoare de 17100 Euro;
- Autoturismul Mercedes ML250 anul fabricării 2016 cu n/î \*\*\*\*\* dobândit în anul 2016, în valoare de 450000 MDL;

De asemenea, conform declarației s-a stabilit că, cet. Melniciuc Oleg a beneficiat sub formă de împrumut:

- De la cet. Cobianu Dorin, în sumă de 10000 euro, contractat în anul 2017 și scadent în anul 2018;
- De la cet. Aramă Sergiu, în sumă de 100000 MDL, contractat în anul 2017 și scadent în anul 2018;
- De la cet. Melniciuc Profir, în sumă de 15000 Euro, contractat în anul 2009 și scadent în anul 2025;

Totodată, fiind examinat conținutul declarației depuse de Melniciuc Oleg, s-a stabilit că, soția acestuia Melniciuc Diana a beneficiat în anul 2017 salariu de la SRL „Sorin Lux” în suma de 17181,2 MDL, indemnizația pentru creșterea copiilor minori de la CNAS în sumă de 32023,82 lei. (f.d. 230-231, Vol.VIII);

- **Prin ordonanța din 06 septembrie 2018, a fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală nr. \*\*\*\*\*** – copia autentificată a declarației de avere și interese personale pentru anul 2017, depuse de către Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Melniciuc Oleg, codul personal \*\*\*\*\* , la 29.03.2018. (f.d. 232, Vol.VIII);

- **Raportul de analiză operațională nr.20180172 din 10 august 2018 privind veniturile și proprietățile cet. Melniciuc Oleg și rudele apropiate acestuia**, potrivit căruia veniturile și cheltuielile familiei Melniciuc este reprezentat în următorul tabel.

Venituri, lei		Cheltuieli, lei	
<b>Anul 2014</b>			
Salariu Judecătoria Râșcani	151593,12	Cheltuieli de consum	182 151
Salariu Universitatea de Stat din Moldova	7452,53		
Institutul Național al Justiției	806		
Donații	100 000		
Donații 3000 euro	55890		
<b>Total venituri</b>	<b>315741,7</b>	<b>Total cheltuieli</b>	182 151

<b>Diferența</b>				<b>+133 591</b>
<b>Anul 2015</b>				
Salariu (brut) Judecătoria Râșcani	179959,31	Cheltuieli de consum	160 886	
Salariu (brut) Universitatea de Stat din Moldova	6678,02	Încăpere nelocativă 82 m.p. (prima rată achitată de 11 000 Euro la data de 06.05.2015)	222 263	
Donații	150 000	Încăpere nelocativă 82 m.p. (a doua rată de 5000 Euro, la 03.06.2015)	99 967	
Indemnizații copii	20 400	Odihnă or. Antalya Turcia (4 persoane)	30 000	
<b>Total venituri</b>	<b>357 037,3</b>	<b>Total cheltuieli</b>	<b>513 116</b>	
<b>Diferența</b>				<b>-22 488</b>
<b>Anul 2016</b>				
Salariu (brut) Judecătoria Râșcani	192 259,8	Cheltuieli de consum	198 479	
Salariu (brut) Universitatea de Stat din Moldova	6810,2	Automobil Mercedes ML250 (anul fabricării 2015, valoarea de piață este de 41000 Euro, achitat 642 mii lei)	895 555	
Donație primită de la Melniciuc Elena	300 000	Achitare rata 14 790 euro	295 800	
Venit obținut în urma contractului de schimb nr.*****	151 912			
Venit obținut în urma contractului de dare în arendă a terenuri ***** și ***** (1600 euro)	35280			
Venit deplasare 385 euro	8349,25			
Indemnizații pentru copii	29 563			
Transfer de la Rusnac Alexandru	48 005			
<b>Total venituri</b>	<b>772 179,3</b>	<b>Total cheltuieli</b>	<b>1 389 834</b>	
<b>Diferența</b>				<b>- 617 654,75</b>

În sumă totală, soții Melniciuc au declarat, în perioada 2014-2016, venituri de **1 444 958 lei** și au efectuat cheltuieli de **2 085 101 lei**. Astfel, **cheltuielile prevalează veniturile cu 640 143 lei**, fapt prin care se constată diferența substanțială dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, în sensul prevederilor art.2 al Legii

nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Este de menționat că, la estimarea veniturilor au fost incluse și donațiile suspecte declarate de Melniciuc O., în valoare de 606 000 lei. În cazul neincluserii donațiilor la estimarea veniturilor, cheltuielile familiei Melniciuc, în perioada 2014-2016, ar prevala veniturile cu circa **1 246 143 lei**.

Conform prevederilor art.2 al Legii nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, diferența substanțială – „constituie diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă”.

Conform Hotărârilor de Guvern nr.1000 din 13.12.2013, nr.974 din 04.12.2014 și nr. 879 din 23.12.2015, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, a fost aprobat în mărime de 4225 lei, pentru anul 2015 în mărime de 4500 lei și pentru anul 2016 în mărime de 5050.

Respectiv în contextul prevederilor art.2 al Legii nr.133 privind declararea averii și a intereselor personale, cuantumul diferenței substanțiale pentru anul 2014 constituie **84 500 lei**, pentru anul 2015 - **90 000 lei** și pentru anul 2016 - **101.000 lei**.

S-a concluzionat că, în perioada 2014-2016, **Melniciuc Oleg și Melniciuc Diana** au declarat venituri de **1 444 958 lei** și au efectuat cheltuieli (confirmate documentar) în sumă **2 085 101 lei**. Astfel, cheltuielile prevalează veniturile cu **640 143 lei**, fapt prin care se constată diferența substanțială dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, în sensul prevederilor art.2 al Legii nr.133 privind declararea averii și a intereselor personale. În cazul excluderii donațiilor din suma totală a veniturilor, diferența dintre cheltuieli și venituri ar constitui **1 246 143 lei**;

Prin derogare de la prevederile art.14 pct.3 a Legii 1264/2002 (abrogată la 01.08.2016) și Legea nr.133 privind declararea averii și a intereselor personale, Melniciuc Oleg a înscris date eronate în declarațiile pe venit și proprietate pentru anii 2013 și 2016, manifestate prin majorarea neîntemeiată a veniturilor declarate, pentru perioada anului 2013, cu suma de 160 000 lei (de fapt, realizarea veniturilor a avut loc peste 3 ani - în anul 2016); diminuarea, pentru perioada anului 2016, a valorii bunurilor mobile (autoturismul Mercedes ML 250 a.f.2015) cu suma 445 555 lei, precum și nedeclararea, pentru perioada anului 2016, a veniturilor în suma mijloacelor bănești de 48 005 lei depuse de către Rusnac Alexandru la cardul bancar.

Melniciuc Oleg, în comun cu Melniciuc Diana, au beneficiat de mijloace bănești în sumă totală de 606 000 lei, donate de persoane apropiate cu venituri mai mici decât suma acestora. Mai mult ca atât, banii donați, constituie 42% din veniturile declarate de către soții Melniciuc în perioada 2014-2016. (f.d.169-180, Vol.VIII);

- **Prin ordonanța din 13 august 2018, a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală nr. \*\*\*\*\*** – raportul de analiză operațională nr.20180172 din 10.08.2018, întocmită de către Direcția Analitică a Centrului Național Anticorupție, a veniturilor și proprietăților cet. Melniciuc Oleg și a rudelor apropiate acestuia pe perioada 2014-2016. (f.d.167, Vol.VIII);
- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.166 din 20 august 2018**, potrivit căruia a fost efectuată constatarea tehnico-științifică tehnică a documentelor, și anume a bancnotelor (celor **199** bancnote cu nominalul de **200 lei** ; **2** bancnote cu nominalul de **100 Dolari SUA** ; **100** bancnote cu nominalul de **100 Euro** ; **1** bancnotă cu nominalul de

500 *Euro*, care au fost ridicate la data de 27.06.2018 în urma acțiunilor de urmărire penală (percheziție, reținere) de la cet. Melniciuc Oleg (*conform ordonanței*), *concluzionându-se că aceste bancnote corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.201-215, Vol.VIII);*

- **Răspunsul B.C. „EuroCredit Bank” S.A., nr.030103-04/688 din 19 iulie 2017**, prin care se stabilește că, în perioada de verificare 2008-2016, Melniciuc Diana și Covaliov Natalia, au beneficiat de transferuri bănești în cadrul B.C.„EuroCredit Bank” S.A., după cum urmează: Melniciuc Diana la data de 07.11.2008 a primit prin transfer suma de 600 euro de la cet. Bobeica Ion; Covaliov Natalia a primit prin transfer următoarele sume de bani, la 22.09.2009 suma de 500 euro de la Zara Vitalie; la 16.10.2009 suma de 600 euro de la Zara Zinaida; la 27.07.2010 suma de 200 euro de la Zara Zinaida; la 10.08.2010 suma de 300 euro de la Zara Zinaida; la 12.11.2010 suma de 300 euro de la de la Zara Vitalie; la 07.12.2010 suma de 100 euro de la de la Zara Vitalie; la 22.02.2012 suma de 500 euro de la de la Zara Vitalie.(f.d.177,Vol.V);
- **Răspunsul B.C. „Energbank”S.A., nr.12-04/1958 din 20 iulie 2017**, prin care se constată că, în perioada 01.01.2008-17.07.2017, Bobeica Anna și Covaliov Natalia au beneficiat de transferuri bănești în cadrul B.C.„Energbank” S.A., după cum urmează: Bobeica Anna a primit suma de 15 000 ruble ruse de la cet. Bobeica Ion; Covaliov Natalia a primit suma de 50 000 ruble ruse de la cet. Zara Vitalie.(f.d. 179, Vol.V);
- **Răspunsul B.C. „Comertbank” S.A., nr.12-04/1958 din 20 iulie 2017**, potrivit căruia, în perioada 2008-2016 Covaliov Natalia a beneficiat de 2 transferuri bancare după cum urmează, la 21.06.2013 a primit suma de 510 dolari SUA de la Golban Natalia și la 12.09.2013 a primit suma de 25 000 ruble ruse de la Golban Natalia. (f.d. 181,Vol.V);
- **Răspunsul B.C. „Victoriabank” S.A., nr.1364-13-17 din 21 iulie 2017**, potrivit căruia, în perioada 01.01.2008-31.12.2016, Bobeica Anna, Melniciuc Diana și Covaliov Natalia prin intermediul Băncii au beneficiat de următoarele tranferuri international, astfel, *Bobeica Anna* a primit la: 15.09.2015 suma de 29 103 lei; 23.04.2015 suma de 16 000 ruble; 01.10.2015 suma de 50 000 ruble; 23.12.2013 suma de 4000 euro; 27.02.2012 suma de 500 euro; 21.06.2012 suma de 1200 dolari; 18.05.2012 suma de 1000 dolari; 13.03.2012 suma de 100 dolari; 18.10.2011 suma de 100 euro; 21.09.2011 suma de 750 euro; 23.12.2011 suma de 500 dolari; 24.11.2011 suma de 500 euro; 10.06.2011 suma de 1000 euro; 24.11.2010 suma de 900 dolari; 04.03.2010 suma de 1300 dolari; 31.03.2010 suma de 1150 dolari, în toate cazurile expeditor fiind Bobeica Ion; Melniciuc Diana a primit la: 02.12.2009 suma de 100 dolari; 31.12.2010 suma de 320 dolari în ambele cazuri expeditor fiind Bobeica Ion; *Covaliov Natalia* a primit la: 16.06.2014 suma de 14 000 ruble de la Zaporojan Nicolae; 18.06.2014 suma de 2 000 ruble de la Golban Ion; 18.06.2014 suma de 14 000 ruble de la Golban Ion; 16.06.2014 suma de 10 000 ruble de la Zaporojan Nicolae; 16.06.2014 suma de 14 000 ruble de la Zaporojan Nicolae; 18.06.2014 suma de 14 000 ruble de la Zaporojan Nicolae; 18.06.2014 suma de 14 000 ruble de la Golban Ion; 18.06.2014 suma de 14 000 ruble de la Golban Ion. (f.d. 93-175,Vol.V);
- **Răspunsul B.C. „Moldova Agroindbank”S.A., nr.29109/E0013 din 03 august 2017**, în conformitate cu care s-a stabilit că, în perioada 01.01.2008-31.12.2016, prin intermediul băncii au fost înregistrate următoarele transferuri în adresa titularului Covaliov Natalia: la 03.03.2009 a primit suma de 400 dolari de la Covaliov Mircea; la

- 10.07.2014 a primit suma 52 000 ruble de la Golban Ion; la 28.12.2012 a primit suma de 100 dolari de la Zinaida Zara. (f.d.185-187,Vol.V);
- **Răspunsul ÎCS. „Gas Natural FenosaFurnizare Energie”SRL, nr.0505/72438-20171003**, privind energia electrică consumată și achitățile efectuate pentru imobilul din str. \*\*\*\*\*. (f.d. 182-183,Vol.V);
  - **Istoricul consumului de gaze naturale și plățile pentru locul de consum din str. \*\*\*\*\***, înregistrate în perioada ianuarie 2014-decembrie 2016, eliberat de către S.R.L.,Chișinău-Gaz” prin scrisoarea nr.005/2-2207 din 03.10.2017. (f.d. 178, Vol.VI);
  - **Răspunsul S.R.L. „Apă-Canal Chișinău” nr.01-2107 din 12.10.2017**, privind datele facturate pentru perioada anilor 2014-2016 a consumatorului Oleg Melniciuc din str. \*\*\*\*\*. (f.d. 194-197, Vol.VI);
  - **Răspunsul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, nr.2685/17 din 05.10.2017**, privind contractele încheiate în perioada 2014-2017 cu Melniciuc Oleg și Melniciuc Diana. (f.d. 191, Vol.VI);
  - **Răspunsul Î.M.,„Rompetrol-Moldova”S.A., nr.583 din 05.10.2017. (f.d. 186-188, Vol.VI);**
  - **Răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.II-03/04-3673/17 din 28 iulie 2017**, cu privire la pensiile și alte indemnizații primite de către Melniciuc Elena pentru perioada 2012-2016, și indemnizații le primite de către Melniciuc Diana pentru perioada 2010-2016. (f.d.110-111, Vol.IV);
  - **Chitanța TV-14 AC nr.015832 și a actelor de însoțire în baza cărora** a fost vămuit mijlocul de transport de model „Mercedes ML250” cu \*\*\*\*\* cod \*\*\*\*\* , remise de către Biroul Vamal Nord la data de 12 iulie 2017. (f.d. 150-160, Vol.IV);
  - **Răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr.26-15/2-09-3349 din 21 iulie 2017, cu privire la veniturile obținute, precum și impozitele achitate de către cet. Bobeica Anna, cet. Bobeica Ion și Melniciuc Elena, pentru perioada 2010-2016. (f.d. 117-118, Vol.IV);**
  - **Rulajele bancare ale lui Melniciuc Diana, eliberate de către B.C.,„Victoriabank” S.A. (f.d. 93-94, Vol.V);**
  - **Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.432/20 din 27 iunie 2017**, cu privire la sesizarea Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală și tragerea la răspundere penală a unui judecător, prin care s-a admis parțial sesizarea, fiind dat acordul la efectuarea acțiunilor de urmărire penală – percheziția, aducerea silită și reținerea în privința judecătorului, vicepreședinte-interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Oleg Melniciuc, potrivit art. 330<sup>2</sup> alin. (2) Cod penal.
  - alte materiale ale cauzei penale.

## **POZIȚIA APĂRĂRII ȘI A INculpATULUI MELNICIUC OLEG ȘI PROBELE PREZENTATE DE PARTEA APĂRĂRII.**

Apărătorul Chicu Oleg cît și inculpatul Melniciuc Oleg în cadrul ședinței cercetării judecătorești au solicitat achitarea inculpatului pe faptul învinuirii în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 330<sup>2</sup> alin. (2) și art. 352<sup>1</sup> alin.(2) CP, în conformitate cu art. 390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale incriminate.

### **Partea apărării în susținerea poziției sale a prezentat următoarele probe:**

- **Martorul Donciu Anatolie**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată ca specialis, a explicat că, cunoșate pe ce cauză a fost invitat. Inculpatul îl cunoaște în legătură cu faptul că,

în perioada anilor 2012-2017 el deținea funcția de președinte al Comisiei Naționale de Integritate, instituție care era amplasată în sect. Rîșcani al mun. Chișinău, iar inculpatul Melniciuc Oleg activa în calitate de Judecător, deținea și funcția de Președinte al Judecătorei. În virtutea atribuțiilor de serviciu, deseori contactau pe problemele funcționale. Toate acțiunile împotriva Comisiei Naționale de Integritate erau adresate în instanța de judecată a sect. Rîșcani. Alte relații de alt ordin nu a avut și nu are cu inculpatul. Nu sunt în relații de rudenie, prietenie și nici în relații ostile. La întrebările adresate de inculpat, Donciu Anatolie a comunicat că, în virtutea situației că legislația la acel moment și acum este vagă, apăreau dificultăți la subiecții declarării privind introducerea în declarații a anumitor informații. În acest context a fost elaborată instrucțiunea privind modul de completare a declarației de avere și interese personale. O instrucțiune nouă, deoarece începând cu 01.08.2016 a intrat în vigoare două legi noi pe dimensiunea integrității. În acest context crede că, este util și oportun de a atrage atenția la faptul că, în legea veche în art. 2 al Legii nr. 1264 din 19.07.2002 este reflectată tălmăcirea la anumite noțiuni, care sunt utilizate în legea respectivă. Venitul este orice spor, adaus sau majorarea patrimoniului indiferent de sursa de proveniență exprimat în drepturi patrimoniale sau în orice altă formă patrimonială. Subiectul declarării fiind obligat să declare orice venit în anumite situații se crea o stare de incertitudine. Declaranții nu știau ce să facă în special în cazul în care se referă la Melniciuc Oleg. Prin urmare, în cazul în care Melniciuc Oleg a considerat că a obținut careva venit sub o altă formă decât în surse palpabile a introdus această situație în declarație. Indicarea în declarație a oricărui venit sub orice formă, corespunde principiului de declarare a averii și intereselor personale. Nu vede o problemă, nici din motiv tehnic, nici juridic dacă la schimbul pământului pe automobil atât în capitolul 7, cât și în cap.4 a fost introdus același contract. Dacă este o reperate aceasta nu înseamnă o încălcare. Aceasta nu înseamnă o falsificare a datelor incluse. Sunt cazuri când în anumite circumstanțe subiectul declarării este obligat să declare anumite obiecte sau bunuri atât la capitolul venituri repetând această situație și la capitolul bunuri mobile sau imobile. In cazul dat această situație sa produ la cap. 7 și 4. Vede aici o situație de altă natură. Ar fi stabilit o eroare dacă nu ar fi declarat anume așa poziție. Totodată, conform instrucțiunii din 10.02.2017 nr. 1188 în care este stabilită procedura de completare a declarațiilor, iar cazul dat nu este nici o încălcare, deoarece din anumite motive nu se poate aprecia valoarea bunului. Nici un subiect al declarării nu este obligat să introducă în declarație o informație pentru obținerea căreia trebuie să achite bani. Nici un subiect nu este obligat să introducă în declarații o informație pentru obținerea căreia trebuie să plătească bani. Revenind la instrucțiunea nr. 1188 precum și în Lege spune că prețul bunului indicat trebuie să fie declarat cel care se confirmă prin act juridic, în cazul în care nu avem act care demonstrează valoare bunului, recurgem la alte surse de informație. În cazul în care nu este estimat bunul, se indică prețul de piață. Prețul de piață se stabilește la discreția proprietarului. În cazul dat, avem un act oficial emis de notar care indică suma de 450 mii lei. Nu poate să se expună dacă este indicată corect suma, dar poate spune că informația este corect inclusă în declarație. Cum a calculat notarul suma, depășește competențele/atribuțiile sale. Comisia Națională de Integritate nu avea în atribuții să verifice contractul de vânzare-cumpărare. Instrucțiunea prevede că, declarația trebuie să conțină bunul procurat și valoarea bunului indicat în act. Nu are dreptul să se implice în aspectul juridic, dar tangențial ceea ce ține de activitatea ANI, atunci când a elaborat legea, a avut discuții cu Procurorul General la capitolul dacă ANI poate fi organ de constatare. În cazul dat, s-a refuzat să fie organ de constatare a infracțiunilor. Conform legii, în cazul în care se

identifică o bănuială rezonabilă de comitere a infracțiunii, atunci ANI sesizează organul de urmărire penală. Legea nu prevede expres care este forma de sesizare. Sunt 5 forme de sesizare a organului de urmărire penală, dar în Legea ANI nu este prevăzută o modalitate specială de sesizare o organului de urmărire penală. În acest context ANI urmează să utilizeze formele stabilite de legea procesual penală. Inspectorul de integritate poate identifica o situație de infracțiune doar în cadrul controlului, dar controlul se finisează cu un act de constatare, care constată sau nu încălcarea. Prin urmare, în cazul în care ANI a sesizat Organul de Urmărire Penală, înseamnă că avea în procedură un control, ceea ce în cazul dat nu a fost. În anumite situații ANI sesizează OUP prin actul de constatare utilizând o astfel de formă inexistentă de sesizare a OUP, deoarece actul de constatare este pasibil de atacare în instanța de judecată. În cazul în care este anulat cum poate fi utilizat de OUP. Concluzia este că, în cazul dat trebuia să fie efectuat controlul în baza Legii 133 și ulterior să urmeze sesizarea organului de OUP sau organele fiscale. Conform Legii nr. 1264 din 19.07.2002 art. 2 prevede că „diferența vădită” reprezintă diferența între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește cel puțin de 6 ori salariu mediu lunar obținut în perioada de declarare. Legea a funcționat până la 01.08.2016, după care a intrat în vigoare Lege 133 din 17.07.2016. În această lege se numește diferența substanțială este diferența ce depășește 20 salarii medii lunare pe economie. În cazul dat dacă este o perioadă de declarare anul 2016, declarația depusă în martie 2017, perioada de declarare este anul fiscal 01.01 - 31.12. Acest an de declarare urma să fie divizat de către persoana care a efectuat controlul în baza Legii 1264 altă parte în baza Legii 133, deoarece nu s-a efectuat controlul așa cum prevede legea, această situație nu s-a realizat (stabilirea diferenței substanțiale) și, prin urmare, în pofida faptului ce a spus Curtea Constituțională consideră că OUP nu a constatat de fapt nici o diferență substanțială. Ceea ce s-a produs este o activitate arbitrală a Organului de Urmărire Penală, care nu poate nimeri sub incidența legii penale, deoarece identificarea preinsei diferențe substanțiale s-a efectuat fără respectarea metodologiei speciale de evaluare și constatare a diferenței substanțiale. Dat fiind faptul că, verificarea declarațiilor cu privire la avere și interese personale este atribuită conform legii, în exclusivitate, unui organ specializat, care se numește Autoritatea Națională de Integritate, acesta deține o metodologie specială pentru procedura controlului și identificarea, constatarea diferenței substanțiale. Odată ce nu a fost respectată această prevedere, consideră că rezultatul nu poate fi luat în considerație. Martorul a mai indicat că, el a elaborat personal această metodologie și a aprobat-o. În afară de aceasta, a elaborat și alte metodologii. La moment, consideră că trebuie să existe metodologii care este prevăzut de art. 28 a Legii 132/2016 elaborare de conducerea ANI la moment. Într-adevăr, prin Legea nr. 267 din 23.12.2011, în Codul fiscal au fost introduse modificări, inclusiv în art. 226/7, care se numește declararea disponibilității de mijloace bănești. Este o diferență între declararea la FISC și cea la ANI. Prin introducerea în codul fiscal al art. 226/7 de fapt statul a acordat cetățenilor o amnistie fiscală. Adică poți să declari suma de la 500 mii lei până la 1 milion lei, iar să indici de unde provin și țara, să achiți impozit. Legea veche nu prevedea declararea cheșului/numerarului. Începând cu 01.08.2016, Legea nr. 133 obligă să declari numerarul, aceste informații nefiind publice. Aceste 500 mii lei, conform legii nu era obligatoriu de declarat. În cazul în care acești bani erau depuși la cont bancar legea obliga subiectul declarării să-i indice în declarație, iar în cazul în care banii se dețineau acasă, în numerar, nu era obligatoriu să fie declarați. Dacă persoana informa ANI-ul că are 500 mii lei acasă, aceștia nu puteau verifica această informație. Dacă nu au fost declarați acești bani nu a fost încălcată legea. A avut



dreptul să cheltuiască acești bani, dar dacă urmau a fi procurate bunuri, urmau să fie indicate în declarație.

- Specialistul Donciu Anatolie, la întrebările Procurorului a declarat că nu a avut acces la materialele cauzei, dar a răspuns la întrebările adresate în ședința de judecată. În al doilea situație este vorba de faptul că s-a expus în calitate de specialist. În situația în care este vorba de aplicarea metodologiei stabilirii diferenței substanțiale referitor la concluziile sale, privind concluziile indicate drept arbitrare ale organului de urmărire penală privind calcularea diferenței substanțiale, ținând cont de faptul că el cunoaște metodologia din data de 1 august 2016 și și după 1 august, când au fost adoptate Legile nr. 132 și nr. 135 din 17 iunie 2016, în art. 28 din Legea nr. 132 este specificat că diferența sau controlul se efectuează în baza controlului metodologiei de către ANI, însă pentru identificarea diferenței substanțiale ANI dispune de o metodologie care stabilește procedura de constatare a acestei diferențe substanțiale. În al treilea moment, reiterează că nu a avut acces la materialele dosarului însă de la Melniciuc Oleg a primit actul de acuzare. A primit ordonanța de punere sub învinuire. Nu a avut acces absolut la dosar. Confirmă informația prezentată de către procuror.

- **Martorul Rusnac Alexandru**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub propria răspundere, la întrebările adresate de inculpat a menționat faptul că, el cu soția sa, Veronica Rusnac, sunt coproprietarii încăperii locative comerciale amplasate pe str. \*\*\*\*\*, care se dă în locațiune. La moment, este dată în locațiune companiei Begamobil SRL. Până la Begamobil SRL, a fost dată în locațiune la compania Neurogen aproximativ din anul 2016 până în anul 2019. El a fost prezent la negocierea contractului de locațiune cu compania Neurogen. Compania Neurogen făcea transfer pe cardul lui Rusnac Alexandru pentru locațiunea localului. Cota parte care îi revenea Elenei Melniciuc era efectuată prin transfer pe cardul lui Melniciuc Oleg. O parte fiind achitată prin transfer, alta prin numerar. Suma de 48005 lei a fost transferată de pe cardul lui pe cardul lui Melniciuc Oleg care era cota parte a locațiunii. Careva plăți înafara de plățile de chirie în beneficiului inculpatului nu a făcut. Nu a intervenit către inculpat în vederea soluționării cărorva litigii, dosare, totodată în aceste scopuri bani nu sau transmis. La moment, plata de chirie este 7 euro pe m2, în total 1400 euro. La întrebările Procurorului, martorul a specificat că, în contract era stipulat prețul de 3,50 euro pe m2, pe un termen de un an, după care 4 euro pe m2. Contractul a fost încheiat pe un termen de 5 ani. Contractul a fost semnat de către el personal și Melniciuc Diana care, prin procură reprezenta interesele Elenei Melniciuc. În contract era stipulat expres ca plățile pentru locațiune să fie transferate pe contul lui Rusnac Alexandru. A transferat banii pe contul lui Melniciuc Oleg, fiindcă atunci Melniciuc Elena nu dispunea de card bancar și stabilise cu Melniciuc Oleg ca banii să fie transferați pe contul acestuia.

**Partea apărării a prezentat și probe din materialele cauzei penale în vederea nevinovăției sale:**

- ordonanța Procurorului General din 07.03.2017, în care este indicată „bănuiala rezonabilă,, privind comiterea de către Oleg Melniciuc a infracțiunii prevăzute de art.330/2 alin.2 CP.
- Analiza operațională.
- Declarația de avere și interese pentru anul 2016.
- ordonanța privind formarea grupului de urmărire penală din 10.04.2017 în care dl Iurie Gațcan, care a întocmit Analiza operațională, nu a fost inclus.

- ordonanța de punere sub învinuire din 28.06.2017 în care se indică, făcându-se referire la Analiza operațională, cheltuielile privind coșul minim de consum pentru anii 2014-2016 sunt calculate pentru 2 maturi și 4 copii, însă în familia sa, al 4-lea copil s-a născut abia la \*\*\*\*\*.
- actele de verificare prin care se confirmă primirea mijloacelor financiare de către Melniciuc Elena de la SRL Tulip Garden în perioada anilor.2011-2017.
- Copia contractului de comodat din 15.09.2016, prin care Popa Rodica a obținut dreptul de administrare a terenului din str.\*\*\*\*\*, care anterior era închiriat de SRL Tulip Garden și din contul chiriei ulterioare și-a compensat diferența de preț a automobilului Mercedes ML 250.
- Copia actului de constatare al CNI din 30.10.2014, prin care nu au fost constatate încălcări a regimului de declararea a averii și veniturilor de către președintele Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău Oleg Melniciuc.
- Copia actului de constatare al CNI din 18.02.2016, prin care nu au fost constatate încălcări a regimului de declararea a averii și veniturilor de către președintele Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău Oleg Melniciuc.
- Copia Declarației de avere pentru anul 2016.
- Copia contractului de donație din \*\*\*\*\* a sumei de 300 000 lei de către Elena Melniciuc.
- Copiile declarațiile pe avere pentru anii 2014-2015;
- Copiile declarației pe avere pentru anul 2017;
- Raportul de analiză operațională din 10.08.2018, care a fost perfectat la solicitarea Procuraturii Anticorupție, de către șeful secției analiză operațională dl Iurie Gațcan, unde este indicată baza normativă folosită la întocmire, unde nu se regăsește Metodologia de efectuare a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, care deja era aprobată prin ordinul președintelui Autorității nr.4 din 22.01.2018.
- procesul verbal din 09.10.2018 privind prezentarea materialelor urmăririi penale spre cunoștință.
- Rechizitoriul din 09.10.2018;
- Cererea privind scoaterea de sub urmărire penală și încetarea procesului penal, depusă la 09.10.2018;
- copia actului de constatarea nr. \*\*\*\*\*din 14.07.2016, întocmit de Comisia națională de integritate în privind judecătorului Judecătoriei Centru mun.Chișinău, actualmente judecător CSJ dna Mariana Pitic, unde la ultima filă, alin.3, constată lipsa încălcării regimului juridic al declarării veniturilor și proprietăților pentru anul 2015 de către dna Pitic, acceptînd explicațiile persoanei supuse controlului, care a explicat aferent prețului de 11 000 lei pentru automobilul Porsche Cayenne, că prețul este conform documentului care certifică proveniența proprietății, iar dreptul la negocierea contactelor civile reprezintă un drept fundamental în domeniul dreptului contractelor și se sprijină pe prevederile art. 1 Cod civil, care proclamă libertatea contractuală.
- Copia contactului de vânzare-cumpărare nr.\*\*\*\*\*din 31.12.2013 a terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , încheiat între Melniciuc Diana și Bobeica Ana.

- copia contractul de schimb nr. \*\*\*\*\* din 15.09.2016, care constituie documentul care certifică proveniența automobilului Mercedes ML 250, unde este indicată valoarea estimativă de 450 000 lei.
- copia procurii nr.\*\*\*\*\* din 27.07.2017.
- copia contractului de chirie din 30.05.2018 prin care se confirmă administrarea de către Popa Rodica a terenului din str.\*\*\*\*\*, care anterior era închiriat de SRL Tulip Garden și din contul chiriei ulterioare și-a compensat diferența de preț a automobilului Mercedes ML 250.
- copia declarației persoanei fizice Oleg Melniciuc depusă la organul fiscal la 31.12.2012, privind disponibilul de mijloace bănești la situația din 01.01.2012 în sumă de 780 000 lei.
- Răspunsul Autorității Naționale de Integritate din 27.10.2020, la cererea mea, prin care se comunică că, Metodologia de efectuare a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, a fost aprobată prin ordinul președintelui Autorității nr.4 din 22.01.2018.
- Confirmarea eliberată de SRL Exfactor grup din 16.11.2020, prin care se probează achitarea de către mine a plăților pentru încăperea comercială din str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , unde este stipulat că ultimele 2 plăți, în mărime de 40 699,60 lei și 265 475,92 lei, au fost achitate la 28.12.2017 și respectiv, 24.01.2018.
- Copiile autentificate a două chitanțe cu bonurile de la aparatele de casă și control, care confirmă achitarea sumelor de 40 699,60 lei și 265 475,92 lei, respectiv la 28.12.2017 și 24.01.2018.

Astfel, prin aceste documente se confirmă că suma de 295 800 lei, echivalentul ratei de 14 790 euro, care urma să o achit în anul 2016, indicată la cheltuieli pentru anul 2016, în realitate a fost achitată în două tranșe, la 28.12.2017 și 24.01.2018. Corespunzător această sumă de 295 800 lei, indicată la cheltuieli pentru anul 2016 urmează a fi exclusă din calculul diferenței substanțiale de 640 143 lei.

- Comunicatele de presă ale Procuraturii Generale, extrase de pe site-ul Procuraturii, din care reiese opinia Procurorului General asupra chestiunilor privind controlul averii Președintelui Republicii Moldova și a procurorilor Ruslan Popov și Adrian Popenco, care este una în strictă concordanță cu prevederile Legii nr.132/2016 – competența exclusivă a Autorității Naționale de Integritate, care este unica instituție responsabilă de realizarea controlului averii și intereselor personale și respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

- Copia certificatului de naștere a feciorului \*\*\*\*\* , al patrulea copil în familie, născut la \*\*\*\*\*.
- Copia hotărârii Curții Constituționale nr. 6 din 15.04.2015
- Copia deciziei de inadmisibilitate nr. 131 din 05.12.2019
- Copia instrucțiunii ANI din 13.01.2017 privind modul de completare a declarațiilor.
- Copia deciziei de inadmisibilitate a Curții Constituționale nr.25 din 29.03.2018. privind aplicarea art.63 CPP.
- Copia deciziei de inadmisibilitate a Curții Constituționale nr.141 din 22.11.2018. privind aplicarea art.63 CPP.
- Copia deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06.06.2017 privind aplicarea art.63 CPP.

- demersul Procuraturii Anticorupție către ANI privind efectuarea controlului asupra regimului juridic al conflictelor de interese.
- răspunsul ANI la demersul Procuraturii Anticorupție privind imposibilitatea efectuării controlului asupra regimului juridic al conflictelor de interese din cauza lipse inspectorilor de integritate.

Referitor la poziția sa, apărarea și inculpatul vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, prevăzute de art.330/2 alin.2 și art.352/1 alin.2 CP nu o recunosc din următoarele considerente.

Consideră în primul rând că, faptele incriminate acestuia ca infracțiuni, chiar dacă și le-ar fi comis, urmau a fi constatate inițial de către Autoritatea Națională de Integritate și afirmă acest lucru din următoarele considerente.

Conform prevederilor Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr.132 din 17.07.2016, în vigoare din 01.08.2016, competența în efectuarea controlului averii și constatarea diferențelor substanțiale, aparține inspectorilor de integritate al Autorității Naționale de Integritate, care întocmesc actul de constatare corespunzător, iar persoana controlată are anumite drepturi și garanții legale.

Totodată art.34 alin.2 din Legea nr.132 din 17.07.2016, stipulează că, dacă inspectorul de integritate constată existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau încălcarea legislației fiscale, ultimul sesizează organele de urmărire penală sau, după caz organele fiscale.

Astfel în cazul inculpatului, procedura legală enunțată nu a fost respectată, cauza penală fiind intentată fără ca Autoritatea Națională de Integritate să efectueze controlul averii deținute de el și familia sa, să se expună asupra corectitudinii întocmirii declarațiilor depuse de el și să constate careva diferențe substanțiale între venituri și averea deținută.

Ține să menționeze că această opinie este confirmată și prin recente declarații ale Procurorului General, care fiind întrebat, repetat de jurnaliști, despre soarta sesizărilor în privința averilor procurorilor Popov și Popa, ultimul a declarat că, sesizările au fost expediate la ANI, inspectorii de integritate urmînd să ia decizia. Totodată această opinie a fost confirmată în ședința de judecată și de către specialistul dl Anatolie Donciu, ex-președinte al Comisiei Naționale de Integritate și ex-președinte al Autorității Naționale de Integritate.

Referitor la faptele incriminate ca infracțiuni ține să menționeze următoarele.

Învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin.2 CP, caracterizată prin includerea intenționată a unor date false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale, o consideră ca nefondată din următoarele considerente.

În declarația de avere pentru anul 2013, la rubrica 8-Venituri din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile, a indicat venitul de 160 000 lei obținut din vânzarea terenului, din omisiune însă, a indicat greșit numărul cadastral.

Astfel, conform contractului nr. \*\*\*\*\*din 31.12.2013, soția sa, Diana Melniciuc, a vîndut la prețul de 160 000 lei terenul pentru construcții, cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , cu suprafața de 0,103 ha din com. \*\*\*\*\*. Ulterior, din această vânzare a fost achitat impozitul corespunzător, fapt care poate fi verificat la serviciul fiscal.

Pe numele său de asemenea era înregistrat cu drept de proprietate, terenul din com.\*\*\*\*\* mun.\*\*\*\*\* , însă cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , cu suprafața de 0,0998 ha, care a fost procurat în anul

2007 la prețul comercial de 51 000 lei, conform prețurilor la terenuri din acea perioadă și care a fost indicat în toate declarațiile sale.

Terenurile, fiind în aceeași localitate și pe același sector, cu numerele cadastrale identice la primele 7 cifre, din greșeală, fără careva intenții, a indicat la terenul vândut de soție, numărul cadastral al terenului aflat în proprietatea sa. Din același considerent, la rubrica Bunuri imobile-terenuri, am indicat că în proprietatea familiei a rămas terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața de 0,103 ha din com.\*\*\*\*\*, mun.\*\*\*\*\*, în realitate în proprietatea familiei rămânând terenul nr. cadastral \*\*\*\*\*.

Ulterior, în declarația pentru anul 2014, eu deja am indicat corect că dețin în proprietate, terenul din com.\*\*\*\*\* mun.\*\*\*\*\*, însă cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața de 0,0998 ha.

Reiterează că, declarațiile pentru anii 2013-2014 au fost verificate de CNI, fiind întocmite actele de constatare, anexate la dosar, prin care nu au fost depistate careva încălcări.

În septembrie 2016 am convenit cu Popa Rodica, o cunoaștință de familie, să schimbe automobilul Mercedes ML 250, proprietatea dumneaei, pe terenul din com. \*\*\*\*\*, însă cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața de 0,0998 ha, cu achitarea unei plăți suplimentare de 298 000 lei.

În declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 el a reflectat **faptul juridic enunțat** și anume: la **capitolul 7. Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile**, a indicat **contractul de schimb nr.\*\*\*\*\* din 15.09.2016 cu Popa Rodica, venit obținut din schimbul terenului pe automobil în sumă de 151 912 lei**, adică valoarea terenului apreciată de organul cadastral.

La propriu zis, eul nu a obținut acest venit nemijlocit în bani ci sub forma valorii automobilul Mercedes ML 250, pe care a fost schimbat și care are o valoare mai mare.

Este de menționat că, nici în modelul declarației de avere și interese personale, aprobat prin Legea nr.133 din 17.06.2016, nu este reglementat, nici în Instrucțiunea privind modul de completare a declarației de avere și interese personale, aprobată prin ordinului nr.2 din 13.01.2017 a președintelui Autorității Naționale de Integritate, nu este explicat modul de întocmire a declarației la acest capitol, în cazul în speță, când este vorba de un contract de schimb, el sincer considerând că completează declarația corect, fapt de care este convins și acum, or dacă legiuitorul sau Instrucțiunea ANI reglementa sau explica acest tip de înstrăinare astfel, el la sigur că urma procedura legală, dat fiind că prin această completare, el nicidecum nu urmărea o careva tănuire a averii sale.

Aici urmează a fi reiterate afirmațiile specialistului dl Anatolie Donciu, care în ședința de judecată, la această chestiune, a afirmat că, indicarea în declarație a venitului obținut sub orice formă, corespunde principiului de declarare a averii și intereselor personale.

Totodată, la Capitolul IV Bunuri mobile în țară, a indicat automobilul Mercedes ML 250, dobândit în anul 2016, iar la rubrica Modul de dobândire, am indicat: contractul de schimb nr.\*\*\*\*\* din 15.09.2016, cu plata suplimentară de 298 000 lei, valoarea automobilului indicând-o 450 000 lei, după cum este indicat în contract.

Astfel reiterează că, nu a indicat în declarația pentru anul 2016 că a înstrăinat același teren, cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, de două ori, după cum este învinuit, ci doar a reflectat același fapt juridic, atât la capitolul 7. Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile, cât și la Capitolul IV Bunuri mobile în țară, ca temei de dobândire a automobilul Mercedes ML 250, or, în opinia sa, ar fi fost problemă dacă el nu indica acest fapt la capitolul 7. Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile, în situația în care a înstrăinat acest bun imobil printr-un

contract de schimb, însă nu am obținut venit sub formă de bani nemijlocit, ci a obținut în proprietate un alt bun-automobilul, valoarea terenului fiind înglobată în valoarea automobilului, care este mai mare, și totodată nu putea să nu includă același fapt juridic-contractul de schimb din 15.09.2016, la temeiul dobândirii automobilului, în situația în care automobilul a fost dobândit prin schimbul pe terenul enunțat, cu supraplată.

Apărarea consideră că, nu are suport probatoriu nici învinuirea precum că intenționat nu a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă pe propria răspundere la 20.03.2017, date ce se referă la venitul obținut în perioada anului 2016 în sumă de 48 005 lei, obținut de la Rusnac Alexandru sub formă de depuneri bănești, la cardul bancar nr.\*\*\*\*\* SA Victoriabank, care îi aparține, din următoarele considerente.

Mama sa, Melniciuc Elena și Rusnac Veronica, sînt coproprietarii încăperii nelocative cu nr.cadastral \*\*\*\*\*, din bd. \*\*\*\*\*, mun.\*\*\*\*\*. Lui Rusnac Alexandru, \*\*\*\*\*, i se transferau la cardul său bancar plata chiriei pentru încăperea nelocativă cu nr.cadastral \*\*\*\*\*, închiriată de SRL Neurogen, apoi jumătate din această sumă o transfera la cardul său, fiind transferată în total suma de 48 005 lei, ca plată a chiriei, fapt confirmat atît prin depozițiile martorului Darie Svetlana, cît și ale martorului Alexandru Rusnac. El nu a declarat aceste sume ca transferate de Rusnac Alexandru, or acești bani nu au aparținut niciodată lui Rusnac Alexandru, ei fiind banii care se cuveau lui Elena Melniciuc, coproprietarul încăperii nominalizate. Totodată ține să menționeze că acești bani au fost declarați, ei fiind donați de mama sa, Elena Melniciuc, fapt care se dovedește, atît prin contractul de donație din martie 2016, cît și prin declarația sa pentru anul 2016, unde este indicată donația de 300 000 lei.

Referitor la învinuirea precum că, intenționat a indicat, la capitolul IV Bunuri mobile al declarației de avere și interese personale pentru anul 2016, o valoare mai mică de preț, la dobîndirea automobilului de model Mercedes-Benz ML 250 în temeiul contractului de schimb nr.\*\*\*\*\* din 15.09.2016 a terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu plata suplimentară de 298 000 lei, suma totală de achiziție a bunului mobil indicat în declarație constituind 450 000 lei, însă costul real fiind de 41 000 euro, echivalentul a 985 555 lei, ține să menționeze următoarele.

Automobilului de model Mercedes-Benz ML 250 a fost dobîndit de soția sa în temeiul contractului de schimb nr.\*\*\*\*\* din 15.09.2016 a terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu plata suplimentară de 298 000 lei, notarul indicînd în contract prețul estimativ al bunului dobîndit de familia sa, automobilul de model Mercedes-Benz ML 250 în mărime de 450 000 lei. Ține să menționeze că, nu este vorba de un contract de vînzare-cumpărare unde este evaluat bunul și este achitat costul lui, ci este vorba de un contract de schimb, unde părțile, conform noțiunii date în art. 823 Cod civil, (în vigoare la acel moment) schimbă un bun pe altul, iar în cazurile prevăzute de contract, achită și o sultă.

Astfel, la întocmirea declarației de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă pe propria răspundere la 20.03.2017, la capitolul IV Bunuri mobile al declarației, a indicat valoarea automobilului de model Mercedes-Benz ML 250 indicată în contractul de schimb nr.\*\*\*\*\* din 15.09.2016 de 450 000 lei, în strictă conformitate cu prevederile Legii nr.133 din 17.06.2016, or în anexa la legea enunțată, prin care se aprobă modelul declarației de avere și interese personale, este indicat că, la Capitolul IV Bunuri mobile în țară și/sau în străinătate, la secțiunea autoturisme, se indică valoarea bunului conform documentului care certifică proveniența.

Mai mult ca atât, în Instrucțiunea privind modul de completare a declarației de avere și interese personale, aprobată prin ordinului nr. 2 din 13.01.2017 a președintelui Autorității Naționale de Integritate, se reglementează modul de completare a Capitolului IV Bunuri mobile în țară și/sau în străinătate, la secțiunea autoturisme, la lit. e Modul de dobândire, se indică tipul/denumirea actului juridic în temeiul căruia a fost transmis bunul mobil în proprietate, posesie ș.a, iar la lit. f Valoarea bunului conform documentului care certifică proveniența-se indică valoarea (costul) menționat în documentul care certifică proveniența bunului mobil. În cazul în care bunul mobil a fost obținut prin tranzacții de vânzare-cumpărare se indică valoarea contractuală, iar în cazul în care bunul mobil a fost obținut prin contracte cu titlu gratuit indicarea valorii nu este obligatorie, dacă aceasta nu este cunoscută.

Astfel, urmează de reținut că legiuitorul, precum și ANI, cer anume indicarea valorii bunului conform documentului care certifică proveniența, în speță fiind contractul de schimb nr. \*\*\*\*\* din 15.09.2016, unde este indicată valoarea estimativă de 450 000 lei, or în cazul în care legiuitorul ar fi indicat că, la Capitolului IV Bunuri mobile în țară și/sau în străinătate, se indică valoarea de piață a bunului mobil, așa cum o indică acuzarea, urma să indice, probabil, și modul de apreciere a acestei valori de piață și el, la sigur, ar fi urmat această procedură și ar fi indicat această valoare, care, la sigur nu ar fi fost de 450 000 lei, or nici valoarea de piață a terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\* nu este de 151 912 lei, ci esențial mai mare.

Mai mult ca atât, nici Autoritatea Națională de Integritate în Instrucțiunea sus enunțată, nu face careva referire la prețul de piață al bunului mobil.

Corespunzător apărării și inculpatului nu-i este clar, putea el sau era obligat, la întocmirea declarației de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă pe propria răspundere la 20.03.2017, la capitolul IV Bunuri mobile al declarației, să indice o altă valoare a automobilului de model Mercedes-Benz ML 250, decât cea indicată în contractul de schimb nr.\*\*\*\*\* din 15.09.2016 de 450 000 lei. Menționează că opinia sa a fost confirmată în ședința de judecată de Anatolie Donciu.

Mai mult ca atât, în mass media au fost un șir de publicații, în care a fost indicat că, mulți declaranți, inclusiv procurori și judecători, nu au indicat valoarea de piață a mijloacelor de transport deținute ci valoarea conform contractelor de dobândire, care este esențial mai mică. Reiterează că și ANI în comunicatul de presă a reiterat că există o problemă privind costul bunurilor...

Conform art.352/1 alin.2 Cod Penal, (2) Includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale, din conținutul rechizitoriului, apărării nu-i este clar, care date incomplete sau false sau care date intenționat nu au fost incluse de el în declarațiile de avere și interese personale, or,

- suma de 48005 lei, transferată de Rusnac Alexandru, s-a constatat cu certitudine că constituie suma primită de ultimul ca plată de chirie și transmisă lui Elena Melniciuc, prin intermediul său, care era donată lui, de rînd cu alte plăți de chirie, pentru procurarea automobilului și care a fost declarată în sumă totală de 300 000 lei;

- indicarea în declarația pe avere pentru anul 2016 a faptului înstrăinării terenului din com. \*\*\*\*\* , cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , la prețul de 151 912 lei, dar oare acest teren, evaluat de organul cadastral la prețul enunțat, nu a fost înstrăinat prin schimb, în anul 2013 fiind înstrăinat un alt teren, cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , cu suprafața de 0,103 ha din com. \*\*\*\*\* , conform

contractului nr. \*\*\*\*\* din 31.12.2013, de către soția sa, Diana Melniciuc, la prețul de 160 000 lei, fapt probat prin contractele enunțate.

- indicarea în declarația pe avere pentru anul 2016 a prețului automobilului Mercedes ML 250 în valoare de 450 000 lei, dar oare nu această valoare este indicată în contractul de schimb și oare în modelul declarației de avere și interese personale, aprobată prin Legea nr.133/2016, precum și în Instrucțiunea aprobată prin ordinul președintelui ANI nr.2 din 13.01.2017 nu este indicată că, urmează a fi indicată valoarea bunului conform documentului care certifică proveniența. Capitolul al declarației și pct.13 lit.f) din Instrucțiune.

Corespunzător, inculpatul Melniciuc Oleg consideră că, acuzarea nu a probat intenția sa de a include careva date false în declarația de avere și nici însăși faptul includerii cărorva declarații false, or el nici nu a inclus asemenea date.

Învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.330/2 alin.2 CP, caracterizată prin deținerea de către o persoană cu funcție de demnitate publică, personal și prin intermediul unor terți, a bunurilor, valoarea căror depășește substanțial mijloacele dobândite și că aceasta nu aveau cum să fie obținute licit, o consider ca nefondată din următoarele considerente.

Acuzarea invocă că în anul 2015, el împreună cu soția Diana Melniciuc, a indicat în declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru anul 2015, depusă pe proprie răspundere la 15.03.2016, că în anul 2015 a obținut venituri totale în sumă de 357 037,30 lei, iar în rezultatul aplicării metodei directe și indirecte, s-a stabilit că, pe parcursul anului 2015, inclusiv de pe cardurile bancare deținute de soții Oleg și Diana Melniciuc, au fost efectuate achitări privind procurarea unor bunuri sau servicii și extragere numerar în sumă totală de 513 116 lei. Astfel fiind constatată o diferență negativă în sumă de 22 488 lei dintre venituri și cheltuieli.

Pentru anul 2016 se invocă că în declarația cu privire la venituri și cheltuieli depusă pe propria răspundere la 20.03.2017, a indicat că în anul 2016 a obținut venituri totale de 772 179,30 lei, iar în rezultatul aplicării metodei directe, s-a stabilit că, pe parcursul anului 2016, inclusiv de pe cardurile bancare deținute de soții Oleg și Diana Melniciuc, au fost efectuate achitări privind procurarea unor bunuri sau servicii și retragere numerar în sumă totală de 1 389 834 lei. Astfel fiind constatată o diferență negativă în sumă de 617 654,75 lei dintre veniturile obținute și cheltuielile suportate pe parcursul anului 2016 de către soții Oleg și Diana Melniciuc.

Astfel acuzarea invocă că în perioada 2014-2016, eu împreună cu soția am declarat venituri de 1 444 958 lei și am efectuat cheltuieli de 2 085 191 lei, cheltuielile prevalând veniturile cu 640 143 lei, fapt care, chipurile, denotă diferența substanțială dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, în sensul prevederilor art.2 al Legii nr.133/2016.

Ca una din probele de bază ale acestei învinuiri acuzatorul de stat a prezentat instanței Raportul de analiză operațională nr.20180172 din 10.08.2018, act juridic care merită o analiză critică deosebită.

Astfel pentru anul 2014 în Raportul enunțat se indică total venituri în sumă de 315 741,7 lei, care include salariul meu și donațiile în sumă de 100 000 lei de la mama sa, Elena Melniciuc și 3000 euro donații de la socrii. La cheltuieli se indică doar cheltuielile de consum în mărime de 182 151 lei, calculate reieșind din minimumul de întreținere pentru 2 maturi și 4 copii, calculat de Guvern.

Corespunzător, Raportul prezentat indică o diferență pozitivă de cheltuieli de 133 591 lei pentru anul 2014.



Pentru anul 2015 în Raportul enunțat se indică total venituri în sumă de 357 037,30 lei, care include salariul său și donațiile în sumă de 150 000 lei de la mama sa, Elena Melniciuc și 20 400 lei ca îndemnizații pentru copii. La cheltuieli se indică cheltuielile de consum în mărime de 160 886 lei, calculate reieșind din minimumul de întreținere pentru 2 maturi și 4 copii, calculat de Guvern, cheltuieli de investiții în încăperea comercială procurată în mărime de 322 230 lei (echivalentul a 16 000 euro) și 30 000 lei pentru odihna în Turcia (4 persoane), pentru prima dată în viață, în total cheltuielile calculate fiind evaluate în mărime de 513 116 lei, fiind calculată o diferență negativă de 22 488 lei.

Aici urmează de menționat că în familia mea al patrulea copil, \*\*\*\*\*, s-a născut la \*\*\*\*\*. Corespunzător, din calculul cheltuielilor de consum pentru anii 2014 și 2015 urmează a fi exclusă suma cheltuielilor pentru un copil, care nu cunosc în ce mărime concretă a fost evaluată în Raportul prezentat, însă evident că urmează a fi luat în calcul.

Pentru anul 2016 în Raport se indică venituri în mărime de 772 179,3 lei, incluzând salariul meu în mărime de 199 070 lei, donație de la mama sa, în sumă de 300 000 lei, venit obținut în urma contractului de schimb nr.\*\*\*\*\* în mărime de 151 912 lei, venit obținut în urma contractului de dare în arendă a terenurilor agricole, venit din deplasare în mărime de 8349,25 lei, îndemnizații pentru copii în mărime de 29 563 lei și transferul de la Rusnac Alexandru în mărime de 48 005 lei. Totodată, la cheltuieli se indică cheltuielile de consum în mărime de 198 479 lei, costul automobilului Mercedes-Benz ML 250 în mărime de 895 555 lei și achitarea ratei pentru încăperea comercială în sumă de 295 800 lei (echivalentul a 14 790 euro), în total cheltuielile fiind evaluate în mărime de 1 389 834 lei, diferența negativă constituind suma de 617 654,75 lei.

Aici, fără a pune la îndoială corectitudinea calculării cheltuielilor de consum pentru un membru de familie, care conform calculului, este de circa 2530 lei pentru persoană pe lună, urmează de menționat că calculul este efectuat reieșind din 2 maturi și 4 copii, însă nu s-a luat în calcul faptul că al patrulea copil, \*\*\*\*\*, s-a născut la \*\*\*\*\* , astfel din cheltuielile de consum pentru anii 2014, 2015 și 2 luni ale lui 2016 urmează a fi exclus consumul pentru un copil.

De asemenea din veniturile pentru anul 2016, indicate în Raport, urmează a fi exclusă suma de 151 912 lei, ca venit obținut în urma contractului de schimb nr.\*\*\*\*\* în mărime de 151 912 lei, or acest venit a fost indicat formal în declarație, el fiind inclus de facto în costul automobilului Mercedes-Benz ML 250, fapt expres stipulat în contractul de schimb enunțat.

Urmează a fi exclusă din venituri și suma de 48 005 lei, ca transfer de la Rusnac Alexandru, or această sumă, constituind plata chiriei pentru bunul imobil din bd.\*\*\*\*\*, mun.\*\*\*\*\*, cu nr.cadastral \*\*\*\*\* și este parte a sumei donației făcută acestuia de mama sa, în mărime de 300 000 lei, dat fiind că în lipsa acestor relații de chirie, Rusnac Alexandru nu ar fi avut alt temei pentru transferul sumei în mărime de 48005 lei. Acest fapt se probează atît prin declarațiile martorilor Rusnac Alexandru și Darie Svetlana, cît și prin acordul din 10.08.2015, anexat la materialele cauzei.

Totodată din Raportul enunțat urmează a fi exclusă, de la capitolul Cheltuieli, suma de 295 800 lei (echivalentul a 14 790 euro), ca plată pentru achitarea ratei pentru încăperea comercială, or această sumă a fost achitată în două rate, de 2000 euro, la 28.12.2017 și 12 870 euro, achitată la 24.01.2018, fapt care se probează, atît prin actele de încasare a banilor și prin

declarațiile mele pentru anii 2017 și 2018, cât și prin confirmarea SRL Exfactor-Grup, anexată la dosar.

Corespunzător, pentru anul 2016, corect veniturile urmau a fi calculate în următorul mod: 192 259,8 lei, ca salariu de la Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău; 6810,2 lei, ca salariu de la USM; 300 000 lei, donație de la mama mea; 8349,25 lei, venit din deplasare; 29 563 lei, ca indemnizații pentru copii, în total constituind suma de 536 982,25 lei.

Astfel menționez că în Raportul enunțat, incorect sunt incluse ca venit următoarele sume de bani: 151 912 lei, or această sumă nu a fost primită ca bani ci a fost obținută ca venit sub forma unui bun cu o valoare mai mare - automobilului Mercedes-Benz ML 250; 35 280 lei, ca venit obținut din arenda terenurilor, or această sumă a mers la stingerea datoriei de 15 000 euro față de \*\*\*\*\*, Profir Melenciuc; 48 005 lei, or această sumă este inclusă în suma donației de 300 000 lei efectuată de mama sa, în scopul dobândirii automobilului Mercedes-Benz ML 250.

Totodată cheltuielile corecte pentru anul 2016 constituie 198 479 lei, ca cheltuieli pentru consum, rămânând suma de 338 503,25 lei din cele indicată în Raportul de analiză operațională.

Astfel, conform Raportului, la cheltuieli eronat a fost inclusă suma de 295 800 lei (echivalentul a 14 790 euro), care în realitate a fost achitată în două rate, de 2000 euro, la 28.12.2017 și 12 870 euro, achitată la 24.01.2018.

Corespunzător, chiar în situația în care acuzatorul de stat consideră că automobilul Mercedes-Benz ML 250 are valoarea de piață de 895 555 lei, atunci menționează următoarele.

La 31.12.2012 e a declarat la Inspectoratul Fiscal de Stat disponibilul de mijloace financiare la situația din 01.01.2012, în conformitate cu prevederile art. 226/7 Cod fiscal, în sumă de 780 000 lei și corespunzător beneficiez de prevederile alin.3 din același articol care stipulează că, *sumele declarate conform alin.(1) se consideră neimpozabile și se vor lua în considerare la determinarea venitului impozabil estimat în urma controlului fiscal, obținut în perioada de după 1 ianuarie 2012. Pentru persoanele fizice care nu au depus declarația în conformitate cu alin.(1), mijloacele bănești respective vor fi considerate ca fiind obținute după 1 ianuarie 2012.*

Menționează că, până la intrarea în vigoare a Legii nr.133 din 17.06.2016, în vigoare de la 01.08.2016, el ca funcționar public nu a fost obligat să declare disponibilul de mijloace bănești, or așa era modelul declarației, această obligație fiind stipulată legal doar conform Legii nr.133 din 17.06.2016, prin care a și fost aprobat un nou model al declarației, unde este necesar a indica numerarul în monedă națională sau valută deținută, care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare.

Corespunzător, menționează că, el nefiind obligat să declare suma de 780 000 lei în declarațiile de avere și interese, până a depune declarația pentru anul 2016, însă declarînd-o la Inspectoratul Fiscal de Stat, a și avut posibilitatea să-și acopere eventualele cheltuieli care îi depășeau veniturile. Acest drept al său, pe lângă prevederile legale enunțate, a fost confirmat în ședința de judecată și de către specialistul Anatolie Donciu.

De aici apare și întrebarea, oare diferența de 640 143 lei, chiar în situația în care a fost calculată corect, are suport probatoriu pentru învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.330<sup>2</sup> alin.2 CP. Referitor la chestiunea privind costul declarat al automobilului Mercedes-Benz ML 250 în mărime de 450 000 lei, care se invocă atât în învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin.2 CP, cât și art.330/2 alin.2 CP, reiterează următoarele.

Consideră că, avem de afacere cu standarde duble, în situația în care Statul, prin intermediul instituțiilor sale, într-un caz acceptă explicațiile în privința unui preț derizoriu pentru un

automobil de lux, iar în alt caz atrage declarantul la răspundere penală. Totodată reiterează și următoarele.

Conform hotărârii nr.6 din 16.04.2015, la pct. pct. 111-112, Curtea constituțională a statuat că, examinând componența de infracțiune (se are în vedere art.330<sup>2</sup>CP, îmbogățire ilicită) Curtea a constatat unele neclarități în textul acesteia, care pot crea deficiențe la aplicare. În acest sens, Curtea menționează că deficiențele componenței de infracțiune **Îmbogățire ilicită**, prevăzute de art.330<sup>2</sup> CP, urmează a fi înlăturate de către legislativ, fapt pentru care consideră necesară emiterea unei adrese Parlamentului.

Totodată, conform Adresei din aceeași dată, Curtea a menționat că, examinând prevederile art. 330<sup>2</sup> din Codul penal, a constatat că redacția acestui articol poate determina unele deficiențe de aplicabilitate. Curtea menționând că, potrivit normei legale, constituie infracțiune Îmbogățirea ilicită, deținerea de către o persoană cu funcție de răspundere sau de către o persoană publică, personal sau prin intermediul unor terți, a bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit.

Astfel Curtea a observat că în art.330<sup>2</sup> din Codul penal, legiuitorul a utilizat noțiunea de valoare care depășește substanțial mijloacele dobândite. În același timp, Curtea a constatat că legiuitorul în legea penală a reglementat noțiunea de proporții deosebit de mari, proporții mari, daune considerabile și daune esențiale (art.126 CP), indicând mărimea acestora. Astfel, estimarea bunurilor ca fiind de o valoare care depășește substanțial mijloacele dobândite de către subiectul infracțiunii, în lipsa unei cuantificări a proporției, rămâne vagă. Astfel Curtea a solicitat Parlamentului să înlătore deficiențele nominalizate. La rândul său, Parlamentul Republicii Moldova, nici până la moment, nu a cuantificat proporția „valorii care depășește substanțial,, mijloacele dobândite de către subiectul infracțiunii, adresa Curții Constituționale nefiind executată.

Corespunzător, apare întrebarea privind aplicabilitatea normei penale, prevăzută de art. 330<sup>2</sup> din Codul penal, în situația în care nu a fost cuantificată valoare care depășește substanțial mijloacele dobândite de către subiectul infracțiunii.

În scopul clarificării situației juridice incerte, a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei: valoare care depășește substanțial mijloacele dobândite, din redacția art.330<sup>2</sup> din Codul penal al Republicii Moldova, în cadrul prezentului proces penal.

Astfel, Curtea Constituțională, prin decizia de inadmisibilitate nr. 131 din 05.12.2019, a dat soluția sa la situația juridică creată, stipulând că: (20). Odată cu pronunțarea Hotărârii nr. 6 din 16 aprilie 2015, Curtea a trimis o Adresă către Parlament, în care a menționat necesitatea înlăturării de către legislativ a deficiențelor din definiția infracțiunii de „îmbogățire ilicită”, cuprinsă la articolul 330<sup>2</sup> din Codul penal, în vederea reglementării noțiunii de „valoare care depășește substanțial mijloacele dobândite”. (21). Pe 17 iunie 2016, Parlamentul a adoptat Legea nr. 133 privind declararea averii și a intereselor personale, scopul acestei legi fiind instituirea măsurilor de prevenire și de combatere a îmbogățirii nejustificate, a conflictelor de interese, a stărilor de incompatibilitate, precum și a încălcării regimului juridic al restricțiilor și limitărilor. (22). Curtea observă că în articolul 2 din Legea privind declararea averii și a intereselor personale este definită noțiunea de „diferență substanțială”. Astfel, „diferența substanțială” reprezintă o diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie între averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei,

concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă. (23). În acest context, Curtea menționează că sintagma „valoarea acestora depășește substanțial mijloacele dobândite” cuprinsă la articolul 330/2 din Codul penal este clară și previzibilă și că sensul său poate fi înțeles de orice destinatar, pentru ca să-și poată adapta conduita la exigențele legii. La caz urmează a fi reținut că, noțiunea de „diferență substanțială” care reprezintă o diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie între averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării, a fost legiferată prin adoptarea Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, care a intrat în vigoare la 01.08.2016.

Aici își pune întrebarea, dacă este oare aplicabilă norma penală, care definește infracțiunea de „îmbogățire ilicită”, prevăzută la art. 330<sup>2</sup> din Codul penal, în perioada de pînă la 01.08.2016. Consideră că, nu este aplicabilă.

Or, în situația în care, Curtea Constituțională, prin hotărâri nr. 6 din 16 aprilie 2015 și adresa din aceeași dată, a considerat necesară reglementarea noțiunii de „valoare care depășește substanțial mijloacele dobândite”, iar nefiind reglementată în mod special de către legislativ, Curtea Constituțională, prin decizia de inadmisibilitate nr. 131 din 05.12.2019, a apreciat ca aplicabilă noțiunea de „diferență substanțială”, expusă în art. 2 din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, care a intrat în vigoare la 01.08.2016, reiese faptul că, în perioada de pînă la intrarea în vigoare a Legii nr. 133 din 17.06.2016, adică pînă la 01.08.2020, norma penală, prevăzută la art. 330<sup>2</sup> din Codul penal, era vagă și corespunzător, inaplicabilă.

**În confirmarea poziției sale, Partea apărării și inculpatul au solicitat inadmisibilitatea mijloacelor de probe prezentate de partea acuzării în cauza penală prin care consideră necesar de a recunoaște unele acțiuni de urmărire penală ca fiind nule și a exclude mijloacele de probă dobândite prin aceste acțiuni.**

Concomitent, nerespectarea prevederilor legale privind întocmirea rechizitoriului (*art. 101; 296 alin. (2) CPP*), se soldează cu urmări grave, inclusiv cu încălcarea dreptului la judecarea cauzei într-un termen rezonabil.

Consideră că, Orice persoană acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată a fi nevinovată cît timp culpabilitatea sa nu a fost stabilită în mod legal (*art. 14 pct. 2 din Pactul Internațional al Drepturilor Civile și Politice*). Prezumția de nevinovăție stă la baza tuturor garanțiilor procesuale legate de protecția persoanei în procesul penal. Ori, după cum se cunoaște, această prezumție reprezintă unul dintre pilonii esențiali ai încadrării europene a procesului penal, orice derogare de la acesta fiind de natură a afecta caracterul echitabil al procesului. O societate civilizată nu poate accepta ca responsabilitatea penală să fie angajată în mod arbitrar sau ușuratic, fără a se derula o investigație serioasă a cauzei penale, în condițiile în care miza procesului penal este enormă, putînd conduce la privarea de libertate sau restrîngerea unor drepturi. În R. Moldova există nu doar o legislație, dar și o doctrină și jurisprudență capabilă să explice modul în care funcționează prezumția de nevinovăție. Într-o lucrare recentă, promovată și recomandată de Plenul Curții Supreme de Justiție, de Consiliul Superior al Magistraturii, de Consiliul Facultății de Drept a USM se reiterează că „vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de CPP, prin mecanismele prevăzute de cod, astfel, principiul legalității, avînd o aplicare directă (a se vedea Manualul judecătorului pentru cauze penale, Chișinău 2013, pag. 56)”. Tot aici regăsim: „(...) principiile generale și normele dreptului internațional și ale tratatelor internaționale la care RM este parte constituie elemente integrante ale dreptului procesual penal.

Normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în Codul de Procedură Penală. Hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată”.

În context, este evident că procesul penal urmează să se desfășoare în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prevederilor Codului de procedură penală. În sensul art. 7 alin. (2) CPP, dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile Codului de procedură penală, prioritate au reglementările internaționale.

Or, potrivit art. 7 alin. (8) CPP, autoritățile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) sunt obligatorii pentru procurori și instanțele de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (4) CPP, în cazul în care părțile invocă încălcarea CEDO instanțele de judecată au obligația să se pronunțe motivat, în hotărârile emise, dacă a avut loc sau nu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin prisma jurisprudenței CtEDO.

Conform normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și jurisprudenței CtEDO, faptele ce cad sub incidența art. 330<sup>2</sup>, 352<sup>1</sup> CP sunt atribuite la infracțiunile de atentare asupra bunei desfășurări a activității în sfera publică, precum și contra autorității publice și a securității de stat.

Potrivit Rezoluției Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr. 1950 (2013) bazat pe Raportul Comisiei de la Veneția ”Distincția între procesul de luare a deciziilor politice și acte criminale sau omisiuni trebuie să se bazeze pe dreptul național constituțional și penal, care la rândul lor, trebuie să respecte următoarele pricini, în conformitate cu concluziile Comisiei Europene pentru Democrație.

Procedurile penale nu ar trebui să fie utilizate pentru a penaliza greșelile politice sau dezacorduri;

Funcționarii ar trebui să răspundă pentru fapte ordinare, în același mod ca și cetățenii obișnuiți; Normele naționale de fond cu privire la răspunderea penală trebuie să respecte atât articolul 7 din Convenția europeană a drepturilor omului ..., precum și alte cerințe derivate din principiul statului de drept, inclusiv securitatea juridică, previzibilitatea, claritatea, proporționalitatea și egalității de tratament.

Ținând cont de cele enunțate, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a invitat „organismele legislative ale acelor state ale căror drept penal include încă dispoziții generale cu privire la infracțiunile de serviciu să ia în considerație desființarea sau reformularea unor astfel de dispoziții, în scopul de a limita domeniul de aplicare a acestora, în conformitate cu recomandările Comisiei de la Veneția”.

În speță, inculpatul a fost urmărit penal și acuzat prin derogare de la exigențele degajate de art. 7 CEDO și jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, fiind admise și alte vicii fundamentale care afectează întregul proces penal. Respectiv, este necesar să fie puse în aplicare prevederile legale ce reglementează nulitatea actelor de procedură, după cum urmează.

Consideră că, partea acuzării a indicat în rechizitoriu un șir de „probe” care, în viziunea sa, confirmă vinovăția inculpatului. Aceste, așa numite probe, nu au nimic comun cu învinuirea adusă și nici cu obiectul urmăririi penale, au fost administrate cu încălcarea normelor de procedură penală, și de către persoane neîmputernicite prin urmare nu sunt pertinente, sunt ilegale și urmează a fi excluse de la examinarea în contradictoriu.

În raport cu cele invocate, conform dispozițiilor **art. 347 CPP**, solicită respingerea următoarelor elemente de fapt ca fiind nepertinente și ilegale:

- **Procesul-verbal de reținere din de 27 iunie 2017.**

În baza acestei acțiuni de urmărire penală se constată doar reținerea inculpatului și nicidecum circumstanțele descrise în prevederile **art.96 Cpp**, care ar confirma vina inculpatului.

- **Raportul de analiză operațională nr.20180172 din 10 august 2018.**

Acest act juridic prezentat de partea acuzării ca mijloc de probă dobândit de către organul de urmărire penală ca rezultat al unei acțiuni de urmărire penală vine în contradicție directă cu prevederile **art.93 alin.(2),p.9) și art.260 Cod procedură penală, care stabilește că doar procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele, pot fi recunoscute ca probe legale administrate în limita legislației procesual-penale. Aceste completări ale Codului de procedură penală au fost operate și introduse prin Legea nr.49 din 30.03.17, și publicate în MO nr.155-161/19.05.17 art.253.**

Mai mult ca atât această acțiune de urmărire penală a fost efectuată de ofițerii CNA fără a fi dispusă de procuror, în baza unei ordonanțe motivate în conformitate cu prevederile art.255 Cod procedură penală, care stabilește că în desfășurarea procesului penal, organul de urmărire penală, prin ordonanță, dispune asupra acțiunilor sau măsurilor procesuale în condițiile prezentului cod. Fiecare dintre acțiunile sau măsurile procesuale dispuse de către organul de urmărire penală se motivează, obligatoriu, în mod separat.

Această prevedere legală a fost completată și modificată de legiuitor prin Legea nr.122 din 02.06.16, și publicată în MO 247-255/05.08.16 art.523; în vigoare 05.08.16].

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.166 din 20 august 2018.**

În conformitate cu prevederile **art.139 Cod procedură penală** se stabilește că doar în cazul în care există pericol de dispariție a unor probe sau de modificare a unor situații de fapt și este necesară explicarea de urgență a unor fapte sau circumstanțe ale cauzei, procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare sau instanța de judecată poate folosi cunoștințele unui specialist, dispunând, la cererea părților, iar procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare – și din oficiu, efectuarea constatării tehnico-științifice sau medico-legale.

Conform prevederilor **art. 141 alin(2) Cod procedură penală** se stabilește că dacă se constată că raportul tehnico-științific ori medico-legal nu este complet sau concluziile acestuia nu sînt exacte, se dispune efectuarea unei expertize judiciare conform prevederile **art.142-145 Cod procedură penală**. Această normă juridică a fost completată de legiuitor prin Legea nr. 316 din 22.12.17, publicată în MO nr.40-47/09.02.18 art.108.

- **Ordonanța din 01 august 2017 privind recunoașterea în calitate de mijloc de probă documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui O.Melniciuc.**

Însă și ordonanța organului de urmărire penală nu poate servi ca un element de fapt constatat prin mijloacele prevăzute de **art.93 alin.(2) Cod procedură penală**. Ordonanța organului de urmărire penală este actul juridico-procesual-penal prin care se dispune o anumită acțiune dar nu prezintă anumite elemente de fapt dobândite prin modul stabilit de prevederile legislației procesual-penale ce ar confirma existența infracțiunii, vinovăția inculpatului sau a altor

imprejurați importante pentru soluționarea cauzei. Prin prezenta ordonanță se constată doar dispunerea de către procuror de recunoaștere a unor acte ca documente și le atașează la materialele cauzei penale.

- **Ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 26 octombrie 2017.**

Acelasi argument ca la p.4

- **Ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 13 august 2018.**

Acelasi argument ca la p.4

- **Ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 06 septembrie 2018.**

Acelasi argument ca la p.4

- **Procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 27 octombrie 2017.**

Prin prezentul proces verbal întocmit de organul de urmărire penală se constată doar corectarea erorilor materiale admise tot de același organ de urmărire penală dar nicidecum constatarea a unor elemente de fapt ce dovedesc faptul infracțiunii și vinovăția inculpatului la comiterea infracțiunilor incriminate.

- **Procesul-verbal de aplicare a sechestrului din 28 septembrie 2017.**

Prin prezentul proces verbal întocmit de organul de urmărire penală se constată doar aplicarea sechestrului pe bunurile inculpatului dar nicidecum constatarea a unor elemente de fapt ce dovedesc faptul infracțiunii și vinovăția inculpatului la comiterea infracțiunilor incriminate.

Dreptul la apărare reprezintă o prerogativă fundamentală recunoscută individului acuzat de săvârșirea unei infracțiuni condamnabile în virtutea normelor de drept penal, de a răspunde în mod coerent, prompt și adecvat acuzației înaintate. Dreptul la apărare constituie un drept subiectiv general, care conform Convenției Europene a Drepturilor Omului în sfera sa include mai multe drepturi efective și concrete, precum dreptul de a fi informat despre cauza și natura acuzației, dreptul de a dispune de timpul și facilitățile necesare apărării sale, dreptul de autoapărare (*Manualul judecătorului pentru cauze penale, Chișinău 2013, pag. 34*).

Dreptul la apărare este garantat prin diverse instrumente internaționale: art. 11 din Declarația Universală a Drepturilor Omului; art. 14 alin. (3) din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice; art. 6 & 3 CEDO, cât și prin prevederile legale naționale; art. 26 din Constituție; art. 17 CPP.

Datorită obligațiilor pozitive pe care le are în vederea asigurării acestui drept, R. Moldova a creat la nivel național un cadru legal accesibil și previzibil de implementare a standardelor internaționale în materie penală. Reprezentanții organului de urmărire penală și ai instanțelor de judecată sunt obligați să le pună în aplicare datorită prevederilor art. 7 CPP.

În acest context, este relevant că în conformitate cu prevederile art. 296 alin. (1) CPP, rechizitoriul se întocmește doar după ce părții apărării i s-au prezentat materialele urmăririi penale și i s-a oferit timp suficient pentru a-și pregăti și promova poziția în proces. Aceste prevederi legale nu pot fi tratate ca fiind inexistente, așa după cum s-a procedat în speță. Or, norma legală, pe lângă asigurarea dreptului la apărare are menirea să garanteze desfășurarea procesului în conformitate cu principiile recunoscute la nivel internațional. În speță, organul de urmărire penală, acționând ilegal, a încălcat dreptul părții apărării de a avea acces, în modul stabilit, la materialele dosarului penal.

La dosar au fost anexate înscrisuri pe 2 000 file (8 de volume) cu un conținut extrem de voluminos. Contrar celor enunțate, partea acuzației i-a acordat părții apărării doar două zile pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei penale, administrate la faza urmăririi penale.

Prin cererea formulată la finele urmăririi penale (*fixată în procesul-verbal de prezentare a materialelor dosarului*), partea apărării a solicitat acordarea unui termen mai mare pentru a

studia materialele cauzei penale. Prin ordonanța procurorului, cererea părții apărării a fost respinsă. Chiar și așa, partea apărării a depus un efort colosal pentru a contribui la desfășurarea procesului în limitele legii și, după ce a studiat o parte din materialele dosarului, a încercat să convingă procurorul de a nu se grăbi să remită cauză penală în instanța judiciară urmând să depună pe numele procurorului o cerere prin care se invoca nulitatea actelor de procedură și inadmisibilitatea probelor în procesul penal. Concomitent, partea apărării a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru a lua cunoștință cu materialele dosarului. Încalcând dreptul la apărare garantat, inclusiv, prin art. 6 & 3 CEDO, procurorul a respins solicitările apărătorului, generând vicii fundamentale care afectează întregul proces penal.

**Întocmirea rechizitoriului prin derogare de la prevederile art. 296 alin. (1) CPP – fără ca părții apărării să-i fie prezentate toate materialele dosarului penal s-a soldat nu doar cu încălcarea dreptului la apărare, dar și cu alte vătămări procesuale grave. Toate acestea, privite în ansamblu, denotă clar prezența condițiilor de nulitate absolută a actului de sesizare a instanței de judecată.**

Asigurarea accesului la materialele dosarului penal ar fi exclus întocmirea rechizitoriului în redacția actuală. Este evident, **dacă rechizitoriul ar fi fost întocmit în strictă conformitate cu prevederile legale, mecanismele instituite de stat – art. 94; 251 CPP, nu ar fi permis sesizarea instanței de judecată în modul în care s-a făcut.** La acest compartiment se poate discuta mult, însă este cert faptul că, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței și a altor hotărâri judecătorești, datele care au fost obținute în condițiile prevăzute la art. 94 alin. (1) pct. 1) – 12) CPP. Respectiv, aceste probe nu pot fi puse nici la baza rechizitoriului.

Prin invocarea inadmisibilității elementelor de fapt, partea apărării ar fi contribuit la punerea în aplicare a testului de inadmisibilitate a probelor astfel încât să se evite sesizarea ilegală a instanței de judecată. Partea apărării a fost privată de acest drept deoarece nu i s-a oferit posibilitatea de a lua cunoștință cu dosarul, iar rechizitoriul a fost întocmit fără a se ține cont de această vătămare procedurală.

În context reamintesc că, **scopul procesului penal, așa după cum a fost reflectat în art. 1 CPP, presupune că procesul penal se desfășoară în așa mod încât nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală.**

Potrivit art. 254 CPP, organul de urmărire penală este obligat să i-a toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

Importanța acestor prevederi legale a făcut ca legislatorul să evidențieze esența lor. Astfel, fiind dezvăluită esența principiului „*accesul liber la justiție*”, conform art. 19 alin. (3) CPP s-a indicat că „*organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei (...)*”. Aceasta, după ce în alin. (1) art. 19 CPP s-a indicat: „*orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil (...)*”.

În așa mod, instanța de judecată nu este legal sesizată atâta timp cât rechizitoriul a fost întocmit contrar principiului aflării adevărului (art. 254 alin. (1) CPP).

Un alt principiu, cel al rolului activ al organului de urmărire penală are menirea să asigure desfășurarea procesului în limitele legii și a standardelor internaționale (art. 7 alin. (8) CPP). Rolul activ nu presupune crearea impedimentelor în vederea realizării dreptului la apărare.

Omisiunea de a pune în aplicare aceste două principii a făcut ca vătămările procesuale legate de interzicerea accesului la materialele dosarului să fie și mai grave. Doar acordarea unui termen



suficient pentru a studia materialele dosarului ar fi permis înlăturarea viciilor fundamentale care afectează întregul proces.

Toate acestea, privite în ansamblu, demonstrează că procedura în privința inculpatului a fost una inechitabilă, situație care a afectat calitatea actului de sesizare a instanței de judecată. Sancțiunea nulității rechizitoriului nu mai poate fi înlăturată în cadrul judecării cauzei, singura opțiune a instanței fiind reținerea nulității actului de sesizare, a tuturor actelor de procedură din acest dosar, cât și inadmisibilitatea probelor. O altă soluție ar fi contrară nu doar prevederilor legale (*art. 251 CPP*), dar și jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, potrivit căreia nulitatea actului de acuzare duce la nulitatea tuturor actelor procedurale ulterioare „*inclusiv și judecarea cauzei și adoptarea sentinței*” (a se vedea printre altele *Decizia CSJ nr. 1 ra-357/08 din 25.04.2008, Jurisprudența Curții Supreme de Justiție în materie penală (2008-2010) Culegere, Chișinău 2012, pag. 598-599*).

Nulitatea rechizitoriului survine și datorită încălcării prevederilor art. 296 alin. (2) CPP. Ignorarea prevederilor legale enunțate face ca instanța de judecată să nu fie legal sesizată. Pentru ca acest argument să nu fie tratat formal, punem în evidență următoarele.

La nivel național există un cadru legal clar, previzibil și accesibil în ceea ce privește exigențele înaintate față de calitatea actului de acuzare. În acest sens există și o jurisprudență națională și internațională foarte bogată.

Conform art. 296 alin. (2) CPP în coroborare cu art. 281 alin. (2) CPP, învinuirea trebuie să cuprindă: data, locul, mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

Conform art. 66 alin. (2) CPP învinuitul, inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit, adică, să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa (*Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării legislației pentru asigurarea dreptului la apărare a bănuțului, învinuitului, inculpatului și condamnatului în procedura penală nr.11 din 24.12.2010, pct.2*).

În cazul în care persoana nu este informată corect cu privire la învinuirea înaintată, aceasta este lipsită de dreptul să-și asigure posibilitatea pregătirii și exercitării apărării, fiind afectat grav principiile generale ale procesului penal: asigurarea dreptului la apărare (art. 17 CPP) și contradictorialitatea în procesul penal (art. 24 CPP) (*Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1.ra-582/12 din 25.09.2012, pct. 11, pag. 7*)

În speță, modul de redactare și întocmire a rechizitoriului, prezintă carințe de substanță ce tradează absența unui raționament juridic logic și coerent, consecința directă și imediată fiind aceea a negării în substanță a echității procedurii pentru inculpat și erodează însăși baza noțiunii de drept la apărare.

Notez faptul că ”(...) *paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informația precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor*” (a se vedea: *Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1.ra-582/12 din 25.09.2012; Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării legislației pentru asigurarea dreptului la apărare a bănuțului, inculpatului, învinuitului și condamnatului în procedura penală nr. 11 din 24.12.2010, pct. 11.1, pag. 10, cu referire la Hotărîrea CtEDO din 12.04.2011 în cauza Andrian Constantin vs România*).

În cele ce urmează, vor fi puse în evidență argumentele care dovedesc, în mod incontestabil, necesitatea aplicării sancțiunii nulității rechizitoriului. Aceste argumente denotă caracterul inutil al următoarelor etape a judecării cauzei penale, inclusiv cercetarea judecătorească, concluzie

fondată pe decizia CSJ nr. 1 ra-357/08 din 25.04.2008, potrivit căreia „*odată ce actul de acuzare se consideră nul, devin nule și toate celelalte acte procedurale, inclusiv judecarea cauzei și adoptarea sentinței*”.

În așa mod, prezenta cerere reprezintă un mijloc adecvat, care ar asigura judecarea cauzei nu doar în mod echitabil, dar și într-un termen rezonabil.

În primul rând, urmează de pus în evidență că, rechizitoriul a fost întocmit fără a se ține cont de exigențe privind procesul de calificare a infracțiunii, fondate pe prevederile art. 14; 51; 52; 113 CP în coroborare cu art. 281 alin. (2), 296 alin. (2) CPP.

Pentru claritate reiterăm că „*la calificarea infracțiunilor se efectuează confruntarea circumstanțelor faptei reale cu circumstanțele tipice cuprinse în norma juridico-penală*” (Manualul judecătorului pentru cauze penale, Chișinău 2013, pag. 442).

În acest sens, art. 296 alin. (2) CPP prevede că rechizitoriul se compune din două părți: **expunerea și dispozitivul**. Expunerea cuprinde informații despre fapta în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, adică „*circumstanțele faptei*”, iar dispozitivul – formularea învinuirii, adică „*circumstanțele tipice cuprinse în norme juridico-penală*”. Această concluzie rezultă din esența procesului de calificare a infracțiunii sub aspectul celor trei faze. Ori, prima fază constă în „*stabilirea, verificarea circumstanțelor faptei săvârșite*” (Manualul judecătorului pentru cauze penale, Chișinău 2013, pag. 445).

Astfel, reține că partea a II-a a rechizitoriului, ține de a treia fază a procesului de calificare a infracțiunii și constă în „*fixarea coincidenței semnelor faptei prejudiciabile descoperite cu semnele componentei de infracțiune care o încadrează*”.

În speță, dispozitivul rechizitoriului contravine primei părți a actului de sesizare a instanței – expunerii. Întrebarea este, ce se întâmplă dacă vom reuși să demonstrăm acest lucru? În ce mod se va justifica examinarea cauzei în continuare? Ori, instanța de judecată nu va avea ce examina, reieșind din prevederile art. 325 CPP. Instanța nu v-a putea examina cauza bazându-se pe partea dispozitivă a rechizitoriului neglijând faptul că prima parte – expunerea, conține informații cu totul diferite. Deasemenea, instanța nu v-a putea examina cauza în baza primei părți a rechizitoriului neglijând partea a II-a.

Contradicțiile evidente, pe care le vom pune în evidență dovedesc caracterul inadmisibil al actului de sesizare – nulitatea rechizitoriului.

Problemele invocate la acest capitol nu pot fi tratate formal sau ca fiind inexistente, acestea fiind capabile să influențeze întregul proces. Conceptul „*faptei*”, care se indică în prima parte a rechizitoriului este echivalent cu cel al „*faptei*” indicate în dispoziția art. 394 alin. (1) pct. 1) CPP (*partea descriptivă a sentinței trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale*). Ori, potrivit art. 394 alin. (1) pct. 5) CPP, încadrarea juridică a acțiunilor are loc doar după descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită.

Prin urmare, nerespectarea de către partea acuzării a prevederilor legale (*art. 14; 51; 52; 113 CP, art. 281 alin. (2); 296 alin. (2) CPP*) privind expunerea faptei în I-a parte a rechizitoriului, privează instanța de judecată de posibilitatea pronunțării unei sentințe de condamnare. Respectiv, scopul urmărit la sesizarea instanței de judecată nu poate fi atins. În asemenea împrejurări, dat fiind viciile fundamentale (*inclusiv încălcarea dreptului la apărare*), admise de partea acuzării, instanța de judecată nu are altă opțiune decât să constate nulitatea actului de sesizare și să dispună încetarea procesului penal.

Pentru a nu se considera că exagerează, datorită principiului securității juridice și a constatărilor cu valoare de principiu expuse în cauza Beian c. României voi pune în evidență poziția Curții Supreme de Justiție, relevantă situației.

Prin Decizia CSJ nr. 1ra-582/12 din 25.09.2012, unica instanță națională investită cu atribuții în vederea asigurării aplicării uniforme a legislației de către instanțele judecătorești, a reiterat, printre altele următoarele: „(...) instanța de judecată este valabil sesizată și, respectiv, este în drept să judece cauza cu condiția că (...) rechizitoriul să cuprindă, printre altele, informația despre fapta incriminată (...)”. Expresia „fapta” se conține în dispoziția art. 296 alin. (2) CPP și se atribuie la conținutul părții întâi din rechizitoriu.

În aceeași decizie se indică:

„În conformitate cu prevederile stipulate în art. 296-297 CPP, rechizitoriul constituie actul de sesizare a instanței de judecată.

Conform art. 251 CPP, una din încălcările care atrag nulitatea actelor de procedură este încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței. Astfel, neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege cu privire la forma și conținutul rechizitoriului echivalează cu încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizare instanței, încălcare, care potrivit art. 251 alin. (3) CPP atrage nulitatea absolută a actului de procedură, adică nu se înlătură în nici un mod”.

Aplicând efectele Hotărârii CtEDO din 12.04.2011, emisă în cauza Adrian Constantin c. României, CSJ a reținut următoarele: „(...) **paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale.** Informarea preciză și completă reprezintă o condiție esențială pentru a asigura echitatea procedurilor”.

În continuare, efectuând o sinteză, CSJ a reținut următoarele: „(...) instanța de judecată este valabil sesizată, și respectiv este **în drept să judece cauza cu condiția ca (...) rechizitoriul este întocmit în corespundere cu prevederile legii**”.

În context, CSJ a reiterat că **instanța de judecată** sesizată în vederea judecării cauzei „**era obligată să rezolve problemele de drept legate de calitatea rechizitoriului, din perspectiva sancțiunilor procesuale aplicabile în conformitate cu prevederile art. 251 CPP, sediul juridic al materiei în chestiunea de drept a nulității actelor de procedură.**

În teza nulității referitoare la sesizarea instanței, sancțiunea ce urmează nu este una relativă fiind concepută de legiuitor ca absolută”.

O abordare identică rezultă și din Hotărârea Plenului CSJ „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP de către instanțele judecătorești” nr. 13 din 16.12.2013. Potrivit pct. 17 din Hotărâre, chiar și în cazul în care inculpatul solicită examinarea cauzei conform art. 364<sup>1</sup> CPP, pînă la soluționarea acestei cereri, instanța de judecată are obligația să verifice dacă a fost legal sesizată, dacă „**rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP**”, dacă „**actele de urmărire penală nu sunt lovite de nulitate absolută, prevăzută în art. 251 alin. (2) CPP**”, etc.

Dat fiind circumstanțele speței, soluționarea problemelor privind nulitatea actului de sesizare a instanței de judecată este și mai actuală.

În susținerea poziției privind nulitatea actului de sesizare invocăm și alte argumente.

După formă, rechizitoriul nu corespunde prevederilor art. 296 alin. (2) CPP, art. 6 & 3 CEDO. La întocmirea actului de sesizare a fost omis un compartiment întreg.

Potrivit normei enunțate, în mod obligatoriu, rechizitoriul trebuie să conțină „**analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului**”.

Respectarea cerințelor legale privind forma și conținutul rechizitoriului ține de esența dreptului la apărare.

Potrivit art. 96 alin. (1) pct. 1) CPP în coroborare cu art. 93, 95 CPP, probele sunt elementele de fapt care dovedesc „faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii”. Analiza probelor prin rechizitoriu reprezintă acel compartiment, care are menirea să asigure drepturile garantate prin art. 6 & 1 & 3 CEDO în special furnizarea unei informații precise și clare cu privire la „natura și **cauza** acuzației aduse” învinutului (*a se vedea decizia CSJ nr. Ira-582/12 din 25.09.2012*).

Contrar celor enunțate, procurorul s-a limitat în a transcrie în rechizitoriu conținutul declarațiilor martorilor sau a proceselor-verbale întocmite la faza urmăririi penale, fără a încerca să demonstreze pertinenta, concludența și utilitatea lor pentru speța în cauză.

În situația în care în ședința preliminară nu vor fi puse în aplicare efectele nulității rechizitoriului, nu v-a fi încetat procesul penal, în continuare, instanța de judecată va fi lipsită de posibilitatea atingerii scopului propus prin actul de sesizare. Acest lucru este evident. Ori, instanța va avea obligația să pună în aplicare prevederile art. 101 CPP, potrivit cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. În situația în care, prin derogare de la art. 101 alin. (2), 296 alin. (2) CPP, reprezentantul organului de urmărire penală nu a apreciat probele – nu a făcut o analiză a acestora, ulterior, instanța de judecată nu va fi în drept să-și impună propria poziție deoarece aceasta ar însemna că, prin derogare de la art. 24 CPP, instanța și-ar atribui atribuțiile organului de urmărire penală.

Spre exemplu, partea acuzării a indicat în rechizitoriu declarațiile martorilor transcrise din procesele verbale de audiere a martorilor.

Conform art. 101 alin. (2) CPP, reprezentantul organului de urmărire penală a avut obligația „să aprecieze aceste probe conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”, iar rezultatele acestei analize, conform art. 296 alin. (2) CPP, trebuiau să fie reflectate în I-a parte a rechizitoriului, Or, numai așa poate fi pus în valoare principiul accesului liber la justiție – art. 19 alin. (3) CPP, al aflării adevărului – art. 254 CPP, și, în același timp, asigurat dreptul la apărare prin furnizarea informației privind „cauzele acuzațiilor aduse”.

Pentru a se înțelege esența problemei, să admitem că partea acuzării a pus în aplicare prevederile art. 101 CPP a analizat/apreciat probele și a ajuns la concluzia că prin declarațiile enunțate anterior se dovedește (*art. 96 alin. (1) pct. 1) CPP*) prezența laturii obiective a unei infracțiuni puse în sarcina unui inculpat, acest inculpat nu cunoaște acest lucru și presupune că partea acuzării are în vedere că aceste probe dovedesc prezența laturii subiective. În așa mod, în cadrul procesului bazat pe principiul contradictorialității, confruntarea va avea loc ca dintre un mut și un surd. În acest caz, chiar și instanței de judecată nu-i va fi clară esența probelor prezentate, iar atunci când le v-a aprecia, v-a fi pusă în situația să înlăture omisiunile admise de organul de urmărire penală, să dea unele aprecieri / analize în raport cu care partea apărării nu a avut cunoștințe de cauză și respectiv, nu a fost în stare să se apere.

Declarațiile acestor persoane au fost transcrise în rechizitoriu fără a fi însoțite de analize, însă procurorul a indicat că prin aceste probe se confirmă vinovăția inculpatului. Straniu lucru, prin aceste declarații se confirmă contrariu. Respectiv, partea apărării se află în imposibilitate de a-și promova poziția, or, nu este în stare să înțeleagă, în lipsa unei analize adecvate în rechizitoriu, în ce mod declarațiile confirmă vinovăția.

Majoritatea proceselor-verbale au fost transcrise în rechizitoriu fără a fi analizate, iar, în unele cazuri, când probele au fost evaluate, rezultatele au fost interesante .

Nerespectarea prevederilor legale privind întocmirea rechizitoriului (*art. 101; 296 alin. (2) CPP*) se poate solda cu alte urmări grave, încălcarea dreptului la judecarea cauzei într-un termen rezonabil. Partea acuzării a indicat în rechizitoriu un șir de „probe” care în viziunea sa confirmă vinovăția inculpatului. Aceste așa numite probe nu au nimic comun cu învinuirea adusă și nici cu obiectul urmăririi penale, iar examinarea probelor respective ar întinde termenul de judecare a cauzei.

În concluzie, partea apărării reiterează că, viciile fundamentale admise de organul de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 251 CPP, a jurisprudenței naționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, implică sancțiunea nulității actului de sesizare a instanței de judecată.

Rechizitoriul nu conține un alt compartiment important, prevăzut la art. 296 alin. (2) CPP. Potrivit normei respective, în prima parte a rechizitoriului se indică în mod obligatoriu „*rezultatele verificării argumentelor invocate de învinuit în apărarea sa*”. fără ca partea acuzării să indice și rezultatele verificării lor. În așa mod, organul de urmărire penală a ignorat principiul accesului liber la justiție - art. 19 alin. (3) CPP, principiul oficialității procesului – art. 28 CPP și principiul aflării adevărului art. 254 CPP.

În situația în care, partea acuzării ar fi respectat aceste principii, instanța de judecată nu ar fi fost sesizată în modul în care a avut loc.

Dacă ar fi verificat declarațiile învinuitului, partea acuzării ar fi constatat că acțiunile care i se reproșează dlui Melniciuc Oleg nu sunt infracționale, iar constatarea includerii incorecte a unor date în declarații, precum și diferența invocată de acuzare dintre averea dobândită și veniturile obținute de către dl Oleg Melniciuc și membrii lui de familie, în sensul prevederilor art.2 al Legii nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor persoane, sunt de competența Autorității Naționale de Integritate, fapt stipulat în Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr.132 din 17.07.2016, în vigoare din 01.08.2016.

În așa mod, respectarea prevederilor legale privind conținutul și forma rechizitoriului – indicarea în acest act a compartimentului obligatoriu – a rezultatelor verificării poziției învinuitului, ar fi permis aflarea adevărului, ceea ce ar fi exclus sesizarea instanței de judecată cu acuzații în privința dlui Oleg Melniciuc, or, această persoană nici nu ar fi fost deferită justiției.

**Partea apărării și inculpatul în dezbaterile judiciare au declarat în susținerea poziției sale că, prin hotărârea nr. 39 din 8 iunie 2019, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova.** În baza acestei Declarații, Parlamentul Republicii Moldova a constatat cu îngrijorare că instituțiile de stat și de drept ale țării au fost capturate. Toți cetățenii acestei țări au fost sufocați de corupția endemică, de furturile și privatizările ilicite din avutul public, de controlul total asupra sistemului judecătoresc, exercitat de oligarhie și de numeroasele atacuri asupra drepturilor și libertăților cetățenești. În aceste condiții, Parlamentul Republicii Moldova a Denunțat regimul oligarhic, condus de liderul Partidului Democrat din Moldova, Vladimir Plahotniuc, care se face vinovat de controlul ilegal și anticonstituțional exercitat asupra Procuraturii Generale, sistemului judecătoresc, CNA, ANI, CEC, SIS, BNM și asupra altor autorități care trebuie să funcționeze în mod autonom, independent de factorul politic, fiind monitorizate în mod democratic. Constată o situație extrem de gravă în domeniul justiției, al garantării și protejării drepturilor omului și atestă o profundă deteriorare a standardelor de bază

la capitolul drepturi și libertăți civile, inclusiv prin tratamente degradante, tortură, deportări abuzive ale solicitanților de azil politic.

**În așa ordine de idei, apărarea consideră că, acel regim oligarhic a și comandat, cu orice scop, înlăturarea lui Oleg Melniciuc, prin orice mijloc, de la funcția de președinte al Judecatoriei Rîșcani mun. Chișinău și chiar din funcția de judecător. Iata în așa circumstanțe și împrejurări și s-a început urmărirea ca o persoană incomodă regimului** recunoscut ca autoritar ce a captivat instituțiile statului și în mod special a sistemului judiciar. Fiindu-i pornite de către ex-Procurorul General mai multe cauze penale, două din ele totuși au fost remise spre examinare în instanța de judecată, care în acea perioadă, reieșind din conținutul Declarației, erau sub controlul oligarhului, cu scopul condamnării lui și nu doar, ci în scopul înspăimântării restului corpului de magistrați.

Fiind acuzat în comiterea a două infracțiuni, prevăzute de art. 330/2 alin. (2) și art. 352/1 alin. (2) CP, vinovăția nu o recunoaște din următoarele considerente.

În primul rând faptele incriminate lui Oleg Melniciuc ca infracțiuni, chiar dacă și le-ar fi comis, urmau a fi constatate inițial de către Autoritatea Națională de Integritate și afirm acest lucru din următoarele considerente:

Conform prevederilor Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.07.2016, în vigoare din 01.08.2016, competența în efectuarea controlului averii și constatarea diferențelor substanțiale, aparține inspectorilor de integritate al Autorității Naționale de Integritate, care întocmesc actul de constatare corespunzător, iar persoana controlată are anumite drepturi și garanții legale.

Astfel, art. 34 alin. (2) din Legea nr. 132 din 17.07.2016, stipulează că, dacă inspectorul de integritate constată existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau încălcarea legislației fiscale, ultimul sesizează organele de urmărire penală sau, după caz organele fiscale.

Astfel, în cazul lui Oleg Melniciuc, procedura legală preventivă dispunerii începerii urmăririi penale enunțată nu a fost respectată, cauza penală fiind pornită fără ca Autoritatea Națională de Integritate să efectueze controlul averii deținute de familia Melniciuc, să se expună asupra corectitudinii întocmirii declarațiilor depuse și să constate careva diferențe substanțiale între venituri și averea deținută, în așa mod fiind încălcată procedura legală prevăzută de art. 262 Cod procedură penală, de sesizare a organelor procuraturii despre comiterea presupuselor infracțiuni.

În ședința CSM din 04.07.2017, la întrebarea lui Oleg Melniciuc către Procurorul General, de ce nu a fost respectată Legea nr. 132 din 17.07.2016 și nu a solicitat efectuarea controlului corespunzător de către ANI, a fost primit răspuns că a fost solicitată ANI efectuarea controlului, însă au primit răspuns că instituția încă nu este funcțională.

Reiterează că, la expirarea a peste 10 luni de la intrarea în vigoare a Legii nr. 132 din 17.07.2016 și la mai mult de 1 an de la data când a fost adoptată, ANI din punct de vedere administrativ, chiar și dacă nu era încă nefuncțională, aceasta ilegalitate nu era problema lui Oleg Melniciuc, ci a Statului, care nu a asigurat funcționalitatea unui mecanism juridic elaborat și pus

în funcțiune, or neexercitarea din partea autorităților a obligațiilor procesuale nu scutește de sancționarea acestor acte juridice prin recunoasterea nulității absolute.

Aici urmează de remarcat și faptul că acea solicitare nominalizată de Procurorul General nici nu a avut ca obiect averea lui Oleg Melniciuc ci un anumit conflict de interese, fapt probat prin demersul din dosar și răspunsul ANI, care au fost cercetate. ( f.d. 225-226, vol. 1)

Se confirmă această opini și prin comunicatele de presă ale Procuraturii Generale, extrase de pe site-ul [www.procuratura.md](http://www.procuratura.md), din care reiese opinia Procurorului General asupra chestiunilor privind controlul averii Președintelui Republicii Moldova și a procurorilor Ruslan Popov și Adrian Popenco, care este una în strictă concordanță cu prevederile Legii nr. 132/2016 – competența exclusivă a Autorității Naționale de Integritate, care este unica instituție responsabilă de realizarea controlului averii și intereselor personale și respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, anexate la dosar. Totodată această opinie a fost confirmată în ședința de judecată și de către specialistul dl Anatolie Donciu, ex-președinte al Comisiei Naționale de Integritate și ex-președinte al Autorității Naționale de Integritate.

În această ordine de idei se constată în cazul din speță o justiție selectivă în privința lui Oleg Melniciuc, admisă de fostul Procuror General, pentru a-l pune la "respect" în mod public, doar cu scopul de subordonare și control asupra întreg sistem judiciar, cazul fiind ca un exemplu pentru magistrații neascultători.

Astfel, apărarea, constatând ilegalitatea actului de acuzare din punct de vedere material și procesual, toate învinuirile le-a contestat în ordinea prevăzută de art. 299 Cod procedură penală la procurorul ierarhic superior, invocând ilegalitatea și netemeinicia acestora, însă în baza faptului poziției din start subiective a Procurorului General, toate aceste trei plângeri depuse împotriva ordonanțelor de punere sub învinuire au fost respinse neargumentat cu formularea unor răspunsuri pur formale, precum că aceste ordonanțe nu pot fi supuse contestației.

Apărarea, manifestându-și activ dezacordul pe tot parcursul procesului penal, după studierea materialelor cauzei penale și după primirea rechizitoriului la fel, în mod activ, și-a expus poziția asupra ilegalității acuzării lui Oleg Melniciuc în comiterea acestor infracțiuni.

**Referitor la ilegalitatea acțiunilor de urmărire penală și asupra rechizitoriului din 09.10.2018 am menționat și menționează în continuare ilegalități.**

Conform procesului verbal din 09.10.2018 i-a fost prezentat lui Oleg Melniciuc și avocatului său Borislav Babenco, materialele cauzei penale pentru cunoștință, în forma unui stik, în care erau fotografiate materialele dosarului, o formă foarte comodă și accesibilă de luare de cunoștință, dar care necesită careva timp și accesul la computer.

**Apărarea consideră că, prin neexaminarea cererii lui Oleg Melniciuc din 09.10.2018 privind încetarea urmăririi penale și scoaterea de sub urmărire penală, prin lipsa analizei asupra probelor aduse în învinuirea acestuia, precum și a probelor aduse de Oleg Melniciuc în confirmarea nevinovăției sale în rechizitoriul din 09.10.2018, i-au fost încălcate atât drepturile procesuale consfințite în Codul de procedură penală, cât și dreptul la un proces echitabil, consfințit în art. 6 CEDO.**

Totodată reiterează și faptul că, conform prevederilor art. 8 alin. (3) CPP, se stipulează că, „concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.”

**Astfel, examinînd în ansamblu probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului Melniciuc Oleg confirmată.**

Necătfînd la faptul că, inculpatul Melniciuc Oleg nu a recunoscut vina sa și în declarațiile ale a încercat să se dezvinovățească, în cadrul cercetării judecătorești, nerecunoașterea vinovăției de către aceștia nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce pe întreg procesul penal există probe pertinente și concludente care, în ansamblu cu circumstanțele cauzei, dovedesc cu certitudine vinovăția în săvârșirea faptelor incriminate prin rechizitoriu. Instanța de judecată conchide că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, urmărește scopul acestuia de a se eschiva de la răspunderea penală.

Deși inculpatul Melniciuc Oleg nu recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, vinovăția lui este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor și de materialele cauzei penale cercetate în ședința de judecată.

Instanța de judecată avînd în vedere egalitatea părților în proces a cercetat toate circumstanțele cauzei penale și a probelor prezentate de părți în egală măsură, dîndu-le acestora o apreciere obiectivă și sub toate aspectele.

În cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.\*\*\*\*\* din 14 iunie 2013, Melniciuc Oleg Vladimir a fost numit, pe un termen de patru ani, în funcția de președinte al Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău.

Astfel, în baza art.3 alin.(1) lit.a) din Legea privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere nr. 1264-XV din 19.07.2002 (abrogată la 01.08.2016) și art.(3) alin.(1) lit.a) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.2016, Melniciuc Oleg Vladimir este subiect al declarării împreună cu membrii familiei.

S-a constatat cu certitudine că, în perioada anilor 2013-2017 Melniciuc Oleg Vladimir, fiind subiect al declarării în sensul art.(3) alin.(1) lit.a) din Legea nr.1264-XV din 19.07.2002 (abrogată la 01.08.2016) și Legea nr.133 din 17.06.2016, intenționat nu a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă pe propria răspundere la 20.03.2017, date ce se referă la venitul obținut în perioada anului 2016 în sumă totală de 48.005 lei, obținut de la cet.Rusnac Alexandru sub formă de depuneri bănești, la cardul bancar nr.\*\*\*\*\* SA „Victoriabank” care aparține lui Melniciuc Oleg.

De asemenea, Melniciuc Oleg Vladimir intenționat a inclus în declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă pe propria răspundere la 20.03.2017, date incomplete și false privind modul de înstrăinare a bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\* pe strada \*\*\*\*\* la prețul de 151.912 lei, acesta fiind anterior declarat și ca bun înstrăinat în declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru anul 2013 depusă la 11.03.2014, la prețul de 160.000 lei, pentru a majora neîntemeiat veniturile declarate.

Concomitent, la capitolul IV „Bunuri mobile” al declarației de avere și interese personale pentru anul 2016, Melniciuc Oleg a indicat intenționat, o valoare mai mică de preț, la dobîndirea automobilului de model „Mercedes-Benz ML 250” (a.f.2015) în baza contractului de schimb



nr.\*\*\*\*\* din 15.09.2016 a terenului cu numărul cadastral \*\*\*\*\* (declarat anterior ca bun înstrăinat în anul 2013 și 2016), cu plata suplimentară de 298.000 lei, suma totală de achiziție a bunului mobil indicat de Melniciuc Oleg în declarație constituie 450.000 lei, cu scopul încadrării cheltuielilor totale efectuate pe parcursul anului 2016 în limita veniturilor legal declarate, însă prețul real de cumpărare a automobilului de model „Mercedes-Benz ML 250” (a.f.2015) de la cet.Popa Rodica a constituit 41.000 euro (echivalentul a 895.555 lei potrivit ratei BNM la data procurării).

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Melniciuc Oleg Vladimir a comis infracțiunea de fals în declarații, caracterizată prin includerea intenționată a unor date false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale, infracțiune prevăzută la art.352<sup>1</sup> alin.(2) din Codul Penal.*

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale care țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu informațiile necesare.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin săvârșirea unor acțiuni de includere intenționată a datelor false, neinclusiunea a unor date în declarația de avere și interese personale, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Componența infracțiunii analizate este formală și se consumă din momentul includerii intenționate a unor date false sau neinclusiunea unor date făcute unui organ competent.

Una din condițiile principale pentru existența acestei componente de infracțiune constă în faptul că, anume declarația necorespunzătoare a adevărului servește pentru producerea consecințelor juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție intenționată, intenție directă, deoarece făptuitorul înțelege că include date false în declarație sau nu include unele date în declarația de avere și interese personale și dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Infracțiunea analizată are și semne secundare cum ar fi, scopul bine determinat și anume, scopul producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru terțe persoane.

**În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că,** în perioada anilor 2014-2017, inculpatul Melniciuc Oleg, fiind persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art.11 alin.(1) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, deține personal bunuri valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite legal, nefiind posibilă obținerea lor pe cale licită.

S-a dovedit faptul că, inculpatul Oleg Melniciuc împreună cu soția Diana Melniciuc a indicat în declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru anul 2015, depusă pe propria răspundere la 15.03.2016, că în anul 2015 a obținut venituri totale de 357.037,3 lei.

În rezultatul aplicării metodei directe și indirecte s-a stabilit că, pe parcursul anului 2015, inclusiv de pe cardurile bancare deținute de soții Oleg și Diana Melniciuc, au fost efectuate achitări privind procurarea unor bunuri sau servicii și retragere numerar în sumă totală de 513.116 lei. Astfel, s-a constatat o diferență negativă în sumă de 22.488 lei dintre veniturile obținute și cheltuielile suportate pe parcursul anului 2015 de către soții Oleg și Diana Melniciuc.

Concomitent, Oleg Melniciuc împreună cu soția Diana Melniciuc a indicat în declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru anul 2016, depusă pe propria răspundere la 20.03.2017, că în anul 2016 a obținut venituri totale de 772.179,3 lei.

În rezultatul aplicării metodei directe s-a stabilit că, pe parcursul anului 2016, inclusiv de

pe cardurile bancare deținute de soții Oleg și Diana Melniciuc, au fost efectuate achitări privind procurarea unor bunuri sau servicii și retragere numerar în sumă totală de 1.389.834 lei. Astfel, se constată o diferență negativă în sumă de 617.654,75 lei dintre veniturile obținute și cheltuielile suportate pe parcursul anului 2016 de către soții Oleg și Diana Melniciuc.

Așadar, pentru perioada 2014-2016, Oleg Melniciuc împreună cu soția Diana Melniciuc au declarat venituri de **1.444.958 lei** și au efectuat cheltuieli de **2.085.101 lei**.

În asemenea circumstanțe, **cheltuielile prevalează veniturile cu 640.143 lei**, fapt prin care se constată diferența substanțială dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, în sensul prevederilor art.2 al Legii nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Melniciuc Oleg Vladimir, a comis îmbogățirea ilicită caracterizată prin deținerea de către o persoană cu funcție de demnitate publică, personal și prin intermediul unor terți, a bunurilor, valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite și că acestea nu aveau cum să fie obținute licit, infracțiune prevăzută la art.330<sup>2</sup> alin.(2) din Codul penal.*

Analizând componența infracțiunii de îmbogățire ilicită vedem că **obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(2) art. 330<sup>2</sup> CP RM** îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în domeniul public.

Obiectul juridic special al infracțiunii de îmbogățire ilicită constă din „acele relații sociale care asigură autoritatea legitimă a autorităților publice, care constă în „funcționarea legală, corectă, în interesele societății și ale statului a îndeplinirii acestor îndatoriri, funcționarea Întreprinderilor de stat și publice nu ar fi posibilă; de aceea, în cazul infracțiunilor de serviciu, accentul ocrotirii penale cade, în primul rând, pe relațiile sociale condiționate, sub aspectul formării, desfășurării și dezvoltării lor, pe aducerea la îndeplinire a sarcinilor de serviciu și numai în al doilea rând, pe cale de consecință, pe relațiile sociale privitoare la activitatea acestor Instituții publice.

*Obiectul juridic special al infracțiunii legate de îmbogățire ilicită îl formează relațiile sociale care apar și se dezvoltă în legătură cu buna exercitare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele cu funcție de demnitate publică a obligației de a nu deține bunuri obținute ilicit a cărui valoare depășește substanțial mijloacele dobândite legal.*

**Obiectul material sau imaterial** al infracțiunii examinate îl reprezintă bunurile care îndeplinesc cumulativ următoarele două condiții: 1) valoarea lor depășește substanțial valoarea mijloacelor dobândite; 2) aceste bunuri nu aveau cum să fie obținute licit.

**Latura obiectivă** reprezintă aspectul exterior al comportamentului persoanei ce a comis o infracțiune. Ea cuprinde fapta prejudiciabilă, ilegală care se săvârșește într-un anumit loc și într-o anumită perioadă de timp, prin intermediul unui anumit mijloc sau unei anumite metode. De asemenea, în conținutul acesteia sînt incluse urmările prejudiciabile care s-au produs ori s-ar fi putut produce ca rezultat al săvârșirii faptei.

Prin „deținere” se înțelege stăpânirea acestor bunuri – în mod ascuns sau deschis – în sfera de posesie a făptuitorului (pe contul bancar, în caseta de valori închiriată la o bancă, asupra făptuitorului, în locuință sau în altă încăpere aparținând acestuia, la locul de muncă al făptuitorului, pe terenul din preajma casei acestuia, în ascunzătoare etc.).

Scopul final al infracțiunii prevăzute de art. 330<sup>2</sup> alin.(2) Cod Penal este beneficierea de bunurile obținute ilicit.

În aceste condiții, este obligatorie existența unei perioade suficiente de timp care să permită deținerii să devină relevantă juridic.

Pentru aceasta, făptuitorul trebuie să dorească să păstreze bunurile în sfera sa de stăpânire. O asemenea dorință lipsește atunci când, imediat după primirea de la o altă persoană a bunurilor care au fost obținute ilicit de către acea altă persoană, făptuitorul le distruge, le abandonează, le aruncă sau realizează alte asemenea acțiuni asupra bunurilor în cauză. De asemenea, o astfel de intenție lipsește atunci când, imediat după primirea de la o altă persoană a bunurilor care au fost obținute ilicit de către acea altă persoană, făptuitorul le examinează, le testează, le măsoară sau realizează alte asemenea acțiuni asupra bunurilor în cauză, după care renunță la ele, deoarece nu-i convin ca formă, gabarite, model, mărime, culoare sau dacă nu le poate utiliza conform destinației din alte cauze. Bunurile, care constituie obiectul material sau imaterial al infracțiunii, sunt deținute personal sau prin intermediul unui terț.

Infracțiunea prevăzută la alin.(2) art.330<sup>2</sup> CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul deținerii bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit.

Astfel, la caz, în urma cercetării judecătorești a probelor prezentate de părțile la proces s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Melniciuc Oleg. Astfel, în rezultatul efectuării analizelor operaționale în baza raportului de analiză operațională nr.20180172 din 10 august 2018, s-a constatat că, în perioada anilor 2014-2016, Melniciuc Oleg și Melniciuc Diana au declarat venituri de 1 444 958 lei și au efectuat cheltuieli (confirmate documentar) în sumă de 2 085 101 lei. Astfel, cheltuielile prevalează veniturile cu 640 143 lei, fapt prin care se constată diferența substanțială dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, în sensul prevederilor art.2 al Legii nr.133 privind declararea averii și a intereselor personale. În cazul excluderii donațiilor din suma totală a veniturilor, diferența dintre cheltuieli și venituri ar constitui 1 246 143 lei.

Prin derogare de la prevederile art.14 p.3 a Legii 1264/2002 (abrogată la 01.08.2016) și Legea nr.133 privind declararea averii și a intereselor personale, Melniciuc Oleg a înscris date eronate în declarațiile pe venit și proprietate pentru anii 2013 și 2016, manifestate prin majorarea neîntemeiată a veniturilor declarate, pentru perioada anului 2013, cu suma de 160 000 lei (de fapt, realizarea veniturilor a avut loc peste 3 ani - în anul 2016); diminuarea, pentru perioada anului 2016, a valorii bunurilor mobile (autoturismul Mercedes ML 250 a.f.2015) cu suma 445 555 lei, precum și nedeclararea, pentru perioada anului 2016, a veniturilor în suma mijloacelor bănești de 48 005 lei depuse de către Rusnac Alexandru la cardul bancar.

Melniciuc Oleg, în comun cu Melniciuc Diana, au beneficiat de mijloace bănești în sumă totală de 606 000 lei, donate de persoane apropiate cu venituri mai mici decât suma acestora. Mai mult ca atât, banii donați constituie 42% din veniturile declarate de către soții Melniciuc în perioada 2014-2016.

În perioada 2014-2016, Melniciuc Elena (mama lui Melniciuc Oleg) a obținut în proprietate trei bunuri imobile în valoare de 1 969 841 lei și a efectuat donații de bani în beneficiul lui Melniciuc Oleg în sumă totală de 550 000 lei, deși venituri declarate ale acesteia au constituit suma de 483 298 lei. Astfel, cheltuielile cet.Melniciuc Elena au prevalat veniturile cu 1 173 044 lei.

\*\*\*\*\* (socrii lui Oleg Melniciuc) au obținut, în perioada 2014-2018, 4 bunuri imobile în proprietate în valoare de 1 668 253. Deși, au înregistrat venituri în sumă de doar 560 035 lei. Diferența dintre cheltuieli și venituri au constituit 1 164 218 lei.

\*\*\*\*\* (sora și cumnatul lui Oleg Melniciuc) au obținut, în perioada 2014-2018, venituri în sumă totală de 1 100 544 lei. Cheltuielile aferente tranzacțiilor imobiliare au fost estimate, în mod indirect, în valoare de 2 526 098 lei, ceea ce depășesc veniturile declarate cu suma de 1 425 554 lei.

În procesul de perfectare și înregistrare a documentelor aferente tranzacțiilor imobiliare au fost implicate Pinzariu Alexandru (ginerel soților Moraru) și Mămăligă Veaceslav. De menționat că, soțiile acestora (Pinzariu Ana și Mămăligă Natalia) activează în cadrul Judecătoriei mun.Chișinău sec. Râșcani și sec.Centru.

Totodată, a fost stabilit că, inculpatul Melniciuc Oleg, a activat în funcție cu demnitate publică indicată supra în perioada anilor 2013-2017 (când și au fost înregistrate diferențele substanțiale imputate dintre avere și venituri/cheltuieli), ba mai mult, responsabilitatea pentru întocmirea justă și corectă a declarațiilor (pentru fiecare an în parte) cu privire la avere și interese îi sunt indiscutabil opozabile doar deponentului, în cazul dat, inculpatului, Melniciuc Oleg.

Astfel, instanța de judecată respinge argumentele apărării și a inculpatului privind nevinovăția acestuia, de vreme ce în cadrul cercetării judecătorești, în urma analizei probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, s-a demonstrat și a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului Melniciuc Oleg în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

În circumstanțele descrise, deși Melniciuc Oleg nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată sânt legale, pertinente, concludente și suficiente, care pot confirma caracterul infracțional al faptelor comise de către inculpat, astfel, prin declarațiile martorului Darie Svetlana, *s-a constatat* că, activînd în calitate de director interimar al S.R.L., „Neurogen”, administrator al întreprinderii date fiind fiul său, Racu Cristian, cu privire la locațiunea spațiului nelocativ situat în imobilul din mun.\*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* , în care își desfășoară activitatea centrul medical Neurogen, contractul de locațiune a spațiului nelocativ menționat a fost închiriat la 20.01.2016, între ea ca reprezentant al S.R.L. „Neurogen” și cet. Rusnac Veronica și Melniciuc Elena, în calitate de locatori. Totodată, a comunicat că, la data semnării contractului, din partea cet. Melniciuc Elena a semnat cet. Melniciuc Diana, care acționa din numele cet. Melniciuc Elena în baza procurii, pe care a prezentat-o la momentul încheierii contractului și al cărui număr de înregistrare-l-a indicat în contractul de locațiune. În același sens a comunicat că, plata pentru locațiunea imobilului a fost stabilită conform clauzelor contractuale diferențiat, astfel încât pentru întreaga suprafață închiriată urmînd să achite câte 3 euro m<sup>2</sup> până la 01.03.2018 și câte 4 euro m<sup>2</sup> până la 01.03.2019. Plata chiriei se efectuează strict prin transfer bancar, evidența plăților fiind efectuată de către contabilă întreprinderii. La fel a comunicat că, relațiile contractuale sunt stabilite strict între părțile menționate în contract. În acest sens a declarat că, careva tangențe cu cet. Oleg Melniciuc la încheierea contractului de locațiune a spațiului nelocativ, achitarea chiriei sau alte acțiuni care reies din contractul de locațiune din 20.01.2016, nu au fost.

Prin explicațiile martorului Racu Andrian, s-a constatat că, ultimul activînd în calitate de asistent comercial din data de 01 martie 2017. În anul 2016, filiala librăriei de pe str. \*\*\*\*\*, care aparține „Moldpresa Grup” SRL, a intrat în reparație și au fost în căutarea unui spațiu comercial în regiune. Prin compania „Proimobil” SRL, care prestează servicii de locațiune asupra spațiilor, a găsit un imobil în clădirea de vis-a-vis pe str. \*\*\*\*\*. Spațiul i-a fost predat de către un agent imobiliar în luna mai 2016. A convenit asupra spațiului, a negociat contractul cu compania „Proimobil”. Contractul i-a fost prezentat la sediu de agentul imobiliar, semnat de proprietar. Contractul a fost semnat în două exemplare și transmis companiei „Proimobil”. Contractul avea

ca anexă procura pe numele Melniciuc Diana care a și semnat, fiind împuternicită de Melniciuc Elena. Achitarea pentru spațiu comercial se efectua de contabilitatea întreprinderii în numerar dnei Diana Melniciuc în sumă de 600 euro lunar, echivalentul în lei la ziua achitării.

Prin declarațiile martorului Budeanu Ana, *s-a constatat că*, activînd în calitate de expert judiciar în cadrul DGAO a CNA din 15.04.2013, în atribuțiile sale de serviciu intra efectuarea expertizelor în domeniul contabil, economic și financiar-bancar. Astfel, în baza materialelor prezentate de către contabil SRL „Exfactor Grup”, și anume: balanța contului 425 „finanțări și încasări cu destinație specială pe termen lung” privind investițiile efectuate la obiectul din str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* pentru perioada 2015-29.06.2017, fișa contului separat pe persoanele Melniciuc Oleg și Melniciuc Elena, pentru perioada 2015 -29.06.2017, contract de cesiune a dreptului la contractarea construcției spațiului locativ din 28.04.2015, încheiat între Bobeica Anastasia și Bobeica Ana (\*\*\*\*\*), contract din 30.04.2015 cu privire la investirea capitalului privat în construcția obiectului de pe str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* încheiat între „ExFactorGrup” SRL și Bobeica Ana cu acord adițional (\*\*\*\*\*), acord de reziliere a contractului din 23.06.2015, încheiat între „ExFactorGrup” SRL și Ursu Ludmila (\*\*\*\*\*), contract din 29.12.2015, cu privire la investirea capitalului privat în construcția obiectului de pe str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* încheiat între „ExFactorGrup” SRL cu cet. Melniciuc Oleg (spațiu nelocativ), contract de cesiune a dreptului la contractarea construcției spațiului locativ din 18.07.2016, încheiat între Ursu Ludmila și Melniciuc Elena (\*\*\*\*\*), contract nr. \*\*\*\*\* din 20.07.2016 cu privire la investirea capitalului privat în construcția obiectului de pe str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* încheiat între „ExFactorGrup” SRL și Melniciuc Elena cu acord adițional (\*\*\*\*\*), contract nr. \*\*\*\*\* din 05.05.2017 cu privire la investirea capitalului privat în construcția obiectului de pe str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* încheiat între „ExFactorGrup” SRL cu cet. Melniciuc Oleg și Moraru Olga (spațiu nelocativ), poate să comunice că, la situația din 29.06.2017, conform datelor contabilității „ExFactorGrup” SRL, figurează datoria societății față de Melniciuc Oleg în sumă de 322.230,80 lei, formată în urma achitării în casa „ExFactorGrup” SRL a mijloacelor bănești ca avans pentru imobil, inclusiv: la 06.05.2015 – 222.263,80 lei (echivalent la data încasării cu 11 000 euro) și la 03.06.2015 – 99.967,00 lei (echivalent la data încasării cu 5 000 euro). Suma de 322.230,80 lei a fost achitată/investită de către Melniciuc Oleg, fără existența a careva contract. Contractul cu privire la investirea capitalului privat în construcția obiectului de pe str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (încăperea nelocativă f/nr. cu S-82 m<sup>2</sup>) a fost încheiat la 29.12.2015 în suma de 29.520,00 Euro. Totodată, la 05.05.2017, între „ExFactorGrup” SRL și beneficiarii Moraru Olga și Melniciuc Oleg a fost încheiat contractul nr. \*\*\*\*\* cu privire la investirea capitalului privat în construcția obiectului de pe str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (încăperea nelocativă cu S-256,60 m<sup>2</sup>) în suma totală de 172 777,10 Euro: inclusiv: Moraru Olga – 141.986,30 Euro (2/3 cotă-parte cu S-171,07 m<sup>2</sup> din încăperea izolată nelocativă nr. \*\*\*\*\*) și Melniciuc Oleg - 30.790,80 Euro (1/3 cotă-parte cu S-85,53 m<sup>2</sup>). Conform datelor contabilității „ExFactorGrup” SRL, persoana Moraru Olga, nu este înregistrată ca investitor în imobilul de pe str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. Tot, conform datelor contabilității „ExFactorGrup” SRL, în perioada anului 2015-29.06.2017, dna Melniciuc Elena nu a achitat careva mijloace bănești pentru apartamentul \*\*\*\*\* (contract nr. \*\*\*\*\* din 20.07.2016, în sumă de 28.800 euro). La 20.07.2016, între Melniciuc Elena și „ExFactorGrup” SRL, a fost încheiat contractul nr. \*\*\*\*\* cu privire la investirea capitalului privat în construcția obiectului de pe str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* apartament \*\*\*\*\* ulterior, acord adițional, conform căruia, Melniciuc Elena dispune de actul privind preluarea dreptului la procurarea spațiului locativ la preț preferențial din 18.07.2016, de la judecătoarea Ursu Ludmila.

La 18.07.2016, între Ursu Ludmila și Melniciuc Elena a fost încheiat contractul de cesiune a dreptului la contractarea construcției spațiului locativ, privind contractarea construirii apartamentului nr.\*\*\*\*\* cu S-72 m<sup>2</sup>, la un preț preferențial de 360 euro/m<sup>2</sup>, obținut în temeiul Hotărârii din 27.04.2015 și pentru cesionarea dreptului, Ursu Ludmila acceptă și primește de la Melniciuc Elena o recompensă în sumă de 5 000 euro. Contractul respectiv, a fost încheiat un an mai târziu după ce dna Ursu Ludmila a reziliat contractul cu „ExFactorGrup” SRL la 23.06.2015, privind apartamentul \*\*\*\*\*.

Conform datelor contabilității „ExFactorGrup” SRL, în perioada 01.01.2015-29.06.2017, Ursu Ludmila, n-a fost înregistrată ca investitor în imobilul de pe str. \*\*\*\*\*,\*\*\*\*\* Apartamentul cu nr.\*\*\*\*\*, conform datelor contabilității „ExFactorGrup” SRL, este înregistrat după Veverița Valentina, în baza contractului nr.\*\*\*\*\* din 22.10.2015, pentru care, aceasta a investit la situația 29.06.2017 suma de 1.006.408,80 lei.

La data de 29.06.2017, conform datelor contabilității „ExFactorGrup” SRL este înregistrată datoria societății față de Bobeica Anna în baza contractului nr.\*\*\*\*\* din 30.04.2015 (apartament nr.\*\*\*\*\*), în mărime de 510.853,70 lei, formată din următoarele sume: anul 2015 – 381.297,80 lei, anul 2016 – 44.415,90 lei, 01.01.2017 - 29.06.2017 – 85.140 lei; La 30.04.2015, între Bobeica Anna și „ExFactorGrup” SRL, a fost încheiat contractul cu privire la investirea capitalului privat în construcția obiectului de pe str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* în sumă de 26.280,00 Euro, ulterior prin acordul adițional nr.1 suma contractului a fost modificată și constituie 31.680 Euro. Potrivit acordului adițional nr.1 la contractul din 30.04.2015, dna Bobeica Anna dispune de actul privind preluarea dreptului la procurarea spațiului locativ la preț preferențial din 28.04.2015, de la angajatul Judecătoriei Rîșcani, Anastasia Bobeico.

La 28.04.2015, în baza contractului de cesiune a dreptului la contractarea construcției spațiului locativ, Bobeico Anastasia cesionează lui Bobeica Anna dreptul la contractarea construcției spațiului locativ, privind contractarea construirii apartamentului \*\*\*\*\*, obținut în temeiul Hotărârii din 27.04.2015 și pentru cesionarea dreptului, Bobeico Anastasia acceptă și primește de la Bobeica Anna o recompensă în sumă de 2.000 euro. Conform datelor contabilității „ExFactorGrup” SRL, în perioada 01.01.2015-29.06.2017, Bobeico Anastasia n-a fost înregistrată ca investitor în imobilul de pe str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, conform datelor contabilității „ExFactorGrup” SRL, este înregistrat după Mereacre Dan, pentru care, acesta a investit la situația 29.06.2017 suma de 664.245,36 lei.

Vina inculpatului Melniciuc Oleg a fost dovedită și prin declarațiile martorului Leu Tamara, din care s-a constatat că, în perioada anilor 2008-2016 a activat în calitate de administrator a Î.C.S, „Tulip Garden” S.R.L.. În atribuțiile sale de serviciu intra gestionarea și administrarea companiei. Potrivit înțelegerii pe care a avut-o cu fondatorii Baruch Gotlieb și Gean Eliezer, după trei ani de administrare a companiei trebuia să intre în posesia a unei cote părți din întreprindere în valoare de 10%. Făcând o analiză a afacerii a depistat că capacitățile localului nu sunt suficiente pentru a aduce venit și atunci a luat decizia de a se extinde pe un teren adiacent localului. Ea prin intermediul vecinilor a aflat că fiul proprietarei terenului este dnul Oleg Melniciuc. Ulterior, în primăvara anului 2008, ea împreună cu juristul Sergiu Cobușeanu s-au deplasat la biroul dlui Oleg Melniciuc, care la acel moment se afla împreună cu soția sa Diana Melniciuc, cu propunerea de a arenda acest teren pe o perioadă îndelungată, la ce dnul Oleg Melniciuc a cerut un termen pentru a analiza oferta și ulterior să revină cu un sunet pentru a oferi un răspuns. Ulterior, peste câteva zile a fost telefonată de către Oleg Melniciuc care i-a spus că este de acord însă le-a solicitat ca ei să vină cu varianta contractului inclusiv cu întocmirea actelor necesare. Peste ceva timp, ei au venit la Oleg Melniciuc cu proiectul

contractului, iar d-lui a făcut câteva modificări după care ea cu Diana Bobeica (\*\*\*\*\*), au semnat contractul de arendă la prețul de 350 EURO lunar pentru perioada de 5 ani care a fost înregistrat la Oficiul Cadastral, potrivit condițiilor contractului după 3 ani de arendă, proprietarul are dreptul să modifice suma arendei, prețul lunar al arendei-inițial constituia 350 EURO lunar. După 3 ani prețul a fost ridicat la 500 EURO lunar, prin noul acord adițional care a fost anexat la acest contract. Peste încă un an sau doi prețul a fost mărit pînă la 700 EURO pe lună. Tot în acel an, când prețul a fost majorat la 700 EURO lunar, a primit în folosință gratuită o porțiune de teren de aproximativ 0,45 ha, adiacent terenului doamnei Elena Melniciuc. Referitor la reținerea a 10% din taxa de arendă lunară, pentru achitarea impozitului din venitul cet. Melniciuc Elena, SRL „TULIP GARDEN” reținea 10% din fiecare sumă achitată, însă nu tot timpul acești bani erau achitați la timp către Inspectoratul Fiscal.

Cu referire la construcția capitală, care este amplasată pe un teren de aproximativ 0,45 ha, a dorit să menționeze că, construcția a fost coordonată din câte cunoaște de Gean Eliezer, și tot el a selectat companiile care au efectuat lucrările de construcție, iar din câte cunoaște unele săpături au fost efectuate cu tractorul care aparținea companiei dlui Tonu. Prima dată când a văzut că pe terenul de aproximativ 0,45 ha, adiacent terenului doamnei Elena Melniciuc care li se oferea cu titlu gratuit tot de către Elena Melniciuc, l-a telefonat pe feciorul acesteia Oleg Melniciuc care la acel moment îi era deja cumătru (deoarece a botezat cei 4 copii a lui Oleg și Diana Melniciuc) și a comunicat că pe terenul menționat supra, cineva a început demolarea WC-lui existent și a început o nouă construcție. La ce d-lui i-a spus că, cunoaște și cu toate întrebările să se adreseze la dul Gean Eliezer. Despre faptul că această construcție este înregistrată la moment pe numele Melniciuc Elena a aflat pentru prima dată în ziua audierii sale.

Referitor la datoriile întreprinderii SRL „Tulip Garden” față de Melniciuc Elena care la moment există, nu cunoaște nimic și nu știe de unde au apărut, deoarece la data când s-a eliberat de la compania dată, în august 2016, compania menționată avea o datorie nesemnificativă de câteva zeci de mii de lei. A ținut să menționeze că, careva alte detalii la construcția de pe terenul de aproximativ 0,45 ha, adiacent terenului doamnei Elena Melniciuc nu cunoaște. Concomitent, a declarat că, taxa lunară de arendă care era achitată pe numele Elenei Melniciuc, era ridicată de către Diana Melniciuc iar uneori era transferată la un card bancar însă nu cunoaște cui aparținea, deoarece nu se ocupa ea de aceste tranzacții. A menționat că, cu Diana Melniciuc ultima dată s-a văzut aproximativ în luna martie 2017, iar la telefon au vorbit la 30.06.2017 cu Diana Melniciuc și anume despre copii, Leu Tamara insistând să se întâlnească, la ce ea a refuzat pentru moment.

Din declarațiile martorului Moraru Tatiana, urmează că, din data de 25.08.2016, lucrează în calitate de contabil în cadrul companiei „Tulip Garden” SRL. În atribuțiile de serviciu intră: evidența contabilă a companiei; înregistrarea documentelor primare; evidența intrării și circulația mijloacelor bănești, bunurilor materiale, mijloacelor fixe, activelor nemateriale; elaborarea și prezentarea dărilor de seamă; calculul salariilor; transferul plăților privind impozitele și decontările cu furnizorii. La acel moment, administratorul companiei „Tulip Garden” SRL era Bulba Olga, fondatori Romanov Boris și Eliezer Giean. Începând cu anul 2008, compania „Tulip Garden” SRL, arendează teren cu destinația terasă de vară de la Melniciuc Elena, care prin procură a împuternicit-o pe Diana Bobeica, în baza contractului de arendă №1 din 01.06.2008. Temei pentru achitarea arende servește Actul de achiziții de servicii pentru închirierea bunurilor, pe care ea îl scrie. În el se indică suma arende și valoarea impozitului pe venit, în mărime de 10% din plata chiriei. Impozitul pe venit îl transferă în bugetul statului fără decontare în numerar din contul bancar al companiei. Calculul pentru închirierea terenului îl efectua în numerar în baza extraselor de cont. În conformitate cu actul de verificare din

30.06.2017, compania „Tulip Garden” SRL, era datoare lui Melniciuc Elena pentru închirierea terenului cu suma de 108.464,65 lei. Încăperea dislocată în partea stângă de la intrare pe teritoriul terasei de vară, nu figurează la balanța companiei „Tulip Garden” SRL și nu reprezintă proprietatea acesteia. În încăperea dată, se găsesc două WC-uri, și o cameră mică în care ea lucra. Din câte cunoaște, încăperea menționată aparține doamnei Melniciuc Elena. SRL „Tulip Garden” în măsura posibilităților achiziționează materiale de construcție pentru construirea propriilor clădiri. Pentru clădirea ce aparține lui Melniciuc Elena, de către ei nu au fost procurate careva materiale. Cu Melniciuc Oleg și Melniciuc Elena nu se cunoaște, iar Melniciuc Diana venea pentru a primi plata pentru chirie. În baza documentelor contabile este evident că, Melniciuc Oleg, Melniciuc Diana și Melniciuc Elena nu au nici o legătură cu „Tulip Garden” SRL, și n-au acordat nici un împrumut companiei lor. A menționat că, „Tulip Garden” SRL a primit un împrumut pe termen lung de la fondatorul companiei Eliezer Giean în bază de contract.

Martorului Woloschenko Alexei, a menționat că, aproximativ în luna februarie 2016, la rugămintea prietenului de familie Andrei Ciauș, s-a ocupat de căutarea unui automobil de marca Mercedes ML. Din cuvintele ultimului, a înțeles că are nevoie de o mașină pentru soția sa pe nume Ecaterina, în sumă aproximativ 25.000 euro. Pe site-ul makler, a găsit un anunț pe care l-a expediat lui Andrei, căruia i-a plăcut varianta, fapt pentru care i-a fost expediat contul spre plată, plata s-a efectuat prin transfer, suma nu o ține minte. Mașina era în stare bună. Pentru perfectarea documentelor Andrei s-a deplasat la el. După perfectarea actelor de vânzare-cumpărare, s-au pornit spre Moldova, el la volanul automobilului de serviciu de marca Toyota Land Cruiser \*\*\*\*\*, iar Andrei la volanul automobilului marca Mercedes ML cu numere de tranzit. Când au ajuns la punctul vamal Costești-Stânca automobilul de marca Mercedes ML a fost devamat, nu cunoaște suma. Peste câteva zile au pus mașina la evidență în mun. Chișinău pe numele său deoarece cumpărarea a fost efectată pe numele său. La întrebarea cu privire la existența ordinelor de plată din numele său, a explicat că, întrucât devamarea nu a fost achitată de către el, posibil ca Andrei să fi achitat taxele pentru automobil. După aceasta, el la volanul automobilului de serviciu Toyota Land Cruiser \*\*\*\*\*, s-a deplasat în or. Bălți, iar Andrei la volanul automobilului de marca Mercedes-Benz ML, în orașul Chișinău. Peste câteva zile a fost telefonat de către Andrei Ciauș, care i-a comunicat să vină în Chișinău pentru înregistrarea automobilului. Cu acest scop, el a venit la Chișinău și împreună cu Andrei s-au deplasat la \*\*\*\*\* și au înregistrat automobilul de model Mercedes ML, pe numele său, întrucât procurarea a fost efectuată pe numele lui, după care au mers la notar pentru a perfecta o procură, pentru aceasta au fost prezentate toate actele de la automobilul de marca Mercedes ML, după care s-au despărțit, iar el s-a întors în or. Bălți, despre soarta automobilului nu mai cunoaște nimic. La întrebarea procurorului a răspuns că, nu îi cunoaște pe cet. Oleg Melinciuc, Diana Melinciuc și Popa Rodica.

Din mărturiile lui Ciauș Andrei, s-a constatat că, activează în calitate de administrator al SRL „Imperiul Juridic” de la data fondării. Pe cet. Melniciuc Oleg îl cunoaște aproximativ din anul 2014, cu care a făcut cunoștință la o petrecere la cumătrul său pe nume Dorin Ciobanu. De asemenea, a declarat că, îi cunoaște pe Woloschenko Vitalie și fiul acestuia Woloschenko Alexei. Pe Woloschenko Vitalie îl cunoaște aproximativ din anul 1986, deoarece, acesta este un bun cunoscut al tatălui său. Pe fiul acestuia îl cunoaște aproximativ de 10 ani, prin intermediul tatălui său Vitalie. Pe Rodica Popa o cunoaște de aproximativ 2-3 ani, a făcut cunoștință cu ea în cadrul unor petreceri acasă la Oleg Melniciuc. Aproximativ, în luna ianuarie 2016, a decis să facă un cadou soției sale pe nume Ecaterina și să procure acesteia un automobil de model Mercedes-Benz ML de culoare albă diesel. Fiind cunoscut cu Woloschenko Vitalie care se afla o



perioadă îndelungată în Germania, l-a rugat pe acesta să îl ajute cu alegerea și procurarea automobilului pe care îl dorea model Mercedes-Benz ML, de culoare albă diesel. La care Woloschenko Vitalie a fost de acord și prin intermediul fiului său Woloschenko Alexei primea periodic poze cu diferite mașini asemănătoare parametrilor solicitați de el. La sfârșitul lunii februarie 2016 a selectat mașina care i-a plăcut cel mai tare și a zburat cu ruta Chișinău-Frankfurt în Germania la Woloschenko Vitalie. Ulterior, aflându-se în Germania cu Woloschenko Vitalie și fiul său Alexei a mers la autohouse pentru a vedea și procura automobilul. El din start i-a spus lui Woloschenko Vitalie că este dispus să achite pentru mașină suma de aproximativ 40 000 euro. După ce a văzut mașina Mercedes-Benz ML 250 de culoare albă diesel a decis să o procure, iar de toate actele și achitare sau ocupat Woloschenko Vitalie și Woloschenko Alexei deoarece ei cunoșteau limba germană. La momentul aflării sale, el careva mijloace bănești pentru achitarea mașinii nu avea deoarece Woloschenko Vitalie i-a spus că îi împrumută banii necesari pentru procurarea mașinii pe o perioadă de 3 luni, iar când acesta va veni la începutul verii în Republica Moldova urma să îi restituie banii împrumutați. După ce mașina a fost procurată cu prețul de 41 000 euro, el la volanul mașinii de model Mercedes-Benz ML 250 și Woloschenko Alexei la volanul mașinii de model Toyota Land Cruiser care îi aparține s-au pornit în Republica Moldova. La vama Costești Stânca ei au perfectat și achitat toate taxele vamale, mai mult s-a ocupat el din numele lui Alexei, deoarece acesta a suferit un accident rutier în anul 2014 unde a stat în comă și se deplasează destul de greu. Din câte își aduce aminte mașina a fost evaluată la prețul de 906 000 lei în vamă, iar taxele au fost de aproximativ 70 000 lei. După ce a finisat procedurile vamale el cu mașina de model Mercedes-Benz ML 250, s-a deplasat în mun. Chișinău iar Woloschenko Alexei cu Toyota Land Cruiser s-a întreprat spre or. Bălți. Peste câteva zile l-a contactat pe Alexei și i-a spus să vină la Chișinău pentru a perfecta actele la mașină. La sfârșitul lunii februarie 2016, Alexei a venit la Chișinău și la biroul de înmatriculare a transportului la Iveco au perfectat actele pe Woloschenko Alexei iar el ulterior a perfectat o procură generală pe numele lui, nu își aduce aminte exact la care notar. Mașina nu a fost perfectată pe el, până când nu restituia banii împrumutați de către Woloschenko Vitalie. A ținut să menționeze că, din momentul când a ajuns acasă cu mașina soția sa pe nume Ecaterina i-a comunicat că nu dorește așa automobil deoarece este prea mare pentru ea. La începutul lunii martie 2016, el a fost în vizită acasă la Oleg Melniciuc deoarece acesta din urmă a suferit o intervenție chirurgicală la picior. În cadrul vizitei Oleg Melniciuc l-a întrebat dacă este mulțumit de mașina pe care a cumpărat-o, la ce el i-a spus că este mulțumit însă soției nu îi place deoarece este prea mare. În discuție Oleg Melniciuc l-a întrebat dacă nu o vinde, la ce el i-a răspuns că o vinde la prețul de 41.000 euro, prețul real cu care a fost procurată din banii pe care i-a împrumutat de la Woloschenko Vitalie. Oleg Melniciuc l-a întrebat până când este necesar de achitat banii și anume suma de 41 000 euro, la ce el i-a răspuns că aproximativ luna mai 2016, adică perioada când urmează să vină în Republica Moldova Woloschenko Vitalie, pentru ai restitui împrumutul. Astfel, Oleg Melniciuc a căzut de acord, iar el peste câteva zile a adus mașina și toate actele, inclusiv și cele din Germania, lui Oleg Melniciuc acasă. Tot atunci l-a rugat pe Oleg Melniciuc să meargă mai atent cu mașina deoarece nu este achitată și i-a recomandat să facă asigurare CASCO.

După sărbătorile de paști (anul 2016) din nou s-au întâlnit acasă la Oleg Melniciuc, unde mai erau sora Diane Melniciuc pe nume Ludmila cu șotul ei și Rodica Popa. În cadrul discuțiilor Oleg Melniciuc i-a comunicat că nu va mai procura mașina și probabil o va restitui. La ce el a rămas surprins deoarece era deja sfârșitul lunii mai iar mașina încă nu era achitată. În cadrul discuțiilor a intervenit Rodica Popa care a întrebat paramentrii tehnici, costul automobilului iar el

i-a răspuns că 41 000 euro. Ea a zis că se va gândi aproximativ 2 săptămâni după care îi va da un răspuns.

La începutul lunii iunie 2016, a fost telefonat de către Rodica Popa care i-a comunicat că v-a cumpăra mașina la prețul de 41 000 euro. Peste câteva zile el împreună cu Rodica Popa a mers la biroul de înmatriculare Iveco din sectorul Rîșcani și a transcris automobilul de model Mercedes-Benz ML 250 de pe Woloschenko Alexei pe numele Popa Rodica, prețul de procurare a automobilului în contractul de vânzare-cumpărare a fost indicat 450 000 lei, iar de facto Popa Rodica i-a achitat suma de 41 000 euro, bani pe care eu ulterior i-a restituit lui Woloschenko Vitalie. Ulterior, mașina de model Mercedes-Benz ML 250 a văzut-o în ogradă la Oleg Melniciuc în cadrul unor vizite comune la care a participat și Popa Rodica, la întrebarea de ce mașina Rodicăi Popa este în ogradă, Oleg a spus că Rodica a lăsat mașina la el la păstrare.

Prin mărturiile lui Popa Rodica, instanța a constatat că, după sărbătorile de paști (anul 2016), s-au întâlnit acasă la Oleg Melniciuc, unde mai erau sora Diane Melniciuc pe nume Ludmila cu șotul ei și Andrei Ciauș cu soția lui. În rezultatul discuțiilor dintre Oleg Melniciuc și Andrei Ciauș referitor la automobilul de model Mercedes-Benz ML 250, a înțeles că Oleg Melniciuc nu poate achita suma stabilită anterior între cei doi și anume 41.000 euro. Reieșind din faptul că, i-a plăcut mașina și o aranja prețul acesteia de 41 000 euro a decis să o cumpăre ea de la Andrei Ciauș la prețul de 41.000 euro, bani de care dispunea din vânzarea apartamentului de pe bd.\*\*\*\*\*, în anul 2015, și creditul bancar luat de la S.A. „Moldincombank” în sumă de aproximativ 2.200.000 lei care este scadent în anul 2040. Astfel, i-a comunicat lui Ciauș Andrei că, este de acord să cumpere mașina la prețul de 41.000 euro, însă l-a rugat să-i ofere vreo două săptămâni timp necesar pentru a acumula suma necesară. Aproximativ peste 2-3 săptămâni l-a telefonat pe Andrei și i-a spus că a acumulat toată suma necesară, iar el i-a zis să meargă să înmatriculeze mașina la biroul de înmatriculare a transporturilor la Poșta Veche cu denumirea „Iveco”. La biroul de înmatriculare a transporturilor a fost doar ea și Ciauș Andrei, care s-a ocupat de toate formalitățile înmatriculării deoarece avea procură de la persoana pe care era înregistrată mașina de model Mercedes-Benz ML 250. Costul real al automobilului pe care l-a procurat de la Andrei este de 41 000 euro, iar în acte ei de comun acord au indicat suma de 450 000 lei. Peste aproximativ 3 luni în contextul unor întâlniri periodice pe care le-a avut cu Diana Melniciuc (\*\*\*\*\*, aceasta a convins-o să-i vândă mașina la prețul de 41 000 euro, menționând că dispune de 15 000 euro, un teren de 10 ari în com.\*\*\*\*\* (evaluat la suma de 150 000 lei), un contract de comodat pentru primirea locațiunii de pe terenul aflat în mun.\*\*\*\*\*, (cu valoarea locațiunii de 11 000 euro), iar diferența de bani (7 500 euro) urma a fi achitată până la începutul lunii iunie 2017, la moment suma fiind achitată integral. Astfel, la mijlocul lunii septembrie 2016, a mers la notar (Natalia Ucrainean) și a încheiat contractul de schimb cu Oleg și Diana Melniciuc prin care ea a schimbat automobilul de model Mercedes-Benz ML 250 pe terenul pentru construcție cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din com.\*\*\*\*\* cu valoarea cadastrală de aproximativ 150 000 lei, care aparțineau familiei Melniciuc și plata suplimentară în mărime de aproximativ 300 000 lei, însă de facto costul automobilului de model Mercedes-Benz ML 250 pe care l-a vândut familiei Melniciuc a fost prețul de 41 000 euro, în condițiile descrise mai sus.

Ulterior, automobilul de model Mercedes-Benz ML 250 a fost înmatriculat pe numele Diane Melniciuc. A ținut să menționeze că, potrivit contractului de comodat pentru primirea locațiunii de pe terenul aflat în mun. \*\*\*\*\*, (cu valoarea locațiunii de 11 000 euro) urmează să încaseze acești bani începând cu anul 2018- până în anul 2020.

Martorul Panfil Cristina, a declarat că, activează în calitate de director la S.R.L. „Deseo” din anul 2005. Astfel, la 02.01.2017 între S.R.L. „Deseo” și cet. Melniciuc Diana au fost

încheiate contractele de prestări servicii, și anume de educație timpurie pentru copiii cu vârsta preșcolară. În baza acestor contracte copiii minori ai cet. Melniciuc Diana și inculpatului Melniciuc Oleg (\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*) frecventează cursurile de mini-școală conform curriculumului de tip Enrichment sau curriculumului național. Costul lunar al acestor servicii potrivit contractelor încheiate sunt de 2500 lei pentru \*\*\*\*\* și 2250 lei pentru \*\*\*\*\*. Perioada de valabilitate a contractului este de până la 31 august al fiecărui an, cu ulterioara reînnoire a contractului. Totodată, potrivit contractelor Diana Melniciuc a achitat o taxă unică la încheierea contractului și anume de 500 lei și respectiv 450 lei. Familia Melniciuc nu are careva restante la achitarea plăților lunare față de S.R.L. „Deseo”, plățile se fac lunar.

Prin explicațiile martorului Tonu Vladimir, s-a constatat că, activează în calitate de administrator la SRL „Exfactor Grup” din anul 2001 și având ca bază contractul de societate civilă cu Judecătoria sect. Râșcani care prevede construcția unui bloc locativ cu obiecte de menire social-culturale de pe str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* , a declarat că a fost întocmit contractul cu privire la investirea capitalului privat cu cet. Melniciuc Oleg, căruia în conformitate cu procesul-verbal de repartizare a spațiilor locative îi revenea un apartament cu suprafața de aproximativ 82 m<sup>2</sup>, în blocul locativ din str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , cu prețul de 360 euro per m<sup>2</sup>. La solicitarea cet. Melniciuc Oleg, personal în calitate de director al SRL „Exfactor Grup” a dispus de a înlocui suprafața locativă de 82 m<sup>2</sup> care îi revenea lui Oleg Melniciuc cu suprafața nelocativă (spațiul comercial) de 82 m<sup>2</sup>. Ca urmare, a fost încheiat contractul de investiții la prețul de 360 euro m<sup>2</sup>, care a fost semnat de către reprezentantul SRL „Exfactor Grup” Tonu Olga, care a fost împuternicită prin procură, și cet. Melniciuc Oleg, contract care ulterior a fost autentificat de către notarul public Mihaela Moraru. În schimbul acestor servicii, privilegii, avantaje pe care le-a oferit lui Oleg Melniciuc, și anume posibilitatea de a schimba spațiul locativ cu cel nelocativ (spațiu comercial) și păstrarea prețului preferențial de 360 euro pentru un metru pătrat, Oleg Melniciuc nu a îndeplinit și nu a grăbit sau întârziat îndeplinirea cărorva acțiuni în exercitarea funcției sale în favoarea sa. A ținut să menționeze că, această decizie îi aparține în totalitate. Referitor la apartamentul cu nr.\*\*\*\*\* cu suprafața totală de 66 m<sup>2</sup> din str. \*\*\*\*\* ,\*\*\*\*\* , a declarat că, contractul de investiții încheiat între SRL „Exfactor Grup” în persoana reprezentantului Olga Tonu și Ursu Ludmila a fost înregistrat cu nr.\*\*\*\*\* la 29.04.2015 și autentificat de notarul public Moraru Mihaela. Ulterior, în baza acordului de reziliere din 23.06.2015, contractul de investiții a fost reziliat de către părți și anume Ursu Ludmila și Tonu Vladimir administratorul SRL „Exfactor Grup”. La fel a menționat că, acordul de reziliere a fost autentificat de către notarul public Moraru Mihaela, tot atunci contractul de investiții a fost ridicat de către notarul public Moraru Mihaela, iar careva copii la el sau la compania SRL „Exfactor Grup” nu s-au păstrat.

Cu referire la **latura subiectivă** a infracțiunii prevăzute de art. 330<sup>2</sup> CP RM poate fi realizată doar prin intenție directă, fiind, astfel exclusă posibilitatea atestării intenției indirecte sau a imprudenței (prin încredere exagerată sau neglijență). Funcționarul cu demnitate publică înțelege foarte bine consecințele care vor surveni prin fapta infracțională primară și dorește ca acestea să survină adică patrimonial său să se mărească din mijloace obținute ilicit pentru realizarea scopului infracțiunii de îmbogățire ilicită.

Latura subiectivă a infracțiunii de îmbogățire ilicită se realizează deci, prin intenție directă: persoana cu demnitate publică conștientizează faptul că, la momentul săvârșirii faptei, bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele sub orice formă nu sunt meritate în mod legal de către aceasta și bunurile sunt obținute ilicit. Persoana publică sau persoana cu funcție de răspundere în

această situație înțelege posibilitatea survenirii urmărilor grave care se pot produce pentru buna desfășurare a activității sale de serviciu, consecință pe care, de altfel și dorește ca să survină.

**Motivul** infracțiunii prevăzute la alin. (2) art. 330<sup>2</sup> CP RM, se exprimă în majoritatea cazurilor în interesul material al persoanei cu demnitate publică.

Scopul de cupiditate este obligatoriu pentru a atesta existența acestei infracțiuni, spre exemplu: „scopul de profit, în pofida faptului că în lege nu se indică în mod direct la acesta, prezența lui rezultă din sensul normei penale, deoarece se menționează despre mărirea substanțială a mijloacelor obținute de persoana publică a unor avantaje ilicite”.

În final, trebuie să menționăm că pentru determinarea laturii subiective a infracțiunilor de îmbogățire ilicită, nu este destul faptul de a stabili existența intenției directe la persoanele cu demnitate publică, este necesar să fie cercetate și alte aspecte importante, fapta primară de la care provin aceste mijloace ilicite precum și la caracterul acestor acțiuni, dacă sunt legale sau ilegale, care a fost scopul și motivele care au stat la baza săvârșirii infracțiunii de către făptuitor, dacă la momentul săvârșii faptei, aceasta era o persoană responsabilă și conștientiza acțiunile sale infracționale.

**Subiect** al infracțiunii se recunoaște persoana care a comis o faptă prevăzută de art. art. 330<sup>2</sup> alin.(2) Cod Penal și în baza faptului că posedă toate semnele prevăzute de lege pentru această categorie de subiect, și este pasibilă de răspundere penală. Deci, subiectul infracțiunii trebuie să dispună de calitățile generale, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii acestei fapte a atins vârsta de 16 ani și necesar ca subiectul să dețină calitatea specială de persoană cu funcție cu demnitate publică.

În acest sens a fost stabilit că, inculpatul Melniciuc Oleg, a activat în funcția cu demnitate publică indicată supra în perioada anilor 2013-2017 (când și au fost înregistrate diferențele substanțiale imputate dintre avere și venituri/cheltuieli), ba mai mult, responsabilitatea pentru întocmirea justă și corectă a declarațiilor (pentru fiecare an în parte) cu privire la avere și interese îi sunt indiscutabil opozabile doar deponentului, în cazul dat - inculpatului.

Referitor la argumentul inculpatului Melniciuc Oleg precum că, Raportul de analiză operațională din 10 august 2018 nu a fost efectuat conform Metodologiei aprobată de Președintele ANI prin ordinul nr.4 din 22 ianuarie 2018, care deja era în vigoare, instanța de judecată respinge argumentul respectiv și consideră că raportul de analiză operațională a fost întocmit și efectuat de persoana responsabilă și împuternicită cu atribuții de serviciu în acest sens.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, **Gatcan Iurie**, care activează în cadrul Centrului Național Anticorupție, are sarcina de bază de a realiza rapoartele de analiză operațională. În perioada anilor 2017-2018 a avut mai multe solicitări de la Procuratura Anticorupție avizate de conducerea CNA și transmise spre executare. Demersurile date au avut ca scop stabilirea veniturilor și proprietăților în coraport cu cheltuielile estimative a cetățeanului Melniciuc Oleg și a rudelor apropiate a acestuia. Analizele date au fost efectuate în baza informațiilor disponibile în sistemele informaționale la care are acces CNA și în baza actelor și informațiilor prezentate de către Procuratura Anticorupție.

În susținerea poziției instanței, se menționează că, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, în scopul realizării unei analize operaționale s-a accesat informații din mai multe sisteme informaționale, acces web, Serviciul Fiscal de Stat, sistemul informațional E cadastru, sistemul informațional Casa Națională de Asigurări Sociale, poliția de frontieră, registrul de asigurări auto și alte sisteme informaționale, inclusiv și date din surse deschise inclusiv portalul declarațiilor de avere și interese personale, acte, documente publicate în mass media.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, specialistul Gațcan Iurie nu a folosit pe cauza penală Metodologia prevăzută în art. 138 din legea nr. 132 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nu a fost folosită pe cauza respectivă dat fiind că, metodologia dată nu se referă la activitatea CNA.

În practica pentru evaluarea cheltuielilor de consum a unei familii, se utilizează datele biroului național de statistică care calculează trimestrial și anula cheltuielile pentru persoană în dependență de câți copii și membrii a familiei. Indicatorul are ca obiect de a stabili cât mai obiectiv cheltuielile în familie pe o anumită perioadă de timp. Indicatorul dat are ca scop de a prezenta statistică medie pe țară, orientativă care nu poate fi raportată la o persoană concretă. Cu privire la analiza efectuată anterior, de obicei calculele se efectuează de la nașterea copilului.

Instanța de judecată la fel respinge argumentul inculpatului Melniciuc Oleg privind calculele greșite și eronate din raportul de analiză operațională pe perioada anului 2015, care au reieșit din minimumul de întreținere pentru 2 maturi și 4 copii, calculate de Guvern, deși al patrulea copil s-a născut numai la \*\*\*\*\*.

În argumentarea poziției, instanța de judecată menționează că, în cadrul analizei minuțioase a materialelor cauzei instanța de judecată ajunge la concluzia că, la efectuarea calculelor și întocmirea Raportului de analiză operațională s-a ținut cont de faptul că, al patrulea copil s-a născut la \*\*\*\*\* și la fel s-a ținut cont și de prevederile Legii 133 din 17 iunie 2016, în vigoare de la 01 august 2016 ținându-se cont de quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2014; 2015 și 2016. Astfel urmează că responsabilul de a efectua calculele și analiza respectivă a ținut cont de aceste chestiuni și în urma calculării diferenței substanțiale a indicat diferența negativă de numai 22488 lei dintre venituri și cheltuieli. Dar de fapt urmează că Inculpatul Melniciuc Oleg și soția sa Melniciuc Diana, au indicat în declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru anul 2015, depusă pe propria răspundere la 15 martie 2016, că în anul 2015 au obținut venituri totale în sumă de 357037, 30 lei iar în rezultatul aplicării metodei directe și indirecte s-a stabilit că, pe parcursul anului 2015, inclusiv de pe cardurile bancare deținute de soții Melniciuc au fost efectuate achitări privind procurarea unor bunuri sau servicii și extragere în numerar în sumă totală de 513116 lei, Astfel, dacă nu era să se ia în considerare, divergența negativă urma să fie stabilită nu suma de 22 488 lei ci suma de 156 078,70 lei, dintre venituri și cheltuieli.

Conform *Hotărârilor de Guvern nr.1000 din 13.12.2013, nr.974 din 04.12.2014 și nr. 879 din 23.12.2015, privind aprobarea quantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat, quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, a fost aprobat în mărime de 4225 lei, pentru anul 2015 în mărime de 4500 lei și pentru anul 2016 în mărime de 5050.*

Instanța de judecată consideră că, urmează a fi apreciate critic și declarațiile inculpatului referitor la pretenziile împrumuturi și justificări ale provenienței averii sale, *or* aceste afirmații constituie doar o poziție de apărare.

Cu atât mai mult, declarațiile inculpatului Melniciuc Oleg în ședința de judecată au fost infirmate în mare parte inclusiv prin depozițiile specialistului și martorilor acuzării.

La fel, instanța de judecată critic apreciază declarațiile martorului –specialis din partea apărării - Donciu Anatol, inclusiv cu referire la necesitatea existenței în cazul dat a unui control a averii efectuat preliminar anume de către ANI, odată ce în cazul infracțiunilor imputate inculpatului, la momentul săvârșirii infracțiunilor și exercitării urmăririi penale, Codul de procedură penală nu prevede ANI-ul drept organ de constatare și nici obligativitatea existenței

actului de control al ANI în vederea pornirii procesului penal, deși la faza de urmărire penală de către OUP au fost întreprinse măsurile corespunzătoare în acest sens.

Divergențele existente între declarațiile martorilor apărării și celorlalți martori/specialiști instanța de judecată le apreciază drept o încercare a acestora în interesul inculpatului Melniciuc Oleg, de a induce în eroare asupra esenței lucrurilor petrecute, chiar și o distorsionare a circumstanțelor cauzei, nemijlocit cu aportul martorilor (unii fiind cumetri, parteneri de afaceri sau prieteni de familie), în vederea evitării survenirii răspunderii penale pentru acțiunile ilegale ale inculpatului Melniciuc Oleg.

Urmare a examinării probelor administrate, se constată cu certitudine că, probele enumerate urmează a fi puse de către instanța la baza condamnării lui Melniciuc Oleg, deoarece au fost administrate procedural corect și nu poate fi apreciate altfel decât veridice.

Astfel, soții Melniciuc au declarat, în perioada 2014-2016, venituri în sumă totală de **1 444 958 lei** și au efectuat cheltuieli de **2 085 101 lei**. Respectiv, **cheltuielile prevalează veniturile cu 640 143 lei**, fapt prin care se constată diferența substanțială dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, în sensul prevederilor art.2 al Legii nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Este de menționat că, la estimarea veniturilor au fost incluse și donațiile suspecte declarate de Melniciuc O., în valoare de 606 000 lei. În cazul neincluserii donațiilor la estimarea veniturilor, cheltuielile familiei Melniciuc, în perioada 2014-2016, ar prevala veniturile cu circa **1 246 143 lei**.

Conform prevederilor art.2 al Legii nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, diferența substanțială – *„constituie diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă”*.

Conform *Hotărârilor de Guvern nr.1000 din 13.12.2013, nr.974 din 04.12.2014 și nr. 879 din 23.12.2015, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat*, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, a fost aprobat în mărime de 4225 lei, pentru anul 2015 în mărime de 4500 lei și pentru anul 2016 în mărime de 5050.

Respectiv în contextul prevederilor art.2 al Legii nr.133 privind declararea averii și a intereselor personale, cuantumul diferenței substanțiale pentru anul 2014 constituie **84 500 lei**, pentru anul 2015 - **90 000 lei** și pentru anul 2016 - **101.000 lei**.

S-a concluzionat că, în perioada 2014-2016, **Melniciuc Oleg și Melniciuc Diana** au declarat venituri de **1 444 958 lei** și au efectuat cheltuieli (confirmate documentar) în sumă **2 085 101 lei**. Astfel, cheltuielile prevalează veniturile cu **640 143 lei**, fapt prin care se constată diferența substanțială dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, în sensul prevederilor art.2 al Legii nr.133 privind declararea averii și a intereselor personale. În cazul excluderii donațiilor din suma totală a veniturilor, diferența dintre cheltuieli și venituri ar constitui **1 246 143 lei**;

Prin derogare de la prevederile art.14 pct.3 a Legii 1264/2002 (abrogată la 01.08.2016) și Legea nr.133 privind declararea averii și a intereselor personale, Melniciuc Oleg a înscris date eronate în declarațiile pe venit și proprietate pentru anii 2013 și 2016, manifestate prin majorarea neîntemeiată a veniturilor declarate, pentru perioada anului 2013, cu suma de 160 000 lei (de fapt, realizarea veniturilor a avut loc peste 3 ani - în anul 2016); diminuarea, pentru perioada anului 2016, a valorii bunurilor mobile (autoturismul Mercedes ML 250 a.f.2015) cu suma 445

555 lei, precum și nedeclararea, pentru perioada anului 2016, a veniturilor în suma mijloacelor bănești de 48 005 lei depuse de către Rusnac Alexandru la cardul bancar.

Melniciuc Oleg, în comun cu Melniciuc Diana, au beneficiat de mijloace bănești în sumă totală de 606 000 lei, donate de persoane apropiate cu venituri mai mici decât suma acestora. Mai mult ca atât, banii donați, constituie 42% din veniturile declarate de către soții Melniciuc în perioada 2014-2016. (f.d.169-180, Vol.VIII);

**Referitor la plîngerile apărării depuse în baza art. 313 CPP și cerințele apărării și a inculpatului** Anularea ordonanței de punere sub învinuire a lui Melniciuc Oleg în baza art. 330<sup>2</sup> alin. (2) CP din 28.06.2017; Anularea ordonanței de punere sub învinuire a lui Melniciuc Oleg în baza art. 330<sup>2</sup> alin.(2) CP din 28.09.2017; Anularea ordonanței de punere sub învinuire a lui Melniciuc Oleg în baza art. 330<sup>2</sup> alin.(2)CP din 17.08.2018; Anularea rechizitoriului pe cauza penală, întocmit de procurorul anticorupție la 09.10.2018 privind învinuirea lui Melniciuc Oleg în baza art. 330<sup>2</sup> alin.(2) și art. 352<sup>1</sup> alin.(2) CP; Neadmiterea în calitate de probe în cauza penală a actelor procesual-penale indicate în cererea depusă în ședința preliminară din 30 decembrie 2019, instanța de judecată, în urma examinării cauzei penale și cercetării tuturor probelor prezentate de părțile la proces, reieșind din materialele cauzei penale, examinând materialele cauzei în raport cu normele legale relevante la caz, instanța de judecată consideră că, plîngerile depuse de către partea apărării în interesele inculpatului Melniciuc Oleg și susținute de acesta asupra acțiunilor organului de urmărire penală și a organelor care exercită activitatea operativă de investigații, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 313 Cod procedură penală, plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Persoanele indicate în art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală sunt în drept de a ataca judecătorului de instrucție: 1) refuzul organului de urmărire penală: a) de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea sau săvârșirea infracțiunii; b) de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege; c) de a începe urmărirea penală; d) de a elibera persoana reținută pentru încălcarea prevederilor articolelor 165 și 166 din prezentul Cod; e) de a elibera persoana deținută cu încălcarea perioadei de reținere sau a perioadei pentru care a fost autorizat arestul; 2) ordonanțele privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală; 3) alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei. Plângerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea.

Conform art. 19 alin. (3) Cod procedură penală, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Iar conform prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de

cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Prevederile art. 254 alin. (1) Cod de procedură penală, obligă organul de urmărire penală să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

Reieșind din cele expuse mai sus și analizând probatoriul prezentat, instanța consideră poziția apărătorului și a inculpatului Melniciuc Oleg ca neîntemeiată și nefondată deoarece pretenziile încălcări comise de organului de urmărire penală nu s-au confirmat în cadrul ședinței de judecată, iar investigația petrecută de organul de urmărire penală la caz s-a desfășurat fără încălcări ale prevederilor legale și ale principiilor consacrate de CEDO. Respectiv, ancheta efectuată la caz a întrunit condițiile unei investigații eficiente.

În conformitate cu prevederile art. 275 Cod Procedură Penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 1) nu există faptul infracțiunii; 2) fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune; 3) fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu excepția cazurilor când infracțiunea a fost săvârșită de o persoană juridică; 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia; 5) a intervenit decesul făptuitorului; 6) lipsește plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă; 7) în privința unei persoane există o hotărîre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleași temeuri; 8) în privința unei persoane există o hotărîre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceleași acuzații; 9) există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Așadar, în ședința de judecată s-a constatat că, urmărirea penală în cauza penală nr. \*\*\*\*\* a fost pornită la 07 martie 2017 în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost comisă infracțiunea prevăzută de art. 330<sup>2</sup> alin.(2) Cod Penal pe faptul îmbogățirii ilicite, caracterizată prin deținerea de către o persoană cu funcție de demnitate publică, personal și prin intermediul unor terți, a bunurilor, valoarea cărora depășeșete substanțial mijloacele dobîndite și că acestea nu aveau cum să fie obținute licit.

La fel s-a stabilit că, la 04 iulie 2017 în privința lui melniciuc Oleg a fost începută urmărirea penală în cauza nr. \*\*\*\*\* în temeiul bănuielii rezonabile de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 352<sup>1</sup> alin.(2)Cod Penal iar la 05 iulie 2017 cauzele penale au fost conexe într-o singură procedură, fiind atribuit număr unic \*\*\*\*\*.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, la 28 iunie 2017 a fost emisă Ordonanță de punere sub învinuire a lui Melniciuc Oleg în baza art. 330<sup>2</sup> alin.(2) CP. La data de 17 august 2018 a fost emisă Ordonanță de punere sub învinuire a lui Melniciuc Oleg în baza art. 352<sup>1</sup> alin.(2)CP ;

Iar la 09 octombrie 2018 a fost întocmit rechizitoriului privind învinuirea lui Melniciuc Oleg în baza art. 330<sup>2</sup> alin.(2) și art. 352<sup>1</sup> alin.(2) CP.

Instanța de judecată examinând obiectiv și sub toate aspectele plângerea depusă de avocat în interesele inculpatului conchide că, prin acțiunile și inacțiunile contestate, acestuia nu i-au fost încălcate careva drepturi procesuale, inclusiv dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO, astfel plângerea urmează a fi respinsă integral ca neîntemeiată cu menținerea Ordonanțelor de punere sub învinuire a lui Melniciuc Oleg.



Respectiv, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, în cadrul urmăririi penale au fost întreprinse măsuri procesuale în vederea stabilirii adevărului la caz și prin acțiunile sale, organul de urmărire penală, organul care a exercitat activitatea operativă de investigații nu i-au încălcat careva drepturi.

Reieșind din cele expuse supra și analizând probatoriul prezentat, instanța apreciază poziția apărării ca neîntemeiată și nefondată deoarece pretinsele încălcări ale organului de urmărire penală nu s-au confirmat în cadrul ședinței de judecată, iar investigația petrecută de organul de urmărire penală la caz s-a desfășurat fără încălcări ale prevederilor legale și ale principiilor consacrate de CEDO. Respectiv, ancheta efectuată întrunește condițiile unei investigații eficiente care în contunare în cadrul cercetării judecătorești au permis instanței să stabilească vinovăția inculpatului Melniciuc Oleg.

Așa dar, analizând totalitatea probelor expuse din punct de vedere al coroborării lor, al pertinentei și concludenței acestora, totodată apreciindu-le conform propriei convingere, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 27 Cod Procedură Penală, ppreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, instanța ajunge la concluzia că, vinovăția inculpatului Melniciuc Oleg este dovedită pe deplin, iar acțiunile lui se încadrează în limitele învinuirii și anume- în prevederile art. 330<sup>2</sup> alin. (2) Cod Penal - Deținerea de către o persoană cu demnitate publică, personal sau prin intermediul unor terți, a bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit, precum și - în prevederile art. 352<sup>1</sup> alin.(2) Cod Penal - Falsul în declarații, adică, Includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neincluderea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale

Instanța de judecată consideră că, starea de fapt a fost stabilită și dovedită în cadrul cercetării judecătorești precum că, inculpatul Melniciuc Oleg a săvârșit intenționat faptele social periculoase.

La aplicarea legii penale, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În coroborare cu art.16 Cod Penal, infracțiunea prevăzută de art.330<sup>2</sup> alin.(2) Cod Penal, comisă de inculpat este una din categoria celor deosebit de grave iar infracțiunea prevăzută de art. 352<sup>1</sup> alin.(2) Cod Penal se atribuie la categoria celor deosebit de grave.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei, instanța de judecată aplică pedeapsă luînd în considerație caracterul și gravitatea infracțiunii săvîrșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului și mărimea daunei cauzate, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viața ale familiei lui.

Circumstanțe expres prevăzute de norma legală, ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Melniciuc Oleg în conformitate cu art.76 din Codul penal nu au fost stabilite.

Însă instanța de judecată la stabilirea pedepsei va ține cont de faptul că, inculpatul Melniciuc Oleg are la întreținere partu copii minori.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului **Melniciuc Oleg** în conformitate cu art.77 din Codul de procedură penală nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea învinuitului **Melniciuc Oleg** de la răspundere penală conform art.53 din Codul de procedură penală nu s-au stabilit.

Inculpatul Melniciuc Oleg la locul de trai se caracterizează pozitiv. La evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, este încadrat în cîmpul muncii, anterior nu a fost supus răspunderii penale.

Necătînd la faptul că, inculpatul Melniciuc Oleg se învinuiește în săvîrșirea a două infracțiuni, instanța de judecată nu va aplica prevederile art. 84 Cod Penal.

Referitor la aplicarea în privința inculpatului a pedepsei pentru concurs de infracțiuni, instanța de judecată menționează că, inculpatul Melniciuc Oleg nu va fi atras la răspundere penală pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> alin.(2) Cod Penal, deoarece a intervenit termenul de prescripție de atragere la răspundere penală, fiind necesară liberarea de răspundere penală a lui Melniciuc Oleg în baza acestui articol, deoarece termenul de atragere la răspundere penală deja a expirat.

Conform art. 53 Cod Penal, persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvîrșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvîrșirea unei infracțiuni excepțional de grave. (2) Prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată. (3) În cazul săvîrșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. (4) Prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvîrșirii unei infracțiuni noi.

(5) Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvîrșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvîrșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvîrșirea unei noi infracțiuni.

Conform art. 275 Cod Procedură penală, Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 1) nu există faptul

infracțiunii; 2) fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune; 3) fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu excepția cazurilor când infracțiunea a fost săvârșită de o persoană juridică; 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia; 5) a intervenit decesul făptuitorului; 6) lipsește plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă; 7) în privința unei persoane există o hotărîre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleași temeuri; 8) în privința unei persoane există o hotărîre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceleași acuzații; 9) există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Conform art. 332 Cod Procedură Penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

În cadrul cercetării judecătorești, atât inculpatul cât și avocatul său nu au acceptat încetarea procesului penal referitor la infracțiunea prevăzută de art. 352<sup>1</sup> alin.(2) Cod Penal deoarece nu a recunoscut vina și a solicitat achitarea, considerîndu-se nevinovat.

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei, instanța de judecată aplică pedeapsă luînd în considerație caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului și mărimea daunei cauzate, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viața ale familiei lui.

Astfel, sancțiunea prevăzută la art. 330<sup>2</sup> alin.(2) Cod Penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 unități convenționale sau cu închisoare de la 7 la 15 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

La aplicarea legii penale, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de judecată reține că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Instanța de judecată reține că, aplicarea pedepsei sub formă de amendă se consideră o pedeapsă mai blîndă în comparație cu pedeapsa închisorii, dar aplicarea anume a acestei pedepse este imposibilă deoarece inculpatul va fi în imposibilitate să o achite și va încerca prin diferite metode de a se eschiva de la executarea pedepsei, va încerca să dovedească că este în imposibilitate materială de a achita amenda stabilită.

În această ordine de idei instanța de judecată consideră rezonabil de a aplica pedeapsă sub formă de închisoare în limita minimă prevăzută de lege.

În acest aspect, instanța menționează că, necătînd la faptul că, inculpatul nu a recunoscut integral vinovăția dat ținînd cont de circumstanțele stabilite de instanța de

judecată în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul are 4 copii minori la întreținere, dintre care unul din copii are \*\*\*\*\*, consider că este posibil de a aplica pedeapsa cu închisoare la limita minimă prevăzută de sanștiunea art. 330<sup>2</sup> alin.(2) CP, adică 07 ani și nu 10 ani cum a solicitat acuzarea.

În conformitate cu art. 70 CP RM închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărîrii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar.

Fiind una dintre categoriile de pedeapsă, închisoarea constă în privarea de libertate, izolarea de societate a persoanei fizice prin deținerea ei pe un anumit termen în baza și în modul stabilit de lege. Închisoarea are ca scop limitarea libertății persoanei și efectuarea supravegherii asupra comportamentului condamnatului. Închisoarea este una dintre cele mai severe pedepse din categoria celor principale, care se caracterizează prin izolarea forțată de societate a condamnatului și instituirea unui regim bine reglementat de executare a acestei pedepse.

În onformitate cu art. 5 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.10.1950, orice persoană are dreptul la libertate și siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este reținut legal pe baza condamnării pronunțate de către o instanță de judecată competentă.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în scopul corectării inculpatului, Melniciuc Oleg precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, este necesar și posibil de a aplica în privința inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Or, conform prevederilor art. 72 Cod Penal, pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare: a) de tip deschis; b) de tip semiînchis; c) de tip închis.

În penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni săvârșite din imprudență.

În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.

Referitor la măsurile asigurătorii în prezenta cauză, și anume sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile și mobile (inclusiv asupra automobilului de model Mercedes ML250 Blue Tec număr de identificare \*\*\*\*\*, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, înregistrat pe numele soției inculpatului, Melniciuc Diana) și asupra bunului imobil care constă din ½ cotă parte din încăperea comercială din mun. \*\*\*\*\*, cu număr cadastral \*\*\*\*\*, aplicat prin Încheierea Judecătoreiei Anenii Noi, sediul Bender din 17 octombrie 2020, în vederea aplicării confiscării extinse, se mențin.

Conform prevederilor art.106<sup>1</sup> Cod Penal se aplică confiscarea extinsă în beneficiul statului de la inculpatul Melniciuc Oleg a contravalorii valorilor valutare în sumă de **640 143 lei MD** (ceea ce constituie diferența substanțială dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei), cât și baniilor/valorilor valutare în sumă de 606 000 lei MD (care constituie donațiile apreciate ca suspecte potrivit Raportului de analiză operațională nr.20180172 din 10.08.2018 („privitor la veniturile și proprietățile cet. Melniciuc Oleg și rudele apropiate acestuia”, raportul operațional în cauză fiind recunoscut prin ordonanța corespunzătoare drept document și constituind mijloc material de probă), și anume

donățiile de la unele persoane apropiate cu venituri mai mici decât suma acestora, odată ce banii donăți, potrivit aceluiași raport, constituie 42% din veniturile declarate de către soții Melniciuc în perioada 2014-2016).

Mijloacele materiale de probă – actele și documentele, precum și purtătorii electronici de informație (*ce au fost anexate anterior și se păstrează la materialele prezentei cauze penale*), se vor păstra atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

**Corpurile delictive** – Telefonul mobil de model „Iphone 6 S” cu nr. Imei-\*\*\*\*\*; Telefonul mobil de model „Iphone 5 SE” cu nr. Imei-\*\*\*\*\*; Telefonul mobil de model „HTC” cu nr. Imei-\*\*\*\*\*; Telefonul mobil de model „Samsung” cu nr. Imei-\*\*\*\*\*; Telefon mobil de model „Iphone 6 S” \*\*\*\*\* (ridicate prin procesul-verbal de reținere din 27 iunie 2017 și parțial transmise spre păstrare inculpatului), cât și notebook-ul cu încărcător (ridicat în cadrul percheziției din 27.06.2017) – să fie restituite proprietarilor, în temeiul art. 162 alin.(1) pct.4) Cod procedură penală.

Cererea Procurorului privind încasează de la inculpatul Melniciuc Oleg a cheltuielilor judiciare în sumă de 51.176 lei MD urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1) CP RM, art.art.332; 340; 389; 391-396; 400 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

#### HOTĂRÎȘTE:

Se recunoaște vinovat Melniciuc Oleg Vladimir în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 330<sup>2</sup> alin. (2) și art. 352<sup>1</sup> alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova.

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuirea lui Melniciuc Oleg în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> alin. (2) Cod Penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se stabilește în baza art. 330<sup>2</sup> alin. (2) Cod Penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 07(șapte) ani cu ispășirea pedepsei în Penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul Jurisprudenței pe un termen de 15 ani.

Termenul executării pedepsei penale în privința inculpatului se va calcula din data rămânerii definitive a sentinței de condamnare.

Se mențin măsurile asigurătorii în prezenta cauză, și anume sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile și mobile (inclusiv asupra automobilului de model Mercedes ML250 Blue Tec număr de identificare \*\*\*\*\*, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, înregistrat pe numele soției inculpatului, Melniciuc Diana) și asupra bunului imobil care constă din ½ cotă parte din încăperea comercială din mun. \*\*\*\*\*, cu număr cadastral \*\*\*\*\*, aplicat prin Încheierea Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender din 17 octombrie 2020, în vederea aplicării confiscării extinse.

Conform prevederilor art.106<sup>1</sup> Cod Penal se aplică confiscarea extinsă în beneficiul statului de la inculpatul Melniciuc Oleg a contravalorii valorilor valutare în sumă de 640 143 lei MD (ceea ce constituie diferența substanțială dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei), cât și baniilor/valorilor valutare în sumă de 606 000 lei MD (care constituie donățiile apreciate ca suspecte potrivit Raportului de analiză operațională nr.20180172 din 10.08.2018 („privitor la veniturile și proprietățile cet. Melniciuc Oleg și rudele apropiate acestuia”, raportul operațional în cauză fiind recunoscut prin ordonanța corespunzătoare drept document și constituind mijloc material de probă), și anume donățiile de la unele persoane apropiate cu venituri mai mici decât suma acestora, odată ce banii

donăți, potrivit aceluiași raport, constituie 42% din veniturile declarate de către soții Melniciuc în perioada 2014-2016).

Mijloacele materiale de probă – actele și documentele, precum și purtătorii electronici de informație (*ce au fost anexate anterior și se păstrează la materialele prezentei cauze penale*), se vor păstra atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

**Corpurile delictive** – Telefonul mobil de model „Iphone 6 S” cu nr. Imei-\*\*\*\*\*; Telefonul mobil de model „Iphone 5 SE” cu nr. Imei-\*\*\*\*\*; Telefonul mobil de model „HTC” cu nr. Imei-\*\*\*\*\*; Telefonul mobil de model „Samsung” cu nr. Imei-\*\*\*\*\*; Telefon mobil de model „Iphone 6 S” \*\*\*\*\* (ridicate prin procesul-verbal de reținere din 27 iunie 2017 și parțial transmise spre păstrare inculpatului), cât și notebook-ul cu încărcător (ridicat în cadrul percheziției din 27.06.2017) – să fie restituite proprietarilor, în temeiul art. 162 alin.(1) pct.4) Cod procedură penală.

Se respinge cererea Procurorului privind încasează de la inculpatul Melniciuc Oleg a cheltuielilor judiciare în sumă de 51.176 lei MD ca neîntemeiată.

Sentiința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender.

Președintele ședinței,  
Judecător

Aurelia Pleșca